

# FUNDAFET

Boletín Informativo del Departamento de Economía Aplicada



Comercio



Industria



Producción

Boletín Estadístico con Indicadores vinculados  
a la Economía de Tucumán y el Norte

**Las grandes expectativas  
son las puertas hacia  
un futuro exitoso.**



Federación  
Económica  
de Tucumán

[www.fet.com.ar](http://www.fet.com.ar)

# EDITORIAL

Es realmente un placer presentarles nuestro Boletín Económico N° 4, en el cual damos una continuidad en la publicación de una parte de la información que conforma nuestra incipiente base de datos de la economía del NOA.

En este número hemos incluido una interesante información sobre la recaudación impositiva de la provincia de Tucumán, juntamente con algunos guarismos comparados con los de otras provincias, los cuales nos permiten observar la presión impositiva del Gobierno tucumano, tanto en términos relativos como absolutos.

Es importante comentar que el informe que solía generar la Unión de Hoteles, desde ahora en adelante será realizado por el "Observatorio Turístico" que estará conformado por la Cámara de Turismo, el Ente de Turismo de la Provincia y la Universidad. Aprovechamos esta Editorial para agradecer a la Unión de Hoteles de Tucumán su apoyo y buena predisposición, para brindarnos indicadores de la evolución de este importante sector de la economía provincial.

En este número podemos contar con interesantes columnas de dos destacados profesionales de nuestro medio, el Lic. Ferullo y el Dr. Leonardo Szachniuck, quienes nos dan interesantes opiniones, información y reflexiones sobre dos temas sobre los cuales generalmente no hay demasiadas coincidencias entre economistas y políticos, estos son: 1- Los alcances y limitaciones de la ciencia económica en su estado actual, y 2.- la importancia, los alcances y resultados de las regulaciones, tanto Estatales como Privadas, en la economía de un país.

Con estas reflexiones queremos contribuir a la discusión y esclarecimiento de temas centrales en el funcionamiento de un país, los cuales, en la medida se difundan en mayor medida entre nuestra clase dirigente, contribuirán a que las acciones y estrategias que ejecuten y elaboren cada día, contemplen cada vez más los intereses de todos los sectores que integran nuestra comunidad.

Muchas gracias por vuestra atención, y nos despedimos hasta nuestro próximo número.

SAN MIGUEL DE TUCUMAN, 29 DE JUNIO DE 2012



# OBJETIVOS

El Objetivo central es construir una plataforma de información socio-económico para la toma de decisiones de las empresas locales, con el concepto de " Inteligencia Competitiva". Es decir una fuente de datos que brinde información oportuna (casi en tiempo real en algunos casos) con el valor agregado necesario para que los directivos de empresas tomen las mejores decisiones tácticas y estratégicas, y puedan competir en mejores condiciones en el mercado nacional y global. Buscando también:

-Facilitar y aumentar el acceso y calidad de la información vinculada para las pequeñas, medianas y grandes empresas del sector agrícola, agro-industrial, industria y de servicios, de Tucumán y el Norte Grande.

-Concretar un trabajo conjunto permanente, que involucre a los actores públicos y privados, para la definición de los ejes estratégicos y el desarrollo de la inteligencia sectorial.

-Construir una Pagina Web, que sea el canal de acceso natural y para la información estratégica local e internacional que requieren las empresas en su desarrollo empresario.

-Lograr el trasvasamiento continuo de la información, a las unidades empresaria y el Estado, para que las mismas puedan lograr un pleno desarrollo de su potencial creativo, organizativos, innovativo, investigativo y de desarrollo.

-Fortalecer las actividades y desarrollo de las empresas PYMES y MICROEMPRESAS que integran la economía de la Provincia de Tucumán, en primer lugar, y de aquellas que conforma la economía del Norte Grande de la República Argentina (Tucumán, Salta, Jujuy, Catamarca y Santiago del Estero). Tantas empresas productoras de bienes como de servicios.

## I. OBJETIVOS DEL DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA

-Contribuir con propuestas que incentiven la competitividad de las PYMES y MICROEMPRESAS como así también de los mercados de la región.

-Proporcionar a las PYMES y MICROEMPRESAS de la región, información del mercado nacional e internacional vinculado a sus actividades. De manera que puedan competir en mejores condiciones con las grandes empresas argentinas y/o Extranjeras.

-Hacer propuestas para el desarrollo de Bolsas y Mercados para operaciones SPOT y de FUTUROS, del sector azucarero y otros sectores que lo requieran.



# OBJETIVOS

- Analizar y determinar con claridad como inciden en la economía local, las medidas y políticas del Poder Ejecutivo Nacional, tanto para el sector público como para el privado.
  - Efectuar el seguimiento y determinar con claridad cómo influyen en la economía zonal, las medidas de política económica de países extranjeros y bloques económicos mundiales. Especialmente en lo que respecta a las principales actividades exportadoras de la región.
  - Investigar y cuantificar los resultados, para la región, de las acciones y legislación impositiva y aduanera nacional. Los mismos estudios para las transferencias (a las provincias) de los recursos impositivos delegados y de otro origen de la Administración Nacional.
  - Analizar y determinar con claridad (cuantificando) los efectos de otras normas legales nacionales y provinciales que afectan a la economía local, en especial a PYMES y MICROEMPRESAS.
  - Contribuir al desarrollo de mercados de capitales del NOA.
  - Generar bases de datos con información económica y social regional y nacional utilizando estadísticas públicas y privadas existentes. Facilitando el acceso en forma simple y oportuna.
  - Construir estadísticas necesarias a nivel local o regional, no disponibles actualmente. Cooperando con las distintas Cámaras de la Federación Económica de Tucumán y las Federaciones Económicas de la región.
  - Desarrollar índices de permitan determinar la competitividad y los términos de intercambios versus el resto del país y del mundo. Incluyendo las actividades agrícolas, agroindustrias e industrias locales más relevantes, como así también a los productos que más importa la provincia del resto del país y el mundo.
  - Elaborar indicadores que permitan estimar el nivel de actividad económico local y regional, tanto contemporáneo como futuro.
- Toda la actividad de investigación, búsqueda de información y su procesamiento, en el más alto nivel técnico con el hardware y software adecuado y con la meta de la disponibilidad oportuna para las organizaciones, buscando optimizar el concepto de Inteligencia Competitiva

## INTELIGENCIA COMPETITIVA

La Inteligencia Competitiva (IC) busca entregar capacidad de anticipación a quienes toman decisiones y definen políticas estratégicas. Identificando y poniendo a su disposición, en etapa temprana, información clave para su gestión.





# FUNDAFET

## FUNDACIÓN EMPRESARIA DE TUCUMÁN

### CONSEJO DIRECTIVO

Presidente

**Sr. Pedro Benejam**

Vicepresidente

**Dr. Pedro Wenceslao Lobo**

Secretario General

**Cr. Gregorio Werchow**

Pro-Secretario

**Ing. Gerónimo Julio Cárdenas**

Comisión de Finanzas:

**Ing. Héctor Ferrari**

**Cr. Luis Rodríguez Robledo**

Vocales Titulares:

**Agrim. Oscar Blasco**

**Sr. Juan Rodríguez**

**Sr. Carlos N. Córdoba**

**Ing. Salomón Felman**

**Dr. Alberto Pombo**

**Sr. José Agustín Maldonado**

Vocales Suplentes:

**Sr. Ángel Miguel Jorrat**

**Sr. Norberto Iriarte**

## DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA

### DIRECTOR:

CPN Arquímedes Carrizo

### COORDINADOR:

Sr. José Agustín Maldonado

### MIEMBROS:

Ing. Gerónimo Cárdenas

CPN Luis Rodríguez Robledo

Ing. Salomón Felman

### DIRECTOR DEL BOLETIN:

CPN Arquímedes Carrizo

### COLABORADORES:

Lic. En Economía Adrián Zelaya

Lic. En RRHH Raquel Robinson

Las opiniones e información expresadas en esta publicación son las de los autores o de las fuentes citadas y no reflejan necesariamente la política de nuestra entidad.

Registro Nacional de la Propiedad intelectual en trámite.

Todos los derechos reservados. Prohibida su reproducción total o parcial sin citar la fuente.



San Martín 427  
Teléfonos: (0381) 4228833 – 4311698  
San Miguel de Tucumán  
Tucumán – Argentina  
fundafet@fet.com.ar

# OPINIÓN

## La Lógica “Humana” de J. M. Keynes



**Dr. Hugo Ferullo**

CPN Y Licenciado en Economía (UNT), Dr. En Economía (Lumyere, Lyon). Profesor Titular: “Economía 1” (FACE UNT), y “Teorías Económicas” (Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, Unsta). DIRECTOR del proyecto de investigación “TEORIAS DEL DESARROLLO ECONOMICO: APLICACIONES AL CASO ARGENTINO”, aprobado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la U.N.T. en el año 2008. DIRECTOR del proyecto de investigación “RELACIONES DE LA ECONOMIA CON LAS OTRAS CIENCIAS SOCIALES”, aprobado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la U.N.T. en el año 2005. Autor de los siguientes libros: “EL MALESTAR EN LAS MODERNAS ECONOMIAS DE MERCADO. SOBRE LA ECONOMIA SOCIAL, EL TERCER SECTOR Y LA SOCIEDAD CIVIL”, Ediciones Macchi. Buenos Aires, 2000 y “LUCES Y SOMBRAS DEL PENSAMIENTO ECONOMICO MODERNO”, Editado por la Universidad Nacional de Tucumán, Año 2006.

La teoría económica dominante en las últimas décadas ha creado en muchas mentes la ilusión de que los mercados financieros son natural y espontáneamente estables, lo que significa que no hay necesidad alguna de estabilizarlos a través del uso de instrumentos de regulación y de política pública. La crisis económica global desatada en el año 2008 destruyó esta ilusión, inclinando a los estudiosos de la economía a revisar muy críticamente un edificio teórico que se descubre de pronto incapaz de haber previsto un problema sistémico de coordinación de enorme repercusión y cuya complejidad supera, por todos lados, el mundo idealizado sobre el que se construyó el modelo económico canónico.

Una de las grandes enseñanzas que nos deja esta crisis es que, hablar de certezas en un mundo radicalmente incierto, es poco menos que un fraude. En la vida económica, tal como ésta aparece en el seno de las sociedades modernas concretas, ni los precios ni ningún otro dato económico disponible contiene toda la información necesaria para predecir el futuro. En consecuencia, el formalismo lógico y matemático de los modelos económicos cerrados sólo puede proveernos de una certeza espuria. Todo esto nos recuerda lo que J. M. Keynes pensaba acerca de nuestra capacidad para conocer la realidad socioeconómica y para proponer soluciones a los problemas reales en este campo.

*“Hablar de certezas en un mundo radicalmente incierto, es poco menos que un fraude”*

El pensamiento de Keynes mantiene una posición de delicado equilibrio entre, por un lado, el optimismo que nace de reconocer que las cosas no están fuera de control del economista (se puede inducir a controlar el crédito o aconsejar el uso de la política monetaria para estabilizar los precios, por ejemplo) y, por otro lado, el pesimismo que surge del reconocimiento de nuestras limitaciones para conocer en profundidad una realidad tan compleja y cambiante como la vida del hombre en sociedad. No estamos condenados a refugiarnos en la mera creencia como única guía de nuestra acción individual y colectiva, pero tampoco nos





sirven demasiado las estadísticas basadas en probabilidades concebidas como frecuencias perfectamente definidas, ni la lógica formal tradicional que nos ayuda a inferir sin errores.

Keynes nos enseña que, lo que el economista necesita más que nada, es una “lógica humana”, expresión que nuestro autor parece reservar para el uso racional de argumentos retóricos no concluyentes, aplicados a cosas que son variables y que sólo admiten inferencias parciales. Sólo una lógica de este tipo puede convertirse en una guía luminosa de la conducta del agente económico moderno.

El retrato del economista ideal, presentado por Keynes en ocasión de describir la gran figura de su profesor A. Marshall, posee “una rara combinación de dotes. Debe alcanzar elevados niveles en varias disciplinas distintas, combinar capacidades que no muy a menudo se encuentran juntas. Debe ser, en cierto modo, matemático, historiador, estadista, filósofo; manejar los símbolos y expresarse en palabras; ver lo particular a la luz de lo general, y abarcar lo abstracto y lo concreto con un mismo aletazo del pensamiento. Debe estudiar el presente a la luz del pasado, y con miras al futuro. No hay porción de la naturaleza y de las instituciones humanas que pueda escapar a su mirada. Debe ser a la vez resuelto y desinteresado; apartado e incorruptible como un artista también deberá, a veces, pegarse a la tierra como un político”<sup>1</sup>.

Esta mezcla de dotes sólo puede conseguirse a través de una síntesis entre lógica (la lógica “humana” que Keynes pregona para estudiar la realidad económica) e intuición. Sólo con una alta dosis de creatividad puede el economista abordar su objeto de estudio, de naturaleza fluctuante y atravesada por

*“Sólo con una alta dosis de creatividad puede el economista abordar su objeto de estudio, de naturaleza fluctuante y atravesada por factores psicológicos”*

factores psicológicos (sobre los que se forman las expectativas económicas de los agentes). La lógica formal y, en particular, las matemáticas, son una ayuda inestimable en el proceso de pensar los problemas económicos de las sociedades modernas. Pero estos problemas no se pueden pensar de manera puramente matemática, sin desvirtuar la naturaleza de los mismos.

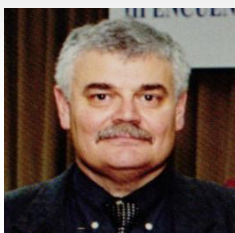
En contra de la práctica usual de construir modelos económicos empezando por premisas elegidas sobre todo porque nos aseguran que no se obtendrán resultados perversos, lo que Keynes quiere es que empecemos por los resultados perversos, si es eso lo que la realidad muestra al observador vigilante de los datos, para construir después premisas consistentes con esos resultados. Es cierto que, con la ayuda de la ciencia económica, podemos “construir” una realidad social mejor de la que tenemos, pero para ayudar a construir un mundo mejor, nuestros modelos tienen que estar, según la visión de Keynes, insertos en el “drama moral” de la realidad.

<sup>1</sup> Essays in Biography, London, MacMillian, 1933, pag. 170.



# OPINIÓN

## SISTEMAS REGULATORIOS – ENTRE EL AMOR Y EL ESPANTO



Dr. Leonardo Szachniuk

Abogado – Dr. en Derecho Público y Economía de Gobierno - UNT

*“...Si para evitar la baja del precio del artículo en el mercado u otro fin que ni sea de aquellos que se mencionan en otros considerandos, fueran admisibles medidas de la naturaleza de la adoptada por la provincia de Tucumán, no habría industria alguna de las que ampara y permite la ley fundamental, que no pudiera ser coartada ni impedida transitoria o indefinidamente, ni monopolio que no pudiera justificarse, no obstante que en el sistema económico de la Constitución sólo son legítimos los privilegios temporales en ciertos casos, como las recompensas de estímulo como consecuencia necesaria del principio de igualdad ante la ley y del propósito primordial de desenvolver los elementos de progreso del país.”*

Este párrafo seleccionado entre muchos otros igualmente representativos pronunciados por la CSJN en el histórico fallo *Hileret c. Provincia de Tucumán* el 5 de septiembre de 1903, contiene la dudosa virtud de complacer u horrorizar tanto a sus autores como a sus destinatarios según los avatares de la economía en el decurso temporal.

La industria azucarera protagonista en ésta y numerosas controversias en el transcurso de su dilatada historia productiva, supo padecer de todos los modelos interpretativos que desde la administración del Estado intentaron poner sellos distintivos, rigores conceptuales o meras subordinaciones a las diversas actividades que componen la organización productiva que materializa la organización social. Es razonable la superioridad ejemplificativa que nos brinda ésta actividad, porque como industria, participa de todas las consideraciones que el régimen capitalista ha elaborado desde Adam Smith hasta nuestros días, nutriéndose de la producción agrícola (hasta hace relativamente poco un claro antagonista en éste régimen productivo), y con el objeto de proveer a toda la sociedad de un insumo de primera necesidad, lo que convierte la actividad en plato favorito de quienes quieren discurrir entre las libertades individuales y las obligaciones sociales.-

No está en la intención de éstas reflexiones, un análisis histórico de cada uno de los sistemas regulatorios, ni de sus resultados, o de los responsables de sus resultados. Lo que se pretende poner en evidencia, son las actuales condiciones socio-económicas y la fragilidad de las concepciones tradicionales del capitalismo respecto de la “autoregulación de los mercados” ; tan notoria ciertamente como el rotundo fracaso de las regulaciones



extremas esperanzas en sortear las recurrentes crisis de los sistemas productivos basados en el principio de la libertad.

Se añade asimismo un condimento con igual o mayor trascendencia que las propias leyes de la producción, la circunstancia de que la sociedad, aún no ha encontrado los límites de su concepción de justicia, igualdad, razonabilidad, equidad, etc. y otros principios que los arquitectos de nuestra sociedad, con clara concepción decimonónica, creyeron posible definir y establecer.-

En orden a estas circunstancias que sin duda condicionan cualquier concepto preconcebido respecto de las bondades o perjuicios de los sistemas regulatorios, la industria azucarera, y los factores productivos que la involucran no han de ignorar que algún marco regulatorio condicionará siempre la actividad. Poco interesa en principio que sean los propios actores de la producción quienes clamen por la misma, o factores exógenos los que impongan reglas en nombre de un orden social que siempre será tal para quien lo diseñe. Y en este punto nacen los interrogantes que con sumo cuidado se habrán de elaborar como paso inicial para establecer las pautas que conformen un “programa” o un “proyecto productivo” que sin menguar el oxígeno indispensable a toda actividad humana que se pretenda productiva y duradera, pueda integrarse a la compleja trama de anárquico rigor que gobierna la organización social de la producción.-

Una cuestión inicial pasa por demarcar los límites del espacio político-económico en el cual estas cuestiones se debaten y resuelven. Parece fuera de toda duda, que no podría erigirse un sector de la producción, en artifice unilateral de un “orden regulatorio”. Pero tampoco es posible descartar la histórica experiencia que muestra al Estado como actor solitario de

*“La industria azucarera, y los factores productivos que la involucran no han de ignorar que algún marco regulatorio condicionará siempre la actividad”*

decisiones de regulación tan violentas como fue el cierre de fábricas o tan burocráticamente fatuas como el mero establecimientos de “cupos” productivos, unas veces para la materia prima y otras para la elaborada. El espacio al que hacemos referencia, también concierne a cuestiones exógenas (pero no ajenas), como el “mercado internacional de precios” o los compromisos políticos de bloques de economía regional (Mercosur), que si anteponen un “proyecto integrativo nacional” a las circunstancias particulares de la competitividad regional, pueden derivar en normativas de graves consecuencias. También constituye un factor exógeno que puede constituirse en “orden regulatorio” el requerimiento que la marcha de la economía general ejerce sobre los precios de los productos de primera necesidad.

Una segunda cuestión, no por ello de menor importancia refiere a la validez temporal de las regulaciones. De hecho, han de ser las reglas económicas del sistema productivo basadas en la facultad de ejercer cualquier industria lícita las que perduren, acotando la vigencia de cualquier marco regulatorio al plazo que permita restablecer las leyes del mercado como postulado fundamental del proceso productivo, sin que ello implique



desconocer la responsabilidad social empresaria en la observancia de las normas que protegen y garantizan los derechos de todos los involucrados en el proceso productivo.-

Dado que la realidad nos indica crudamente que la capacidad productiva de la industria supera con creces la demanda del mercado interno cuando el volumen de materia prima no ha sido afectado por razones climáticas, y que por diversas razones los precios internacionales no suelen ser retributivos para quienes exportan, la cuestión radica en establecer quien o quienes habrán de cargar con la rentabilidad negativa de los excedentes. Ocasionalmente, aconteció la situación inversa donde la escasa oferta, requirió que la importación del producto, abastezca adecuadamente la demanda interna. –

*“Pero el momento de trabajar sobre el futuro de la actividad, es cuando reina cierta estabilidad en la economía del sector. Las crisis solo permiten decisiones de emergencia,”*

Es en el primer caso, donde el Estado operó como regulador mediante leyes disuasorias por aplicación de alícuotas diferenciales a los excesos de producción, o compensando la “voluntaria” reducción de la materia prima. Tal el caso de la ley machete, cuya inconstitucionalidad se declaró en el fallo del párrafo transcripto. Luego vendría la ley 8887 apoyada por los

industriales en tanto regulaba arancelariamente la competencia potencial de la importación. El laudo Alvear, los cupos de producción cañera o industrial, las penurias de los años “desregulados” con precios bajos por excesos de producción mundial, y la resistencia a los embates brasileños, de incorporar el azúcar a los regímenes generales del sistema económico regional. Tanto desde una visión histórica como una revisión de los regímenes productivos de la agroindustria en el mundo, es evidente que la producción, y distribución del producto habrán de tener regulación, y no tenerla genera un riesgo aún mayor. Quizá la pregunta es si puede sostenerse la regulación acotada a una mera limitación de la importación, o si será necesario, que desde el propio sector se promuevan políticas que abarquen aspectos mas amplios relacionados con la industria y sus derivados. Particularmente considerando que algunos denominados “subproductos”, han pasado a ser tan importantes como el azúcar, a partir de cuestiones energéticas y ecológicas.-

Pero el momento de trabajar sobre el futuro de la actividad, es cuando reina cierta estabilidad en la economía del sector. Las crisis solo permiten decisiones de emergencia, que dejan muchos heridos en el camino, cuando no resulta toda la actividad tributaria de un proyecto económico que trascienda el marco regional.

Los países no han dejado de ser proteccionistas y librecambistas simultáneamente, según el área de su producción o de sus requerimientos, pero es necesario considerar seriamente que los sistemas de integración económica multinacional, promueven una legislación que elimine la discriminación de los productos que le propia región produce. Y en ese aspecto, un área regional de la economía como es el azúcar carecerá del peso necesario para contrarrestar un embate de política económica del mercado común. La regulación no será posible sólo como herramienta para resistir, debe ser pensada como instrumento para participar y crecer.-



# ÍNDICE

PÁG.

## OPINION

<b>Dr. Hugo Ferullo:</b> La lógica “Humana” de J. M. Keynes.....	8
<b>Dr. Leonardo Szachniuk:</b> Sistemas Regulatorios – Entre el amor y el espanto .....	10

## 1 - ESTADÍSTICAS MACROECONÓMICAS DE TUCUMÁN

1.1. Demografía.....	15
1.2. Producto Bruto Geográfico.....	16

## 2 – PRODUCCIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

### 2.1 Producción de bienes

2.1.1. Producción de azúcar.....	17
2.1.2. Producción de limones y otras Estadísticas del Sector.....	18
2.1.3 Producción de Tucumán en Jugos Concentrados Aceites y Cascara Deshidratada de Limón.....	20
2.1.4 Producción de Cereales	
2.1.4.1 Maíz.....	21
2.1.4.2 Trigo.....	22
2.1.4.3 Porotos.....	23
2.1.5. Producción de Tabaco.....	24
2.1.6 Producción de Oleaginosas	
2.1.6.1 Soja.....	25
2.1.7. Producción de Caña de Azúcar.....	26
2.2 Producción de Servicios	
2.2.1 Servicios de Hotelería.....	26
2.2.2 Consumo de Gas .....	30
2.2.3 Consumo de Electricidad.....	39

## 3 – INDICADORES DE ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

### 3.1 Comercio

3.1.1 Variación en las Ventas Mensuales de los Supermercados Locales, en la Provincia de Tucumán. ....	41
3.2 Ventas de Cemento .....	42
3.3 Ventas de Seguros .....	43
3.4 Cifras Mensuales y Acumuladas de Patentamiento.....	44

## 4 – INDICADORES FORMALES DE OCUPACION, SALARIOS Y FINANCIEROS DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

### 4.1 Nivel de ocupación laboral y su Evolución

4.1.1 Sector Público y Privado.....	46
-------------------------------------	----



# ÍNDICE

## 4.2 Nivel Salarial

4.2.1 Sector Público y Privado.....	48
4.3 Tasa de Ocupación Laboral y su Evolución.....	49
4.4 Endeudamiento de la Población y Empresas	
4.4.1 Información con el sistema Bancario.....	50

## 5 – INDICADORES DE LOS TERMINOS DE INTERCAMBIO DE TUCUMÁN

### 5.1 Productos que Tucumán vende al resto del País y del Mundo

#### 5.1.1 Azúcar

5.1.1.1 Precio Mayorista del Azúcar Relativo Demás Precios Mayoristas.....	55
5.1.1.2 Precios Internacionales del Azúcar	
5.1.1.2.1 Contrato N° 11 de la Bolsa de Nueva York.....	56
5.1.1.2.2 Contrato N° 5 de la Bolsa de Londres.....	56
5.1.1.2 Exportaciones de Azúcar del País	
5.1.1.2.1 Azúcar Blanco.....	57
5.1.1.2.2 Azúcar Crudo.....	58
5.1.1.3 Precio del Alcohol Combustible en Argentina.....	59
5.1.1.4 Precio del Azúcar y Alcohol en Brasil.....	60

#### 5.1.2.1 Productos Varios

5.1.2.1 Exportaciones de Limones, Arándanos y Frutillas del País.....	61
5.1.2.2 Exportaciones de Porotos Alubia, Negro y Colorados del País.....	63
5.1.2.6 Exportaciones de Tabaco del País.....	64

## 6 – INDICADORES DEL SECTOR PUBLICO DE TUCUMÁN

6.1 Gastos y Recursos del Gobierno Provincial de Tucumán.....	65
6.2 Estado Patrimonial del Gobierno de la Provincia de Tucumán	
Datos Provisorios.....	66
6.3 Información de impuestos, derechos, Contribuciones Sociales Pagados	
Por la provincia de Tucumán y las Transferencias por Coparticipación y de Otro	
Tipo Recibidas por la Provincia de Tucumán del Gobierno Nacional.....	67
6.4 Indicador Sintético de Actividad de las Provincias.....	73

## 7 – PRECIOS INTERNACIONALES HISTÓRICOS Y SUS PROYECCIONES DE LAS PRINCIPALES MATERIAS PRIMAS QUE TUCUMÁN IMPORTA Y EXPORTA

### 7.1 Banco Mundial

7.1.1 Azucar.....	75
7.1.2 Maíz Trigo y Soja.....	76
7.1.3 Gas y Petroleo.....	77
7.1.4 Tabaco.....	78
7.1.5 Urea.....	79

### 7.2 OECE Y FAO

#### 7.3 Biocombustibles

7.3.1 Bioetanol.....	81
7.3.2 Biodiesel.....	82



# 1 ESTADÍSTICAS MACROECONÓMICAS TUCUMÁN

## 1. 1 DEMOGRAFÍA

CUADRO Nº 1

Estadísticas demográficas básicas de Tucumán y el País						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						
1DEPARTAMENTO	Superficie en km <sup>2</sup>	Población			Variación relativa 2010/1991	Variación relativa 2010/2001
		1991	2001	2010		
<b>Total población de Tucumán</b>	<b>22.524</b>	<b>1.142.105</b>	<b>1.338.523</b>	<b>1.448.188</b>	<b>26,80%</b>	<b>8,19%</b>
Burruyacú	3.605	29.064	32.936	36.951	27,14%	12,19%
Capital	90	473.271	527.607	548.866	15,97%	4,03%
Chicligasta	1.267	63.553	75.133	80.735	27,04%	7,46%
Cruz Alta	1.255	131.860	162.240	180.499	36,89%	11,25%
Famaillá	427	26.641	30.951	34.542	29,66%	11,60%
Graneros	1.678	11.834	13.063	13.551	14,51%	3,74%
Juan B. Alberdi	730	24.368	28.206	30.237	24,08%	7,20%
La Cocha	917	14.614	17.683	19.002	30,03%	7,46%
Leales	2.027	47.311	51.090	54.949	16,14%	7,55%
Lules	540	44.698	57.235	68.474	53,19%	19,64%
Monteros	1.169	51.863	58.442	63.641	22,71%	8,90%
Río Chico	585	46.160	52.925	56.847	23,15%	7,41%
Simoca	1.261	30.524	29.932	30.876	1,15%	3,15%
Tafí del Valle	2.741	11.449	13.883	14.933	30,43%	7,56%
Tafí Viejo	1.210	79.306	108.017	121.638	53,38%	12,61%
Trancas	2.862	11.977	15.473	17.371	45,04%	12,27%
Yerba Buena	160	43.612	63.707	75.076	72,15%	17,85%
<b>Total población del País</b>	<b>2.780.400</b>	<b>32.615.528</b>	<b>36.260.130</b>	<b>40.117.096</b>	<b>23,00%</b>	<b>10,64%</b>
Participación % territorial de TUC.	<b>0,81%</b>					
Población de Tucumán vs. País		<b>3,50%</b>	<b>3,69%</b>	<b>3,61%</b>	<b>3,09%</b>	<b>-2,21%</b>
Habitantes por KM <sup>2</sup> -PAÍS		<b>11,73</b>	<b>13,04</b>	<b>14,43</b>	<b>23,00%</b>	<b>10,64%</b>
Habitantes por KM <sup>2</sup> -TUCUMÁN		<b>50,71</b>	<b>59,43</b>	<b>64,30</b>	<b>26,80%</b>	<b>8,19%</b>

FUENTE: INDEC

## 1.2 PRODUCTO BRUTO GEOGRÁFICO

### CUADRO Nº 2

#### Participación del producto Bruto Geográfico Per cápita de Tucumán y el NOA en el PBG Nacional

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Nº	DETALLE	AÑO							
		1953	1970	1980	1993	2000	2004	2008	2009
<b>1.</b>	<b>REGIÓN NOA</b>								
1.1.	SALTA	59,00%	58,00%	57,00%	54,00%	51,00%	53,00%		
1.2.	JUJUY	76,00%	60,00%	70,00%	55,00%	48,00%	49,00%		
1.3.	CATAMARCA	37,00%	39,00%	50,00%	64,00%	69,00%	135,00%		
1.4	SANTIAGO DEL ESTERO	41,00%	41,00%	44,00%	43,00%	39,00%	41,00%		
<b>1.5.-</b>	<b>TUCUMÁN</b>	<b>67,00%</b>	<b>67,00%</b>	<b>76,00%</b>	<b>56,00%</b>	<b>51,00%</b>	<b>47,00%</b>	<b>51,00%</b>	<b>51,00%</b>

FUENTE: 1953-204 CFI-CEPAL-2008-9 D. de Estad. De Tucumán

### CUADRO Nº 3

#### Participación del producto bruto geográfico de Tucumán y el NOA en el PBG Nacional

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Nº	DETALLE	AÑO							
		1953	1970	1980	1993	2000	2004	2008	2009
<b>1.</b>	<b>REGIÓN NOA</b>	<b>5,80%</b>	<b>5,40%</b>	<b>6,35%</b>	<b>5,77%</b>	<b>5,58%</b>	<b>6,32%</b>		
1.1.	PROVINCIA DE SALTA	1,10%	1,28%	1,35%	1,47%	1,46%	1,60%		
1.2.	PROVINCIA DE JUJUY	0,80%	0,77%	1,03%	0,87%	0,80%	0,82%		
1.3.	CATAMARCA	0,30%	0,29%	0,37%	0,53%	0,62%	1,27%		
1.4	SANTIAGO DEL ESTERO	1,10%	0,87%	0,94%	0,91%	0,84%	0,89%		
1.5.-	PROVINCIA DE TUCUMÁN	2,50%	2,19%	2,66%	1,99%	1,86%	1,74%	1,27%	1,82%
<b>2.-</b>	<b>PARTICIPACIÓN DE TUCUMÁN EN LA ECONOMÍA DE NOA</b>	<b>43,10%</b>	<b>40,56%</b>	<b>41,89%</b>	<b>34,49%</b>	<b>33,33%</b>	<b>27,53%</b>		

FUENTE: 1953-204 CFI-CEPAL-2008-9 D. de Estad. De Tucumán





## 2 PRODUCCIÓN DE BIENES Y SERVICIOS



### 2.1 PRODUCCIÓN DE BIENES

#### 2.1.1 PRODUCCIÓN DE AZUCAR

CUADRO Nº 4

Producción de azúcar de caña por zona productora 1972 – 1990							
FUNDAPET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA							
En millones de tns							
ZONA	1972	1975	Promedio década 70	1980	1985	Promedio década 80	1990
Tucumán	0,630	0,737	0,802	0,961	0,625	0,741	0,656
Salta y Jujuy	0,516	0,454	0,520	0,610	0,424	0,499	0,611
Litoral	0,064	0,070	0,066	0,055	0,039	0,053	0,069
<b>TOTAL</b>	<b>1,210</b>	<b>1,261</b>	<b>1,388</b>	<b>1,627</b>	<b>1,088</b>	<b>1,293</b>	<b>1,336</b>

FUENTE: Centro Azucarero Argentino (CAA).

CUADRO Nº 5

Producción de azúcar de caña por zona productora 1995 – 2011								
FUNDAPET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA								
En millones de tns								
ZONA	1995	Promedio década 1990	2000	2005	2006	Promedio década 2000	2010	2011
Tucumán	0,993	0,898	0,965	1,349	1,629	1,248	1,214	1,2867
Salta y Jujuy	0,588	0,573	0,594	0,802	0,829	0,759	0,758	0,7754
Litoral	0,031	0,027	0,021	0,014	0,012	0,017	0,010	0,0200
<b>TOTAL</b>	<b>1,612</b>	<b>1,499</b>	<b>1,580</b>	<b>2,165</b>	<b>2,470</b>	<b>2,0234</b>	<b>1,9820</b>	<b>2,0821</b>

FUENTE: CAA - Producción 2010 y 2011 no incluye az. equiv. destinada a bioetanol.

CUADRO Nº 6

Rendimiento fabril de ingenios azucareros por zona productora 1972-1990							
FUNDAPET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA							
ZONA	1972	1975	Promedio década 70	1980	1985	Promedio década 80	1990
Tucumán	9,591%	8,271%	9,637%	9,336%	9,380%	9,586%	9,825%
Salta y Jujuy	11,104%	9,839%	10,875%	10,828%	11,008%	11,113%	11,549%
Litoral	9,639%	9,143%	10,298%	10,102%	9,939%	10,227%	12,481%

FUENTE: CAA





## CUADRO Nº 7

### Rendimiento fabril de ingenios azucareros por zona productora 1995-2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

ZONA	1995	Promedio década 90	2000	2005	Promedio década 2000	2010	2011
Tucumán	11,246%	10,402%	10,060%	11,785%	10,905%	10,846%	10,85%
Salta y Jujuy	12,678%	11,873%	11,682%	12,243%	11,821%	10,713%	10,71%
Litoral	11,658%	11,149%	9,802%	11,643%	10,777%	9,683%	9,68%

FUENTE: CAA

## 2.1.2 PRODUCCIÓN DE LIMONES Y OTRAS ESTADISTICAS DEL SECTOR



## CUADRO Nº 8

### Evolución de la producción de limón y sus destinos en la provincia

FUNDAFET – DEPTO. ECONOMIA APLICADA En tns

Año	Fruta Industria	Exportación Fruta Fresca	Mercado Interno Fruta Fresca	TOTAL PRODUCCIÓN
1.990	329.800	40.000	40.000	409.800
1.991	380.000	57.220	65.000	502.220
1.992	390.000	60.000	64.684	514.684
1.993	359.470	38.198	45.000	442.668
1.994	378.300	99.179	60.000	537.479
1.995	448.430	103.585	50.000	602.015
1.996	453.759	169.728	57.000	680.487
1.997	549.664	183.324	61.000	793.988
1.998	664.647	165.289	94.620	924.556
1.999	683.157	205.883	46.792	935.832
2.000	801.000	199.213	47.000	1.047.213
2.001	828.230	241.989	79.781	1.150.000
2.002	865.000	257.170	57.830	1.180.000
2.003	707.000	339.700	57.200	1.103.900
2.004	831.600	302.311	68.420	1.202.331
2.005	880.600	355.680	55.805	1.292.085
2.006	927.700	312.700	75.900	1.316.300
2.007	922.600	330.600	75.100	1.328.300
2.008	755.000	388.400	42.000	1.185.400
2.009	948.000	231.300	30.000	1.209.300
2.010	663.000	246.000	27.000	936.000
2011	1.150.000	254.000	36.000	1.440.000

FUENTE: Asoc. Tucumana de Citrus .

## CUADRO Nº 9

### Evolución sup. planta de limón Tucumán

FUNDAFET

Año	SUPERFICIE (HA)
1.993	21.340
1.994	21.520
1.995	23.390
1.996	23.904
1.997	27.000
1.998	30.200
1.999	31.400
2.000	32.000
2.001	33.000
2.002	33.500
2.003	34.600
2.004	35.000
2.005	35.000
2.006	34.900
2.007	35.000
2.008	35.700
2.009	35.000
2.010	35.000
2.011	35.000

FUENTE: ATC





## CUADRO Nº 10

<b>Exportaciones Argentinas de Frutas Cítricas Frescas</b>					
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>					<b>En millones de Tn</b>
<b>Año</b>	<b>Limón</b>	<b>Mandarina</b>	<b>Naranja</b>	<b>Pomelo</b>	<b>Total</b>
<b>1.993</b>	54.640	36.700	62.100	34.600	<b>188.040</b>
<b>1.994</b>	95.328	29.133	80.591	25.699	<b>230.751</b>
<b>1.995</b>	111.055	26.826	80.752	35.232	<b>253.865</b>
<b>1.996</b>	163.804	36.819	89.851	34.203	<b>324.677</b>
<b>1.997</b>	175.512	38.443	102.078	30.337	<b>346.370</b>
<b>1.998</b>	155.931	41.159	92.747	28.135	<b>317.972</b>
<b>1.999</b>	197.608	31.633	72.727	21.412	<b>323.380</b>
<b>2.000</b>	205.523	23.968	39.218	17.360	<b>286.069</b>
<b>2.001</b>	237.792	36.279	100.463	23.655	<b>398.189</b>
<b>2.002</b>	268.052	41.369	82.048	22.699	<b>414.168</b>
<b>2.003</b>	335.925	38.669	78.721	28.995	<b>482.310</b>
<b>2.004</b>	319.199	65.190	129.897	31.358	<b>545.644</b>
<b>2.005</b>	379.463	72.276	172.485	35.813	<b>660.037</b>
<b>2.006</b>	325.632	84.394	178.217	19.781	<b>608.024</b>
<b>2.007</b>	358.526	99.239	198.351	29.178	<b>685.294</b>
<b>2.008</b>	395.791	91.995	133.849	32.378	<b>654.013</b>
<b>2.008</b>	253.976	114.345	142.016	17.721	<b>528.058</b>
<b>2.010</b>	259.831	119.867	161.784	10.999	<b>552.481</b>

FUENTE: Asoc. Tucumana de Citrus



## 2.1.3 PRODUCCIÓN EN TUCUMAN DE JUGOS CONCENTRADOS, ACEITES Y CASCARA DESHIDRATADA DE LIMON.



**CUADRO Nº 11**

<b>Evolución de la Producción de Derivados del Limón</b>				
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>				<b>En Toneladas</b>
<b>Año</b>	<b>Producción Fruta Industria</b>	<b>Jugo Concentrado</b>	<b>Cáscara Deshidratada</b>	<b>Aceite Esencial</b>
1.990	329.800	19.128	18.139	1.319
1.991	380.000	22.040	20.900	1.520
1.992	390.000	22.620	21.450	1.560
1.993	359.470	20.849	19.771	1.438
1.994	378.300	21.941	20.807	1.513
1.995	448.430	26.009	24.664	1.794
1.996	453.759	26.318	24.957	1.815
1.997	549.664	31.881	30.232	2.199
1.998	664.647	38.550	36.556	2.659
1.999	683.157	39.623	37.574	2.733
2.000	801.000	46.458	44.055	3.204
2.001	828.230	48.037	45.553	3.313
2.002	865.000	50.170	47.575	3.460
2.003	707.000	41.006	38.885	2.828
2.004	831.600	48.233	45.738	3.326
2.005	880.600	51.075	48.433	3.522
2.006	927.700	53.807	51.024	3.711
2.007	922.600	53.511	50.743	3.690
2.008	755.000	43.790	41.525	3.020
2.009	948.000	54.984	52.140	3.792
2.010	663.000	38.454	36.465	2.652
2.011*	1.060.000	61.480	58.300	4.240

FUENTE: Asoc. Tucumana de Citrus

(\*): Datos 2011: ESTIMACIÓN





## 2.1.4 PRODUCCIÓN DE CEREALES

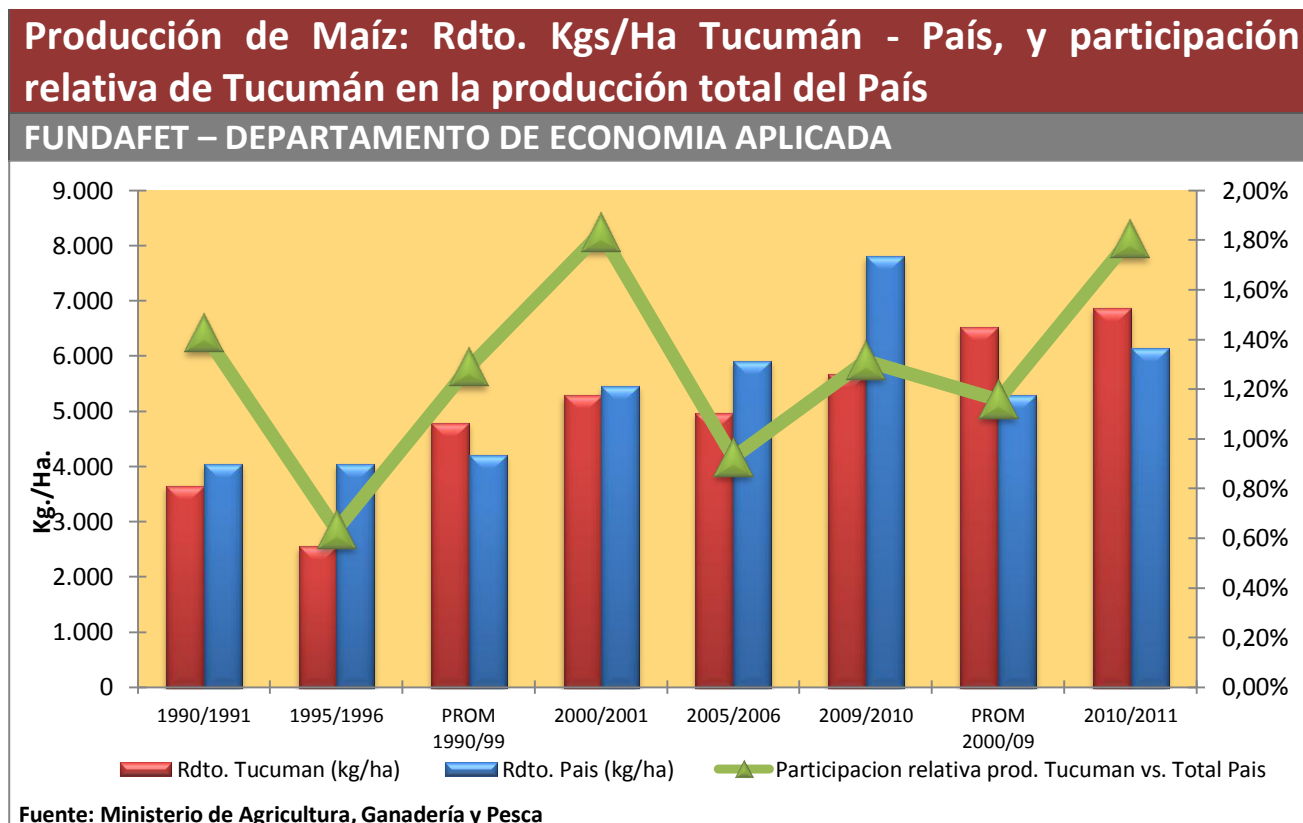
### 2.1.4.1 MAÍZ

#### CUADRO Nº 12

Datos de producción de Maíz – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA								
DETALLE	1990/91	1995/96	PROM 90'S	2000/01	2005/06	2009/10	PROM 2000/09	2010/11
<b>PRODUCCIÓN (TN)</b>								
TUCUMÁN	109.500	66.520	163.276	281.000	133.710	297.820	202.028	415.090
TOTAL NOA	321.000	550.050	633.505	744.960	792.760	1.335.990	795.912	2.894.930
RESTO DEL PAÍS	7.363.800	9.968.240	12.041.495	14.614.440	13.652.778	21.340.930	16.660.642	20.109.870
<b>TOTAL</b>	<b>7.684.800</b>	<b>10.518.290</b>	<b>12.675.000</b>	<b>15.359.400</b>	<b>14.445.538</b>	<b>22.676.920</b>	<b>17.456.554</b>	<b>23.004.800</b>
TUCUMÁN/PAÍS	1,42%	0,63%	1,29%	1,83%	0,93%	1,31%	1,16%	1,80%
NOA/PAIS	4,18%	5,23%	5,00%	4,85%	5,49%	5,89%	4,56%	12,58%
TUCUMAN/NOA	34,1%	12,1%	25,8%	37,7%	16,9%	22,3%	25,4%	14,3%
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>								
TUCUMÁN	3.650	2.548	4.790	5.300	4.971	5.673	6.517	6.876
TOTAL NOA	3.158	3.005	3.597	3.946	5.464	5.133	4.534	5.692
TOTAL PAÍS	4.044	4.039	4.199	5.455	5.902	7.812	5.289	6.138

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

#### GRÁFICO Nº 1





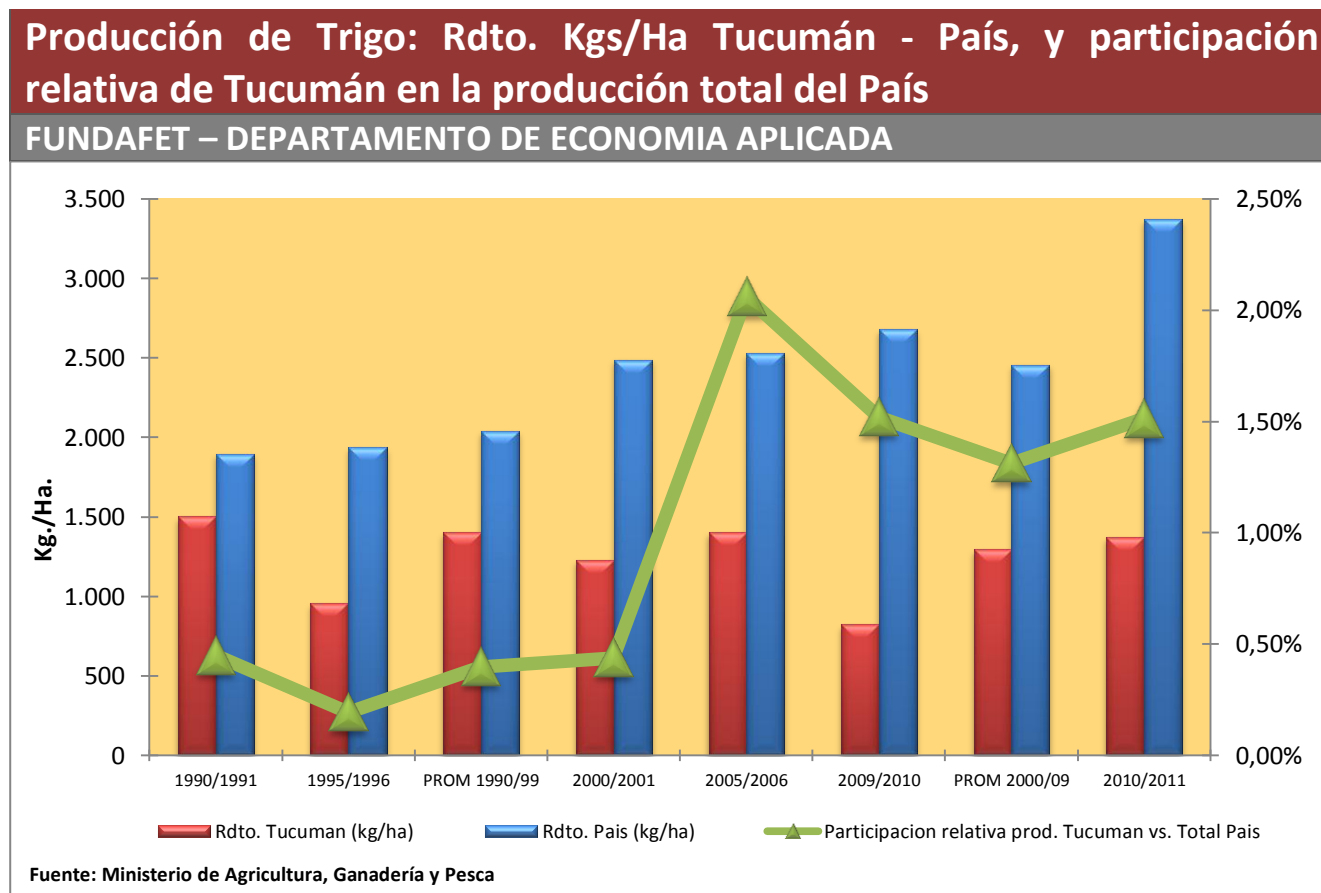
## 2.1.4.2 TRIGO

### CUADRO Nº 13

Datos de producción de Trigo – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)								
FUNDAPET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA								
DETALLE	1990/91	1995/96	PROM 90'S	2000/01	2005/06	2009/10	PROM 2000/09	2010/11
<b>PRODUCCIÓN (TN)</b>								
TUCUMÁN	49.500	18.300	47.630	70.000	259.350	132.820	176.574	230.890
TOTAL NOA	93.700	49.700	125.434	352.200	530.360	373.470	518.292	1.282.130
RESTO DEL PAÍS	10.898.700	9.395.315	11.836.571	15.607.150	12.063.036	8.377.453	12.950.466	13.988.399
<b>TOTAL</b>	<b>10.992.400</b>	<b>9.445.015</b>	<b>11.962.005</b>	<b>15.959.350</b>	<b>12.593.396</b>	<b>8.750.923</b>	<b>13.468.758</b>	<b>15.270.529</b>
TUCUMÁN/PAÍS	0,45%	0,19%	0,40%	0,44%	2,06%	1,52%	1,31%	1,51%
NOA/PAIS	0,86%	0,53%	1,06%	2,26%	4,40%	4,46%	4,00%	9,17%
TUCUMAN/NOA	52,8%	36,8%	38,0%	19,9%	48,9%	35,6%	34,1%	18,0%
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>								
TUCUMÁN	1.500	958	1.400	1.230	1.405	824	1.298	1.374
TOTAL NOA	1.508	1.138	1.597	1.742	1.435	1.111	1.437	1.920
TOTAL PAÍS	1.896	1.936	2.039	2.490	2.530	2.677	2.455	3.375

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

### GRÁFICO Nº 2





## 2.1.4.3 POROTOS SECOS

### CUADRO Nº 14

#### Datos de producción de Porotos Secos – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

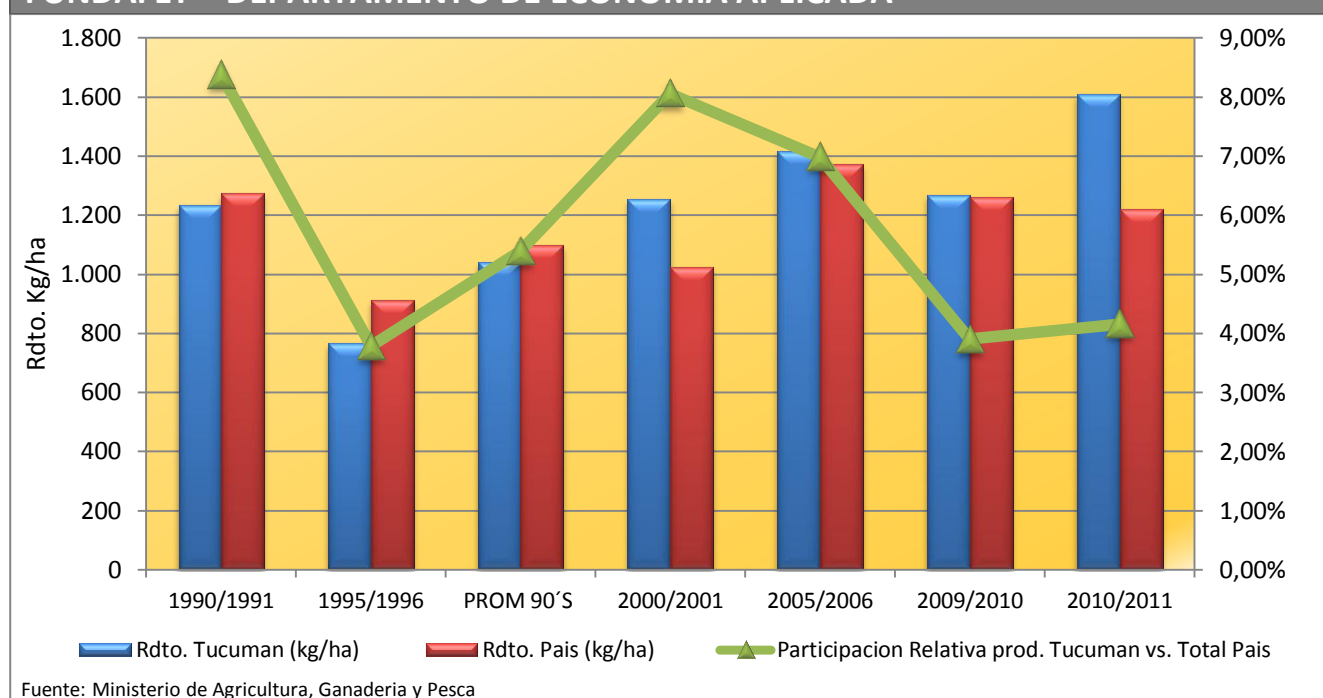
DETALLE	1990/91	1995/96	PROM 90'S	2000/01	2005/06	2009/10	PROM 2000/09	2010/11
<b>PRODUCCIÓN (TN)</b>								
TUCUMÁN	18.680	7.957	12.697	19.615	21.083	12.698	15.423	13.283
TOTAL NOA	241.578	214.043	244.878	261.885	320.225	337.730	270.780	328.782
RESTO DEL PAÍS	0	4.270	3.458	1.100	2.550	390	829	4.000
<b>TOTAL</b>	<b>241.578</b>	<b>218.313</b>	<b>248.336</b>	<b>262.985</b>	<b>322.775</b>	<b>338.120</b>	<b>271.609</b>	<b>332.782</b>
TUCUMÁN/PAÍS	7,73%	3,64%	5,11%	7,46%	6,53%	3,76%	5,68%	3,99%
NOA/PAIS	100,00%	98,04%	98,61%	99,58%	99,21%	99,88%	99,69%	98,80%
TUCUMAN/NOA	7,73%	3,72%	5,19%	7,49%	6,58%	3,76%	5,70%	4,04%
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>								
TUCUMÁN	1.232	766	1.038	1.253	1.417	1.267	1.216	1.609
TOTAL NOA	1.273	920	1.110	1.028	1.376	1.265	1.223	1.223
TOTAL PAÍS	1.273	911	1.098	1.023	1.372	1.261	1.210	1.220

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

### GRÁFICO Nº 3

#### Producción de Poroto Seco: Rdto. Kgs/Ha Tucumán – País, y participación relativa de Tucumán en la producción total del País

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA





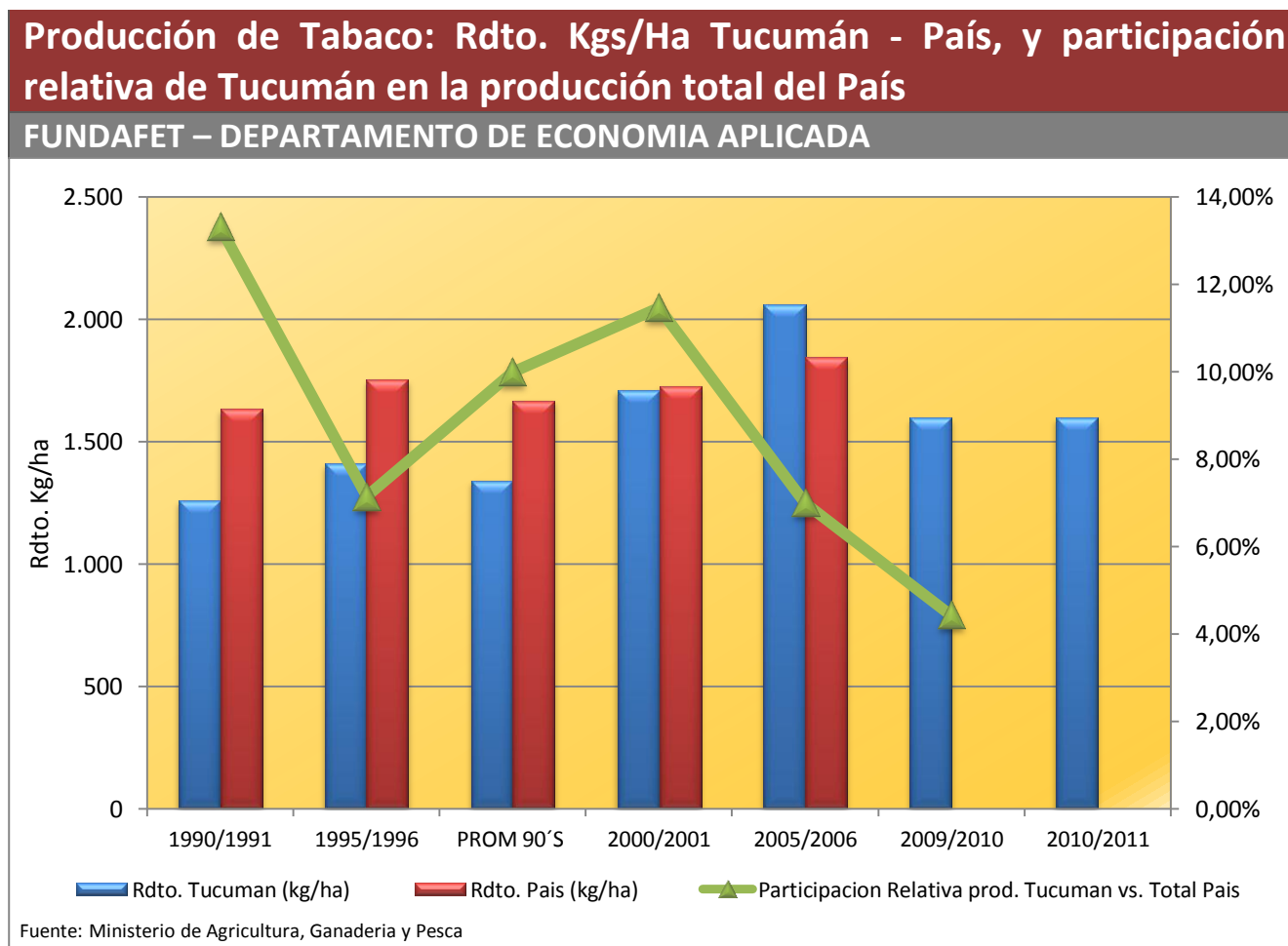
## 2.1.5 TABACO

### CUADRO Nº 15

<b>Datos de producción de Tabaco – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>							
DETALLE	1990/1991	1995/1996	PROM 90'S	2000/2001	2005/2006	2009/2010	2010/2011
<b>PRODUCCIÓN (KG)</b>							
TUCUMÁN	11.108.518	6.554.717	9.482.796	10.089.462	9.441.056	5.631.765	6.316.112
RESTO DEL PAÍS	83.395.863	91.646.440	94.797.564	88.020.710	134.903.499	127.238.223	
<b>TOTAL</b>	<b>94.504.381</b>	<b>98.201.157</b>	<b>104.280.360</b>	<b>98.110.172</b>	<b>144.344.555</b>	<b>132.869.988</b>	
TUCUMÁN/PAÍS	13,32%	7,15%	10,00%	11,46%	7,00%	4,43%	
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>							
TUCUMÁN	1.260	1.410	1.341	1.710	2.061	1.600	1.600
TOTAL PAÍS	1.636	1.756	1.670	1.726	1.845		

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y Dirección de Agricultura Tucumán: División Tabaco.

### GRÁFICO Nº 4







## 2.1.6 PRODUCCIÓN DE OLEAGINOSAS

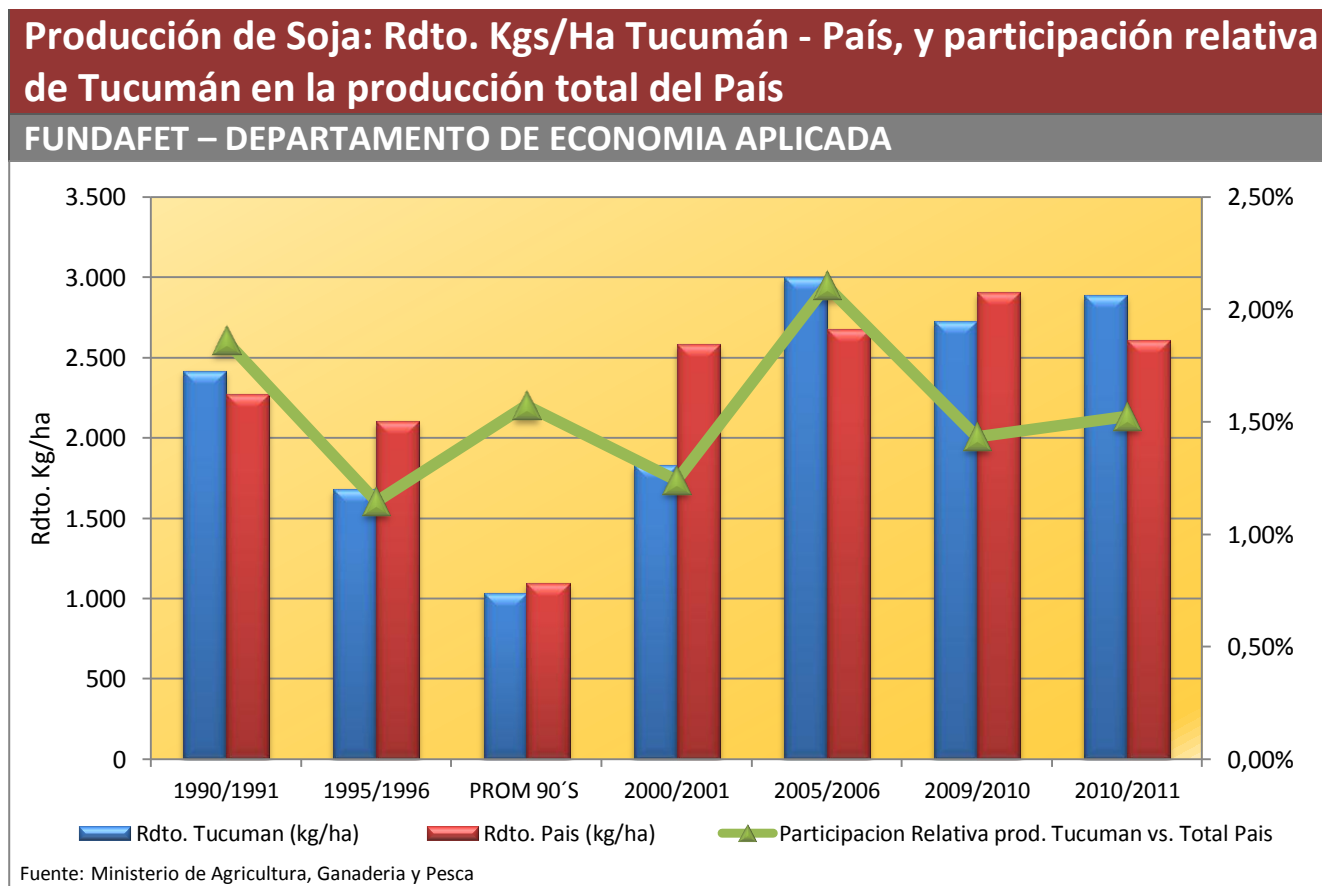
### 2.1.6.1 SOJA

#### CUADRO Nº 16

Datos de producción de Soja – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA								
DETALLE	1990/91	1995/96	PROM 90'S	2000/01	2005/06	2009/10	PROM 2000/09	2010/11
<b>PRODUCCIÓN (TN)</b>								
TUCUMÁN	198.400	141.000	219.148	329.400	835.903	744.428	665.005	734.660
TOTAL NOA	583.800	461.200	862.118	1.574.400	3.910.883	5.518.355	3.249.699	5.129.184
RESTO DEL PAÍS	10.278.200	11.987.000	13.296.030	25.306.450	36.626.480	47.159.016	36.900.275	43.756.519
<b>TOTAL</b>	<b>10.862.000</b>	<b>12.448.200</b>	<b>14.158.148</b>	<b>26.880.850</b>	<b>40.537.363</b>	<b>52.677.371</b>	<b>40.149.973</b>	<b>48.885.703</b>
TUCUMÁN/PAÍS	1,83%	1,13%	1,55%	1,23%	2,06%	1,41%	1,66%	1,50%
NOA/PAIS	5,37%	3,70%	6,09%	5,86%	9,65%	10,48%	8,09%	10,49%
TUCUMAN/NOA	34,0%	30,6%	25,4%	20,9%	21,4%	13,5%	20,5%	14,3%
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>								
TUCUMÁN	2.419	1.682	2.185	1.830	3.003	2.728	2.569	2.890
TOTAL NOA	2.247	1.542	2.072	2.062	2.644	3.247	2.389	2.588
TOTAL PAÍS	2.275	2.105	2.241	2.584	2.679	2.905	2.620	2.607

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

#### GRÁFICO Nº 5





## 2.1.7 PRODUCCIÓN DE CAÑA DE AZUCAR

### CUADRO Nº 17

Argentina: Estimación del rinde cultural por hectárea (1971 – 2010)															
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA															TN/Ha
Provincia	1971	1981	1991	95	96	97	98	2004	05	06	07	08	09	10	2011
1-Misiones	39	32	26	29	22	25	22	38	23						
2-Jujuy	74	78	75	65	62	79	75	76	75						
3-Salta	76	68	68	65	58	64	65	88	91						
4-Santa Fe	42	41	42	38	35	50	52	59	62						
5-Tucumán	42	41	42	38	35	50	52	59	62	69	63,21	64,52	62,13	61,44	61,59

FUENTE: SAGP y A: 1971-2005-EEAOCC: 2006-2011

## 2.2 PRODUCCIÓN DE SERVICIOS

### 2.2.1 SERVICIO DE HOTELERIA



### CUADRO Nº 18

Oferta y Demanda Hotelera en Tucumán y NOA 2011 - Parte A													
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA													
Indicadores seleccionados por tipo de establecimiento	NORTE 2011					TUCUMÁN 2011					% var. AGO/DIC		% Tucumán s/ Norte DIC '11
	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC	Norte	Tuc	
<b>1- Establecimientos (1)</b>													
<b>Total</b>	757	730	692	680	673	43	43	43	43	43	-11%	0,00%	6,4%
Hoteleros	355	327	297	291	283	29	29	29	29	29	-20%	0,00%	10,2%
Para-hoteleros	402	403	395	389	390	14	14	14	14	14	-3%	0,00%	3,6%
<b>2 -Habitaciones o un. disponibles (2)</b>													
<b>Total</b>	519.230	480.696	446.356	414.997	399.477	53.289	53.280	54.095	54.270	55.730	-23%	4,58%	14,0%
Hoteleros	380.339	343.770	314.437	289.726	280.982	46.903	47.070	48.918	48.060	49.313	-26%	5,14%	17,6%
Para-hoteleros	138.891	136.926	131.919	125.271	118.495	6.386	6.210	5.177	6.210	6.417	-15%	0,49%	5,4%
<b>4- Plazas disponibles (4)</b>													
<b>Total</b>	1.332.223	1.241.940	1.179.624	1.109.587	1.070.335	129.332	134.070	138.322	134.070	137.309	-20%	6,17%	12,8%
Hoteleros	901.945	825.150	759.951	706.152	683.742	108.624	112.950	115.134	112.350	114.617	-24%	5,52%	16,8%
Para-hoteleros	430.278	416.790	419.673	403.435	386.593	20.708	21.120	23.188	21.720	22.692	-10%	9,58%	5,9%

FUENTE: INDEC





## CUADRO Nº 19

### Oferta y Demanda Hotelera en Tucumán 2011 - Parte B

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Indicadores seleccionados por tipo de establecimiento	NORTE					TUCUMÁN					% var. Ago/Dic-11		% Tuc/ Norte Dic 11
	2011					2011					Norte	Tucumán	Norte Dic 11
	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC			
<b>1-Habitaciones o unidades ocupadas (3)</b>													
<b>Total</b>	<b>183.206</b>	<b>186.181</b>	<b>168.148</b>	<b>155.028</b>	<b>108.256</b>	<b>22.822</b>	<b>21.717</b>	<b>21.707</b>	<b>19.134</b>	<b>13.300</b>	<b>-41%</b>	<b>-41,72%</b>	<b>12,3%</b>
<b>Hoteleros</b>	146.811	149.082	133.262	122.445	80.413	21.338	20.293	20.599	18.101	12.263	<b>-45%</b>	<b>-42,53%</b>	15,3%
<b>Para-hoteleros</b>	36.395	37.089	34.886	32.583	27.843	1.484	1.424	1.108	1.033	1.037	<b>-23%</b>	<b>-30,12%</b>	3,7%
<b>2-Plazas ocupadas (5)</b>													
<b>Total</b>	<b>360.792</b>	<b>364.888</b>	<b>324.989</b>	<b>293.209</b>	<b>211.869</b>	<b>37.901</b>	<b>38.319</b>	<b>36.015</b>	<b>31.850</b>	<b>22.629</b>	<b>-41%</b>	<b>-40,29%</b>	<b>10,7%</b>
<b>Hoteleros</b>	273.051	279.957	243.667	217.273	143.185	33.990	33.083	<b>31.628</b>	<b>27.903</b>	<b>19.160</b>	<b>-48%</b>	<b>-43,63%</b>	13,4%
<b>Para-hoteleros</b>	87.741	84.931	81.322	75.936	68.684	3.911	5.236	<b>4.387</b>	<b>3.947</b>	<b>3.469</b>	<b>-22%</b>	<b>-11,30%</b>	5,1%
<b>3-Percent. de ocup. de habit.o unidades (6)</b>													
<b>Total</b>	<b>35.28</b>	<b>38.73</b>	<b>37,67</b>	<b>37,36</b>	<b>27,10</b>	<b>42.83</b>	<b>40.76</b>	<b>40,13</b>	<b>35,26</b>	<b>23,87</b>	<b>-23%</b>	<b>-44,27%</b>	<b>88,1%</b>
<b>Hoteleros</b>	38.60	43.37	42,38	42,26	28,62	45.49	43.11	42,11	37,66	24,87	<b>-26%</b>	<b>-45,33%</b>	86,9%
<b>Para-hoteleros</b>	26.20	27.09	26,45	26,01	23,50	18.89	24.79	21,40	16,63	16,16	<b>-10%</b>	<b>-14,45%</b>	68,8%
<b>4-Porcentaje de ocupación de plazas (7)</b>													
<b>Total</b>	<b>27.08</b>	<b>29.38</b>	<b>27,55</b>	<b>26,43</b>	<b>19,79</b>	<b>29.31</b>	<b>28.58</b>	<b>26,04</b>	<b>23,76</b>	<b>16,48</b>	<b>-27%</b>	<b>-43,77%</b>	<b>83,3%</b>
<b>Hoteleros</b>	30.27	33.93	32,06	30,77	20,94	31.29	29.29	27,47	24,84	16,72	<b>-31%</b>	<b>-46,56%</b>	79,8%
<b>Para-hoteleros</b>	20.39	20.38	19,38	18,82	17,77	18.89	24.79	18,92	18,17	15,29	<b>-13%</b>	<b>-19,06%</b>	86,0%
<b>5-Viajeros (8)</b>													
<b>Total</b>	<b>192.294</b>	<b>198.650</b>	<b>186.740</b>	<b>172.033</b>	<b>126.279</b>	<b>24.631</b>	<b>25.603</b>	<b>22.372</b>	<b>20.310</b>	<b>14.992</b>	<b>-34%</b>	<b>-39,13%</b>	<b>11,9%</b>
<b>Hoteleros</b>	138.671	146.649	134.600	123.353	85.013	22.216	22.341	19.315	17.323	12.460	<b>-39%</b>	<b>-43,91%</b>	14,7%
<b>Para-hoteleros</b>	53.623	52.001	52.140	48.680	41.266	2.415	3.262	3.057	2.987	2.532	<b>-23%</b>	<b>4,84%</b>	6,1%
<b>6-Durac. estadía prom. de turistas ( días)(9)</b>													
<b>Total</b>	<b>1.88</b>	<b>1.84</b>	<b>1,74</b>	<b>1,70</b>	<b>1,68</b>	<b>1.54</b>	<b>1.50</b>	<b>1,61</b>	<b>1,57</b>	<b>1,51</b>	<b>-11%</b>	<b>-1,95%</b>	<b>89,9%</b>
<b>Hoteleros</b>	1.97	1.91	1,81	1,76	1,68	1.53	1.48	1,64	1,61	1,54	<b>-15%</b>	<b>0,65%</b>	91,7%
<b>Para-hoteleros</b>	1.64	1.63	1,56	1,56	1,66	1.62	1.61	1,44	1,32	1,37	<b>1%</b>	<b>-15,43%</b>	82,5%

FUENTE: INDEC

#### NOTAS A LOS CUADROS Nº 18 Y 19

- (1) Los establecimientos hoteleros son aquellos categorizados como hoteles 1, 2, 3, 4 y 5 estrellas y apart-hoteles. Los establecimientos para-hoteleros incluyen: hoteles sindicales, albergues, cabañas, bungalows, hospedajes, bed & breakfast, hosterías, residenciales, etc.
- (2) Se considera habitación a todo cuarto o espacio amoblado ofrecido por un hotel, hostería, hospedaje o residencial, por un cierto precio por noche. Se consideran unidades los departamentos, cabañas o bungalows equipados que un establecimiento ofrece, otorgándole además algunos de los servicios de la hotelería. Las habitaciones y unidades disponibles están multiplicadas por la cantidad de días que se encuentra abierto cada establecimiento.
- (3) Se refiere al total de habitaciones y/o unidades que hayan sido alquiladas/ventas en el mes de referencia. Resulta de multiplicar el total de habitaciones ocupadas por la cantidad de noches en que fueron ocupadas las mismas.
- (4) Las plazas disponibles son el número total de camas fijas y supletorias. Una cama matrimonial se contabiliza como 2 plazas. Están multiplicadas por la cantidad de días que se encuentra abierto cada establecimiento.
- (5) Se refiere al total de noches que cada viajero permaneció en una habitación. Se obtiene de multiplicar la cantidad de viajeros por la cantidad de noches que cada uno se haya alojado en el establecimiento.
- (6) (Habitaciones o unidades ocupadas / Habitaciones o unidades disponibles) \* 100
- (7) (Plazas ocupadas / Plazas disponibles) \* 100
- (8) Se considera viajero a toda persona que se ha trasladado de su lugar de residencia habitual por razones de diversa índole, tales como el ocio, los negocios, la visita a familiares o amigos, etc.; que realiza una o más pernoctaciones seguidas en el mismo establecimiento hotelero o para-hotelero y que abona por tal servicio. Un bebé que se aloja sin cargo no se considera viajero porque no ocupa una plaza.

Norte: Capitales de Catamarca, Tucumán, Salta, Jujuy, Cafayate y Termas de Río Hondo.





## CUADRO Nº 20

### Número de Viajeros, Pernoctaciones y Estadía Media, según residencia habitual. Por Localidad.

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Marzo 2012

Nº	LOCALIDAD	VIAJEROS		PERNOCTES		ESTADÍA MEDIA	
		RESIDENTES	NO RESIDENTES	RESIDENTES	NO RESIDENTES	RESIDENTES	NO RESIDENTES
I.-	<b>Total Principales Localidades Norte</b>	82.551	13.642	146.855	25.875	<b>1,81</b>	<b>1,92</b>
1.-	Cafayate	4.201	1.985	6.137	3.217	1,46	1,6
2.-	S.F. del V. DE Catamarca	8.215	132	11.514	173	1,40	1
3.-	S.S. de Jujuy	8.915	1.309	15.131	1.994	1,70	1,5
4.-	Salta	33.886	9.672	69.751	19.275	2,06	2,0
5.-	Santiago del Estero	9.986	///	15.669	///	1,57	///
6.-	Termas de Río Hondo	2.236	///	5.910	///	2,64	///
7.-	<b>S.M. de Tucumán</b>	<b>15.112</b>	<b>544</b>	<b>22.743</b>	<b>1.216</b>	<b>1,50</b>	<b>2,2</b>
8.-	<b>S.M. de Tucumán/ Norte</b>	18,31%	3,99%	15,49%	4,70%	18,31%	3,99%

FUENTE: INDEC

## CUADRO Nº 21

### Cantidad de habitaciones y/o Unidades y Plazas Disponibles, Ocupadas y Tasas de Ocupación. Por Localidad

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Marzo 2012

Nº	LOCALIDAD	HABITACIONES			PLAZAS		
		DISPONIBLES	OCUPADAS	% OCUPACIÓN	DISPONIBLES	OCUPADAS	% OCUPACIÓN
I.-	<b>Total Principales Localidades Norte</b>	312.942	90.558	28,94%	812.339	172.870	21,28%
1.-	Cafayate	20.472	4.538	22,2	60.691	9.354	15,4
2.-	S.F. del V. DE Catamarca	23.746	6.349	26,7	54.374	11.687	21,5
3.-	S.S. de Jujuy	35.847	9.799	27,3	91.549	17.125	18,7
4.-	Salta	126.790	42.730	33,7	351.137	89.026	25,4
5.-	Santiago del Estero	26.257	9.330	35,5	59.830	15.792	26,4
6.-	Termas de Río Hondo	21.364	3.227	15,1	55.599	5.927	10,7
7.-	<b>S.M. de Tucumán</b>	<b>58.466</b>	<b>14.585</b>	<b>25,0</b>	<b>139.159</b>	<b>23.959</b>	<b>17,2</b>
8.-	<b>S.M. de Tucumán/ Norte</b>	18,68%	16,11%	86,39%	17,13%	13,86%	80,83%

FUENTE: INDEC





## CUADRO Nº 22

### Porcentaje de Ocupación de Hoteles. Por Categoría. San Miguel de Tucumán

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Abril 2012

Nº	CATEGORIA	% DE OCUPACIÓN HOTELERA				
		ENERO 2012	FEBRERO 2012	MARZO 2012	ABRIL 2012	MAYO 2012
1.-	5 ESTRELLAS	26,00%	37,00%	43,00%	50,50%	41,10%
2.-	4 ESTRELLAS	23,00%	30,00%	39,00%	41,89%	42,63%
3.-	3 ESTRELLAS	31,00%	39,00%	34,00%	51,62%	44,38%
4.-	2 ESTRELLAS	36,00%	40,00%	40,00%	38,67%	36,05%
5.-	1 ESTRELLA	31,00%	31,00%	35,00%	31,39%	29,91%
6.-	RESIDENCIAL	21,00%	20,00%	23,00%	28,12%	21,31%
7.-	HOSTEL	46,00%	40,0%	39,00%	-	-

FUENTE: Unión Hoteles, Confeiterías, Bares , Cafés, Restaurantes y Afines, de Tucumán \*Solo Semana Santa 5 al 8 de Abril.

## CUADRO Nº 23

### Porcentaje de Ocupación de Hoteles. Por Localidad. Tucumán

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Abril 2012

Nº	LOCALIDAD	% DE OCUPACIÓN HOTELERA				
		NOVIEMBRE 2011	ENERO 2012	FEBRERO 2012	MARZO 2012	ABRIL* 2012
1.-	SAN MIGUEL DE TUC.	57,00%	29,00%			
2.-	YERBA BUENA	48,00%	21,00%	18,00%	28,00%	
3.-	SAN JAVIER	40,00%	57,00%	43,00%	25,00%	
4.-	TAFI DEL VALLE	37,00%	56,00%	45,00%	25,00%	71,00%
5.-	SAN PEDRO	37,00%	92,00%	64,00%	23,00%	
6.-	CONCEPCION	26,00%	33,00%	26,00%	32,00%	
7.-	AGUILARES	38,00%	74,00%	79,00%	67,00%	

FUENTE: Unión Hoteles, Confeiterías, Bares , Cafés, Restaurantes y Afines, de Tucumán \*Solo Semana Santa 5 al 8 de Abril.





## 2.2.2 CONSUMO DE GAS

### CUADRO Nº 24

<b>Consumo de Gas: Totales Noa y País (2011 – 2012) . Parte A</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>								
	<b>2011</b>							
	<b>MAR</b>	<b>ABR</b>	<b>MAY</b>	<b>JUN</b>	<b>JUL</b>	<b>AGO</b>	<b>SEP</b>	<b>OCT</b>
Catamarca	10362	10469	11772	6364	6258	7986	9388	11919
Jujuy	23448	19710	22277	22958	20056	24624	21577	22197
La Rioja	2926	2555	3429	4077	4270	4094	3034	2676
Salta	55401	55563	65692	64222	60968	62259	69603	64125
Sgo del Estero	7185	8041	10413	11966	12804	11545	9780	9286
<b>Tucumán</b>	<b>64389</b>	<b>51828</b>	<b>58883</b>	<b>68766</b>	<b>79390</b>	<b>79141</b>	<b>63908</b>	<b>65888</b>
<b>Total Noa</b>	<b>163711</b>	<b>148166</b>	<b>172466</b>	<b>178353</b>	<b>183746</b>	<b>189649</b>	<b>177290</b>	<b>176091</b>
<b>Total País</b>	<b>2414553</b>	<b>2460500</b>	<b>2881835</b>	<b>3059491</b>	<b>3238371</b>	<b>3329802</b>	<b>2846256</b>	<b>2744640</b>
% Tucumán/Noa	39,33%	34,98%	34,14%	38,56%	43,21%	41,73%	36,05%	37,42%
% Tucumán/País	2,67%	2,11%	2,04%	2,25%	2,45%	2,38%	2,25%	2,40%
% Noa/País	6,78%	6,02%	5,98%	5,83%	5,67%	5,70%	6,23%	6,42%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

<b>Consumo de Gas: Totales Noa y País (2011 – 2012). Parte B</b>									
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>									
	<b>2011</b>			<b>2012</b>				<b>Variación</b>	
	<b>NOV</b>	<b>DIC</b>	<b>Total</b>	<b>ENE</b>	<b>FEB</b>	<b>MAR</b>	<b>ABR</b>	<b>ABR/MAR 2012</b>	<b>ABR11/ ABR12</b>
Catamarca	10319	9832	112934	11338	7544	10508	9065	-13,7%	-13,4%
Jujuy	24117	27597	292310	30770	28823	17351	17395	0,3%	-11,7%
La Rioja	2899	3307	37918	3393	3991	3255	2876	-11,6%	12,6%
Salta	73441	75220	763014	65889	59045	55217	41457	-24,9%	-25,4%
Sgo del Estero	9290	9974	116655	9583	9055	10476	8260	-21,2%	2,7%
<b>Tucumán</b>	<b>43794</b>	<b>44567</b>	<b>733999</b>	<b>71821</b>	<b>71451</b>	<b>70742</b>	<b>56051</b>	<b>-20,8%</b>	<b>8,1%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>163860</b>	<b>170497</b>	<b>2056830</b>	<b>192794</b>	<b>179909</b>	<b>167549</b>	<b>135104</b>	<b>-19,4%</b>	<b>-8,8%</b>
<b>Total País</b>	<b>2431475</b>	<b>2442845</b>	<b>32367473</b>	<b>2489487</b>	<b>2326193</b>	<b>2404608</b>	<b>2442138</b>	<b>1,6%</b>	<b>-0,7%</b>
% Tucumán/Noa	26,73%	26,14%	35,69%	37,25%	39,72%	42,22%	41,49%	-1,7%	18,6%
% Tucumán/País	1,80%	1,82%	2,27%	2,88%	3,07%	2,94%	2,30%	-22,0%	9,0%
% Noa/País	6,74%	6,98%	6,35%	7,74%	7,73%	6,97%	5,53%	-20,6%	-8,1%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 25

Consumo de Gas: Residencial Noa y País (2011 – 2012). Parte A								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal								
	2011							
	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT
Catamarca	737	721	1415	2463	2678	2150	1002	808
Jujuy	2049	2971	3747	3907	4437	3580	2229	1465
La Rioja	536	552	1087	1901	2161	1787	792	560
Salta	5411	5729	8944	12599	16127	12438	8897	7164
Sgo del Estero	1811	1702	2670	3451	4572	3560	2552	1951
<b>Tucumán</b>	<b>6641</b>	<b>7452</b>	<b>9702</b>	<b>16171</b>	<b>16882</b>	<b>15297</b>	<b>9311</b>	<b>8385</b>
<b>Total Noa</b>	<b>17185</b>	<b>19127</b>	<b>27565</b>	<b>40492</b>	<b>46857</b>	<b>38812</b>	<b>24783</b>	<b>20333</b>
<b>Total País</b>	<b>360901</b>	<b>523910</b>	<b>1053511</b>	<b>1500041</b>	<b>1699050</b>	<b>1627358</b>	<b>919234</b>	<b>657447</b>
% Tucumán/Noa	38,64%	38,96%	35,20%	39,94%	36,03%	39,41%	37,57%	41,24%
% Tucumán/País	1,84%	1,42%	0,92%	1,08%	0,99%	0,94%	1,01%	1,28%
% Noa/País	4,76%	3,65%	2,62%	2,70%	2,76%	2,38%	2,70%	3,09%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

Consumo de Gas: Residencial Noa y País (2011 – 2012). Parte B									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal									
	2011			2012				VARIACION	
	NOV	DIC	Total	ENE	FEB	MAR	ABR	ABR/MAR 2012	ABR11/ ABR12
Catamarca	664	728	14602	499	507	760	720	-5,3%	-0,1%
Jujuy	2628	1722	33879	2288	1963	917	773	-15,7%	-74,0%
La Rioja	339	453	10991	251	493	617	760	23,2%	37,7%
Salta	7319	6937	102370	6500	5838	6459	8714	34,9%	52,1%
Sgo del Estero	2238	1087	28324	1145	1234	1958	1845	-5,8%	8,4%
<b>Tucumán</b>	<b>6056</b>	<b>4529</b>	<b>111580</b>	<b>5009</b>	<b>5450</b>	<b>5182</b>	<b>8470</b>	<b>63,5%</b>	<b>13,7%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>19244</b>	<b>15456</b>	<b>301746</b>	<b>15692</b>	<b>15485</b>	<b>15893</b>	<b>21282</b>	<b>33,9%</b>	<b>11,3%</b>
<b>Total País</b>	<b>361435</b>	<b>315440</b>	<b>9549979</b>	<b>250017</b>	<b>278858</b>	<b>380834</b>	<b>644358</b>	<b>69,2%</b>	<b>23,0%</b>
% Tucumán/Noa	31,47%	29,30%	36,98%	31,92%	35,20%	32,61%	39,80%	22,1%	2,2%
% Tucumán/País	1,68%	1,44%	1,17%	2,00%	1,95%	1,36%	1,31%	-3,4%	-7,6%
% Noa/País	5,32%	4,90%	3,16%	6,28%	5,55%	4,17%	3,30%	-20,9%	-9,5%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 26

Consumo de Gas: Comercial Noa y País (2011 – 2012). Parte A								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal								
	2011							
	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT
Catamarca	232	225	282	343	402	393	219	218
Jujuy	358	564	994	539	782	834	331	404
La Rioja	169	162	215	269	279	277	185	156
Salta	1122	1111	1854	1917	2921	2172	1228	1699
Sgo del Estero	394	612	562	1148	900	782	347	495
<b>Tucumán</b>	<b>1513</b>	<b>1394</b>	<b>1856</b>	<b>2818</b>	<b>2784</b>	<b>1705</b>	<b>1211</b>	<b>1148</b>
<b>Total Noa</b>	<b>3788</b>	<b>4068</b>	<b>5763</b>	<b>7034</b>	<b>8068</b>	<b>6163</b>	<b>3521</b>	<b>4120</b>
<b>Total País</b>	<b>70841</b>	<b>81829</b>	<b>122537</b>	<b>155540</b>	<b>175734</b>	<b>169081</b>	<b>121748</b>	<b>93504</b>
% Tucumán/Noa	39,94%	34,27%	32,21%	40,06%	34,51%	27,67%	34,39%	27,86%
% Tucumán/País	2,14%	1,70%	1,51%	1,81%	1,58%	1,01%	0,99%	1,23%
% Noa/País	5,35%	4,97%	4,70%	4,52%	4,59%	3,64%	2,89%	4,41%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

Consumo de Gas: Comercial Noa y País (2011 – 2012). Parte B									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal									
Comercial	2011			2012				Variación	
	NOV	DIC	Total	ENE	FEB	MAR	ABR	ABR/MAR 2012	ABR11/ABR12
Catamarca	294	339	3348	321	342	204	217	7,3%	-3,6%
Jujuy	373	378	6593	506	455	120	192	14,2%	-66,0%
La Rioja	215	283	2496	241	299	187	213	12,0%	31,5%
Salta	985	1608	18610	1033	1315	1590	1474	14,0%	32,7%
Sgo del Estero	68	587	6577	386	351	503	672	-11,9%	9,8%
<b>Tucumán</b>	<b>158</b>	<b>1796</b>	<b>18392</b>	<b>1130</b>	<b>1378</b>	<b>1249</b>	<b>1509</b>	<b>12,9%</b>	<b>8,2%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>2093</b>	<b>4991</b>	<b>56016</b>	<b>3617</b>	<b>4140</b>	<b>3853</b>	<b>4277</b>	<b>10,3%</b>	<b>5,1%</b>
<b>Total País</b>	<b>68739</b>	<b>68942</b>	<b>1255946</b>	<b>74974</b>	<b>71941</b>	<b>77851</b>	<b>94710</b>	<b>-3,6%</b>	<b>15,7%</b>
% Tucumán/Noa	7,55%	35,98%	32,83%	31,24%	33,29%	32,42%	35,28%	2,4%	3,0%
% Tucumán/País	0,23%	2,61%	1,46%	1,51%	1,92%	1,60%	1,59%	17,2%	-6,5%
% Noa/País	3,04%	7,24%	4,46%	4,82%	5,75%	4,95%	4,52%	14,5%	-9,2%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.







## CUADRO Nº 27

Consumo de Gas: Industrial Noa y País (2011 – 2012). Parte A								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal								
	2011							
	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT
Catamarca	8166	8277	8858	2256	1745	4112	6821	9637
Jujuy	16581	12380	13478	14470	10450	15893	14917	15994
La Rioja	1426	1371	1474	1275	1152	1299	1361	1347
Salta	15146	6784	9764	8757	7659	7615	7796	7808
Sgo del Estero	1267	2009	3310	3421	3148	2997	2990	2759
<b>Tucumán</b>	<b>13895</b>	<b>17973</b>	<b>29817</b>	<b>37668</b>	<b>40528</b>	<b>40508</b>	<b>41494</b>	<b>35912</b>
<b>Total Noa</b>	<b>56481</b>	<b>48794</b>	<b>66701</b>	<b>67847</b>	<b>64682</b>	<b>72424</b>	<b>75379</b>	<b>73457</b>
<b>Total País</b>	<b>968004</b>	<b>920187</b>	<b>931460</b>	<b>721533</b>	<b>676256</b>	<b>733076</b>	<b>888267</b>	<b>941209</b>
% Tucumán/Noa	24,60%	36,83%	44,70%	55,52%	62,66%	55,93%	55,05%	48,89%
% Tucumán/País	1,44%	1,95%	3,20%	5,22%	5,99%	5,53%	4,67%	3,82%
% Noa/País	5,83%	5,30%	7,16%	9,40%	9,56%	9,88%	8,49%	7,80%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

Consumo de Gas: Industrial Noa y País (2011 – 2012). Parte B									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal									
	2011			2012				Variación	
	NOV	DIC	Total	ENE	FEB	MAR	ABR	ABR/MAR 2012	ABR11/ ABR12
Catamarca	8101	7352	79764	9285	5508	8209	6881	-40,7%	-16,9%
Jujuy	16888	19789	196557	22032	20591	11298	12138	-6,5%	-2,0%
La Rioja	1462	929	15304	964	1208	1427	1158	25,3%	-15,5%
Salta	8183	11547	123853	16280	14602	10040	5974	-10,3%	-11,9%
Sgo del Estero	2605	2883	31297	2560	2512	1758	1716	-1,9%	-14,6%
<b>Tucumán</b>	<b>20141</b>	<b>17396</b>	<b>317669</b>	<b>12450</b>	<b>11763</b>	13244	14136	-5,5%	-21,3%
<b>Total Noa</b>	<b>57380</b>	<b>59896</b>	<b>764444</b>	<b>63571</b>	<b>56184</b>	<b>45976</b>	<b>42003</b>	<b>-11,6%</b>	<b>-13,9%</b>
<b>Total País</b>	<b>838638</b>	<b>855891</b>	<b>10135019</b>	<b>854825</b>	<b>817899</b>	<b>874455</b>	<b>854411</b>	<b>-4,3%</b>	<b>-7,1%</b>
% Tucumán/Noa	35,10%	29,04%	41,56%	19,58%	20,94%	28,81%	33,65%	6,9%	-8,6%
% Tucumán/País	2,40%	2,03%	3,13%	1,46%	1,44%	1,51%	1,65%	-1,3%	-15,3%
% Noa/País	6,84%	7,00%	7,54%	7,44%	6,87%	5,26%	4,92%	-7,6%	-7,3%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 28

Consumo de Gas: GNC Noa y País (2011 – 2012). Parte A								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal								
	2011							
	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT
Catamarca	1200	1209	1171	1234	1353	1257	1299	1213
Jujuy	3191	3161	3310	3326	3628	3554	3490	3654
La Rioja	542	405	578	552	512	618	638	560
Salta	5664	5650	5754	5830	6184	6083	5825	6120
Sgo del Estero	2541	2634	3802	3783	4064	4011	3831	3971
<b>Tucumán</b>	<b>9424</b>	<b>9524</b>	<b>10024</b>	<b>10119</b>	<b>10713</b>	<b>10922</b>	<b>10183</b>	<b>10399</b>
<b>Total Noa</b>	<b>22562</b>	<b>22583</b>	<b>24639</b>	<b>24844</b>	<b>26454</b>	<b>26445</b>	<b>25266</b>	<b>25917</b>
<b>Total País</b>	<b>225454</b>	<b>223011</b>	<b>231652</b>	<b>229518</b>	<b>240533</b>	<b>241775</b>	<b>234976</b>	<b>238748</b>
% Tucumán/Noa	41,77%	42,17%	40,68%	40,73%	40,50%	41,30%	40,30%	40,12%
% Tucumán/País	4,18%	4,27%	4,33%	4,41%	4,45%	4,52%	4,33%	4,36%
% Noa/País	10,01%	10,13%	10,64%	10,82%	11,00%	10,94%	10,75%	10,86%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

Consumo de Gas: GNC Noa y País (2011 – 2012). Parte B									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal									
Gnc	2011			2012				Variación	
	NOV	DIC	Total	ENE	FEB	MAR	ABR	ABR/MAR 2012	ABR11/ ABR12
Catamarca	1219	1373	14671	1195	1162	1312	1209	-7,9%	0,0%
Jujuy	3521	3865	40720	3605	3451	3740	3580	-4,3%	13,3%
La Rioja	576	610	6484	501	539	594	571	-3,9%	41,0%
Salta	5827	6372	69875	5885	5610	6120	5879	-3,9%	4,1%
Sgo del Estero	3643	3844	42633	3458	3371	3795	3731	-1,7%	41,6%
<b>Tucumán</b>	<b>9829</b>	<b>10504</b>	<b>118865</b>	<b>9115</b>	<b>8911</b>	<b>10139</b>	<b>9742</b>	<b>-3,9%</b>	<b>2,3%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>24615</b>	<b>26568</b>	<b>293248</b>	<b>23759</b>	<b>23044</b>	<b>25700</b>	<b>24712</b>	<b>-3,8%</b>	<b>9,4%</b>
<b>Total País</b>	<b>229314</b>	<b>240987</b>	<b>2755529</b>	<b>221465</b>	<b>210922</b>	<b>234584</b>	<b>225624</b>	<b>-3,8%</b>	<b>1,2%</b>
% Tucumán/Noa	39,93%	39,54%	40,53%	38,36%	38,67%	39,45%	39,42%	-0,1%	-6,5%
% Tucumán/País	4,29%	4,36%	4,31%	4,12%	4,22%	4,32%	4,32%	-0,1%	1,1%
% Noa/País	10,73%	11,02%	10,64%	10,73%	10,93%	10,96%	10,95%	0,0%	8,1%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 29

### Consumo de Gas: Centrales Eléctricas - Noa y País (2011 – 2012). Parte A

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal

	2011							
	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT
Catamarca	0	0	0	0	0	0	0	0
Jujuy	485	520	561	550	560	600	569	555
La Rioja	210	18	19	11	73	28	0	0
Salta	27841	36031	38956	34596	27384	33403	45572	41062
Sgo del Estero	134	2	0	0	0	0	8	0
<b>Tucumán</b>	<b>32741</b>	<b>15290</b>	<b>7262</b>	<b>1749</b>	<b>8069</b>	<b>10446</b>	<b>1558</b>	<b>9926</b>
<b>Total Noa</b>	<b>61411</b>	<b>51861</b>	<b>46798</b>	<b>36906</b>	<b>36086</b>	<b>44477</b>	<b>47707</b>	<b>51543</b>
<b>Total País</b>	<b>740154</b>	<b>647654</b>	<b>427129</b>	<b>291036</b>	<b>265939</b>	<b>387834</b>	<b>596244</b>	<b>734771</b>
% Tucumán/Noa	53,31%	29,48%	15,52%	4,74%	22,36%	23,49%	3,27%	19,26%
% Tucumán/País	4,42%	2,36%	1,70%	0,60%	3,03%	2,69%	0,26%	1,35%
% Noa/País	8,30%	8,01%	10,96%	12,68%	13,57%	11,47%	8,00%	7,01%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

### Consumo de Gas: Centrales Eléctricas - Noa y País (2011 – 2012). Parte B

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal

	2011			2012				Variación	
	NOV	DIC	Total	ENE	FEB	MAR	ABR	ABR/MAR 2012	ABR11/ ABR12
Catamarca	0	0	0	0	0	0	0	S/D	S/D
Jujuy	524	497	6172	286	652	683	640	-6,3%	23,1%
La Rioja	259	978	1960	1332	1402	386	126	-67,4%	600,0%
Salta	51106	48378	444389	36006	30482	30771	19134	-37,8%	-46,9%
Sgo del Estero	689	1526	4824	2006	1550	2411	213	-91,2%	10550,0%
<b>Tucumán</b>	<b>7608</b>	<b>10175</b>	<b>165344</b>	<b>43984</b>	<b>43764</b>	<b>40811</b>	<b>22088</b>	<b>-45,9%</b>	<b>44,5%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>60186</b>	<b>61554</b>	<b>622689</b>	<b>83614</b>	<b>77850</b>	<b>75062</b>	<b>42201</b>	<b>-43,8%</b>	<b>-18,6%</b>
<b>Total País</b>	<b>886510</b>	<b>922539</b>	<b>7601288</b>	<b>1046017</b>	<b>900022</b>	<b>789349</b>	<b>548642</b>	<b>-30,5%</b>	<b>-15,3%</b>
% Tucumán/Noa	12,64%	16,53%	26,55%	52,60%	56,22%	54,37%	52,34%	-3,7%	77,5%
% Tucumán/País	0,86%	1,10%	2,18%	4,20%	4,86%	5,17%	4,03%	-22,1%	70,6%
% Noa/País	6,79%	6,67%	8,19%	7,99%	8,65%	9,51%	7,69%	-19,1%	-4,0%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 30

Consumo de Gas: Por tipo de usuario - Noa y País (2001)							
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal							
	2001						
	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total
Catamarca	11172	2172	71423	0	4195	645	89607
Jujuy	35288	3899	120171	5835	10787	13076	189056
La Rioja	8034	1512	10634	2635	3095	620	26530
Salta	64799	9045	72313	295579	17669	2983	462388
Sgo del Estero	22745	4341	6000	414	20106	594	54200
<b>Tucumán</b>	<b>87075</b>	<b>11893</b>	<b>320460</b>	<b>265049</b>	<b>49318</b>	<b>2268</b>	<b>736063</b>
Total Noa	229113	32862	601001	569512	105170	20186	1557844
Total País	6717209	1008270	7477081	6033980	1850565	642896	23730001
% Tucumán/Noa	38,01%	36,19%	53,32%	46,54%	46,89%	11,24%	47,25%
% Tucumán/País	1,30%	1,18%	4,29%	4,39%	2,67%	0,35%	3,10%
% Noa/País	3,41%	3,26%	8,04%	9,44%	5,68%	3,14%	6,56%

Fuente: Enargas

## CUADRO Nº 31

Consumo de Gas: Por tipo de usuario. Noa y País (2005)							
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal							
	2005						
	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total
Catamarca	12678	2517	71002	0	11409	599	98205
Jujuy	36500	4533	173633	0	27832	7803	250301
La Rioja	9297	1885	16005	3386	6066	626	37265
Salta	74726	28883	89622	244325	55950	3134	496640
Sgo del Estero	23830	4669	9242	1358	36791	897	76787
<b>Tucumán</b>	<b>81107</b>	<b>11601</b>	<b>293369</b>	<b>177302</b>	<b>116884</b>	<b>2136</b>	<b>682399</b>
Total Noa	238138	54088	652873	426371	254932	15195	1641597
Total País	7437895	1125054	9097741	7212518	3166975	857043	28897226
% Tucumán/Noa	34,06%	21,45%	44,94%	41,58%	45,85%	14,06%	41,57%
% Tucumán/País	1,09%	1,03%	3,22%	2,46%	3,69%	0,25%	2,36%
% Noa/País	3,20%	4,81%	7,18%	5,91%	8,05%	1,77%	5,68%

Fuente: Enargas





## CUADRO Nº 32

<b>Consumo de Gas: Por tipo de usuario - Noa y País (2011) .</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>							
	<b>2011</b>						
	<b>Residencial</b>	<b>Comercial</b>	<b>Industrial</b>	<b>Centrales Eléctricas</b>	<b>GNC</b>	<b>Otros</b>	<b>Total</b>
Catamarca	14602	3348	79764	0	14671	549	112934
Jujuy	33879	6593	196557	6172	40720	8389	292310
La Rioja	10991	2496	15304	1960	6484	683	37918
Salta	102370	18610	123853	444389	69875	3917	763014
Sgo del Estero	28324	6577	31297	4824	42633	3000	116655
<b>Tucumán</b>	<b>111580</b>	<b>18392</b>	<b>317669</b>	<b>165344</b>	<b>118865</b>	<b>2149</b>	<b>733999</b>
Total Noa	301746	56016	764444	622689	293248	18687	2056830
Total País	9549979	1255946	10135019	7601288	2755529	1069712	32367473
% Tucumán/Noa	36,98%	32,83%	41,56%	26,55%	40,53%	11,50%	35,69%
% Tucumán/País	1,17%	1,46%	3,13%	2,18%	4,31%	0,20%	2,27%
% Noa/País	3,16%	4,46%	7,54%	8,19%	10,64%	1,75%	6,35%

Fuente: Enargas

## CUADRO Nº 33

<b>Consumo de Gas: Por tipo de usuario - Noa y País (Ene – Abr 2012)</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>							
	<b>2012</b>						
	<b>Residencial</b>	<b>Comercial</b>	<b>Industrial</b>	<b>Centrales Eléctricas</b>	<b>GNC</b>	<b>Otros</b>	<b>Total</b>
Catamarca	2486	790	29883	0	4878	418	38455
Jujuy	5941	1396	66059	2261	14376	4306	94339
La Rioja	2121	682	4757	3246	2205	504	13515
Salta	27511	5275	46896	116393	23494	2039	221608
Sgo del Estero	6182	1901	8546	6180	14355	210	37374
<b>Tucumán</b>	<b>24111</b>	<b>5164</b>	<b>51593</b>	<b>150647</b>	<b>37907</b>	<b>643</b>	<b>270065</b>
Total Noa	68352	15208	207734	278727	97215	8120	675356
Total País	1554067	315573	3401590	3284030	892595	214571	9662426
% Tucumán/Noa	35,27%	33,96%	24,84%	54,05%	38,99%	38,99%	39,99%
% Tucumán/País	1,55%	1,64%	1,52%	4,59%	4,25%	4,25%	2,80%
% Noa/País	4,40%	4,82%	6,11%	8,49%	10,89%	10,89%	6,99%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses (Mar/Abr) son provisorios.





## CUADRO Nº 34

### Consumo de Gas: Por tipo de usuario Noa y País (2001-2005)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	2001							2005						
	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total
Catamarca	12%	2%	80%	0%	5%	1%	100%	13%	3%	72%	0%	12%	1%	100%
Jujuy	19%	2%	64%	3%	6%	7%	100%	15%	2%	69%	0%	11%	3%	100%
La Rioja	30%	6%	40%	10%	12%	2%	100%	25%	5%	43%	9%	16%	2%	100%
Salta	14%	2%	16%	64%	4%	1%	100%	15%	6%	18%	49%	11%	1%	100%
Sgo d. Est.	42%	8%	11%	1%	37%	1%	100%	31%	6%	12%	2%	48%	1%	100%
<b>Tucumán</b>	12%	2%	44%	36%	7%	0%	100%	12%	2%	43%	26%	17%	0%	100%
Total Noa	15%	2%	39%	37%	7%	1%	100%	15%	3%	40%	26%	16%	1%	100%
Total País	28%	4%	32%	25%	8%	3%	100%	26%	4%	31%	25%	11%	3%	100%

Fuente: Enargas – Datos oficiales.

## CUADRO Nº 35

### Consumo de Gas: Por tipo de usuario Noa y País (2011-2012\*)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	2011							2012						
	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total
Catamarca	12%	3%	71%	0%	13%	1%	100%	6%	2%	78%	0%	13%	1%	100%
Jujuy	11%	2%	67%	2%	13%	3%	100%	6%	1%	70%	2%	15%	5%	100%
La Rioja	29%	7%	40%	5%	17%	2%	100%	16%	5%	35%	24%	16%	4%	100%
Salta	13%	2%	16%	58%	9%	1%	100%	12%	2%	21%	53%	11%	1%	100%
Sgo d. Est.	24%	6%	27%	4%	37%	1%	100%	17%	5%	23%	17%	38%	1%	100%
<b>Tucumán</b>	15%	3%	43%	23%	16%	0%	100%	9%	2%	19%	56%	14%	0%	100%
Total Noa	15%	2%	39%	37%	7%	1%	100%	10%	2%	31%	41%	14%	1%	100%
Total País	28%	4%	32%	25%	8%	3%	100%	6%	2%	78%	0%	13%	1%	100%

Fuente: Enargas – Datos oficiales. \*Acumulado Enero/Abril, los dos últimos meses son provisorios.





## 2.2.3 CONSUMO DE ELECTRICIDAD.

### CUADRO Nº 36

Consumo de Electricidad: Por tipo de usuario Tucumán (2012-2011)												
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA												MWh
Categoría	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic	Total 2011	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Total 2012
<b>Residencial</b>	90.416	79.407	79.086	83.120	95.319	<b>1.029.785</b>	112.673	114.066	117.308	100.376	81.357	<b>525.780</b>
<b>var. Mens</b>	5,30%	-12,2%	-0,40%	5,10%	14,70%		18,21%	1,24%	2,84%	-14,4%	-18,9%	
<b>Comercial</b>	27.537	32.730	28.261	37.907	32.347	<b>379.703</b>	41.848	32.809	42.668	29.611	34.300	<b>181.235</b>
<b>var. Mens</b>	-13,6%	18,9%	-13,7%	34,1%	-14,7%		29,37%	-21,6%	30,05%	-30,6%	15,84%	
<b>AP</b>	9.847	9.060	8.318	7.873	7.623	<b>103.596</b>	7.616	7.146	8.813	8.454	9.776	<b>41.805</b>
<b>var. Mens</b>	-0,30%	-8,00%	-8,20%	-5,40%	-3,20%		-0,09%	-6,17%	23,33%	-4,07%	15,64%	
<b>Industrial</b>	59.318	60.349	57.792	61.172	54.691	<b>670.467</b>	55.032	55.260	58.403	51.952	58.457	<b>279.106</b>
<b>var. Mens</b>	-0,90%	1,70%	-4,20%	5,80%	-10,6%		0,62%	0,41%	5,69%	-11,0%	12,52%	
<b>Total</b>	187.118	181.546	173.457	190.072	189.980	<b>2.183.552</b>	217.169	209.282	227.192	190.393	183.890	<b>1.027.926</b>
<b>var. Mens</b>	-0,20%	-3,00%	-4,50%	9,60%	-0,05%		14,31%	-3,63%	8,56%	-16,2%	-3,42%	

Fuente: EDET

### CUADRO Nº 37

Consumo de Electricidad: Por tipo de usuario Tucumán (2011)												
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA												
CATEGORIA	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio 2011	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Promedio 2012
<b>Residencial</b>	48,3%	43,7%	45,6%	43,7%	50,2%	47,1%	51,88%	54,50%	51,63%	52,72%	44,24%	51,00%
<b>Comercial</b>	14,7%	18,0%	16,3%	19,9%	17,0%	17,4%	19,27%	15,68%	18,78%	15,55%	18,65%	17,59%
<b>AP</b>	5,3%	5,0%	4,8%	4,1%	4,0%	4,8%	3,51%	3,41%	3,88%	4,44%	5,32%	4,11%
<b>Industrial</b>	31,7%	33,2%	33,3%	32,2%	28,8%	30,8%	25,34%	26,40%	25,71%	27,29%	31,79%	27,31%
<b>Total</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100,00%

Fuente: EDET





## CUADRO Nº 38

<b>Consumo de Electricidad: Por tipo de usuario Tucumán (2001 - 2011)</b>											
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>											<b>MWh</b>
<b>CATEGORIA</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Residencial</b>	564.713	544.923	567.861	602.318	656.833	735.365	830.417	871.787	917.640	977.100	<b>1.029.785</b>
<b>var. anual</b>	3,4%	-3,5%	4,2%	6,1%	9,1%	12,0%	12,9%	5,0%	5,3%	6,5%	<b>5,39%</b>
<b>Comercial</b>	243.672	225.929	242.277	262.874	277.061	298.245	319.441	334.865	347.433	358.302	<b>379.703</b>
<b>var. anual</b>	-1,0%	-7,3%	7,2%	8,5%	5,4%	7,6%	7,1%	4,8%	3,8%	3,1%	<b>5,97%</b>
<b>AP</b>	70.420	72.335	74.630	81.904	85.615	91.047	95.716	95.329	98.420	98.367	<b>103.596</b>
<b>var. anual</b>	7,7%	2,7%	3,2%	9,7%	4,5%	6,3%	5,1%	-0,4%	3,2%	-0,1%	<b>5,32%</b>
<b>Industrial</b>	404.984	392.448	460.098	504.616	535.950	583.815	598.855	602.196	621.945	633.379	<b>670.467</b>
<b>var. anual</b>	-0,1%	-3,1%	17,2%	9,7%	6,2%	8,9%	2,6%	0,6%	3,3%	1,8%	<b>5,86%</b>
<b>Total</b>	1.283.789	1.235.635	1.344.866	1.451.712	1.555.459	1.708.473	1.844.429	1.904.178	1.985.438	2.067.148	<b>2.183.552</b>
<b>var. anual</b>	1,6%	-3,8%	8,8%	7,9%	7,1%	9,8%	8,0%	3,2%	4,3%	4,1%	<b>5,63%</b>

Fuente: EDET

## CUADRO Nº 39

<b>Consumo de Electricidad: Por tipo de usuario Tucumán (2001-2010)</b>												
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>												
<b>CATEGORIA</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>Prom</b>
<b>Residencial</b>	44,0%	44,1%	42,2%	41,5%	42,2%	43,0%	45,0%	45,8%	46,2%	47,3%	47,10%	44,40%
<b>Comercial</b>	19,0%	18,3%	18,0%	18,1%	17,8%	17,5%	17,3%	17,6%	17,5%	17,3%	17,40%	17,80%
<b>AP</b>	5,5%	5,9%	5,5%	5,6%	5,5%	5,3%	5,2%	5,0%	5,0%	4,8%	4,80%	5,28%
<b>Industrial</b>	31,5%	31,8%	34,2%	34,8%	34,5%	34,2%	32,5%	31,6%	31,3%	30,6%	30,80%	32,53%
<b>Total</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100,00%

Fuente: EDET

## CUADRO Nº 40

<b>Consumo de Electricidad: Var. % Consumo</b>		
<b>FUNDAFET – Depto Ec. Aplicada</b>		
<b>CATEGORIA</b>	<b>Mayo 2012/ Mayo 2011</b>	<b>ENE MAY 2012 / ENE MAY 2011</b>
<b>Residencial</b>	12,16%	18,91%
<b>Comercial</b>	7,51%	11,15%
<b>AP</b>	5,86%	2,34%
<b>Industrial</b>	2,55%	7,13%
<b>Total</b>	7,74%	13,38%

Fuente: Elaboración Propia en bases a datos de EDET







### 3.1 VARIACIÓN EN LAS VENTAS DE LOS SUPERMERCADOS LOCALES, EN LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

CUADRO Nº 41

Evolución de las Ventas de Supermercados en Tucumán y el País						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						
DETALLE	Ventas a Precios Corrientes - Miles de \$			Variación Porcentual		
	2011	2012		Mes anterior	Igual Mes año anterior	Acumulado desde Enero vs igual periodo año anterior
		Marzo	Febrero			
1. Total encuestas País	\$ 6.314.185	\$ 7.529.642	\$ 8.051.017	6.9%	27.5%	29.4%
<b>2.-Provincia Tucumán</b>	<b>\$ 136.738</b>	<b>\$ 161.442</b>	<b>\$ 174.998</b>	<b>8.4%</b>	<b>28.0%</b>	<b>30.9%</b>
3.- Provincia de Salta	\$ 94.732	\$ 136.807	\$ 146.626	7.2%	54.8%	55.2%
4.- Total Tucumán Salta	\$ 231.470	\$ 298.249	\$ 321.624	7.8%	38.9%	
5.- % Tucumán País	59,1%	54,1%	54,4%	0.5%	-7.9%	
6.-%Tucumán/ (Tuc+Sal)	2,2%	2,1%	2,2%	4.7%	0.0%	

Fuente: INDEC

CUADRO Nº 42

Ventas Totales de Bocas, Ventas por Boca y M2, Número de Bocas y Ventas por Operación en Tucumán y el País						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						
DETALLE	Ventas totales en miles de \$	Numero de bocas	Ventas por boca	Sup.Area de Ventas-M2	Ventas por M2	Ventas por operación
<b>I-PAIS</b>						
2011 – Marzo	\$ 6.314.185	1687	\$ 3.743	2.683.885	\$ 2.353,00	\$ 104,30
2012 – Febrero	\$ 7.529.642	1798	\$ 4.188	2.849.275	\$ 2.643,00	\$ 128,60
2012 - Marzo	\$ 8.051.017	1805	\$ 4.460	2.853.533	\$ 2.821,00	\$ 130,70
<b>II-TUCUMAN</b>						
2011 – Marzo	\$ 136.738	20	\$ 6.837	65.785	\$ 2.079,00	\$ 99,50
2012 – Febrero	\$ 161.442	22	\$ 7.338	71.481	\$ 2.259,00	\$ 119,50
2012 - Marzo	\$ 174.998	22	\$ 7.954	71.481	\$ 2.448,00	\$ 120,10
<b>III-SALTA</b>						
2011 – Marzo	\$ 94.732	16	\$ 5.921	40.856	\$ 2.319,00	\$ 93,90
2012 – Febrero	\$ 136.807	22	\$ 6.219	60.732	\$ 2.253,00	\$ 133,20
2012 - Marzo	\$ 146.626	22	\$ 6.665	60.732	\$ 2.414,00	\$ 134,70
<b>IV TUCUMAN/PAIS Marzo</b>	<b>2,17%</b>	<b>1,22%</b>	<b>178,34%</b>	<b>2,50%</b>	<b>86,78%</b>	<b>91,89%</b>
<b>VTUCUMAN/(SALTA+TUC)</b>	<b>54,40%</b>	<b>50,00%</b>	<b>54,4%</b>	<b>54,1%</b>	<b>50,3%</b>	<b>47,1%</b>

FUENTE: INDEC



## CUADRO Nº 43

### Ventas Totales Supermercados a Precios Corrientes Por Grupo de Artículos. Marzo 2012.

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA											Miles de \$	
DETALLE	Ventas totales	Bebidas	Almacen	Panaderia	Lácteos	Carnes	Verduleria y Fruteria	Alim. Prep. Y rotiseria	Articulos de limpieza y perfumeria	Indum. Y calzado y textiles p. el hogar	Electr. Y art. Para el hogar	Otros
<b>I-PAIS</b>												
2011 – Marzo	6.314.185	692.992	1.607.880	163.771	672.130	791.500	218.925	106.043	928.874	155.224	344.430	632.416
2012 – Febrero	7.529.642	854.208	1.840.815	193.655	758.874	838.792	292.496	123.192	1.071.432	202.219	432.898	921.061
2012 - Marzo	8.051.017	866.475	2.138.052	208.850	844.874	935.336	310.739	129.935	1.167.309	193.946	470.549	784.952
<b>II-TUCUMAN</b>												
2011 – Marzo	136.738	11257	30.126	3.023	13.363	21.290	2.610	1.744	22.437	3.525	8.430	18.933
2012 – Febrero	161.442	13895	33.166	3.720	14.396	22.756	3.384	2.286	26.272	4.225	12.233	25.109
2012 - Marzo	174.998	14882	39.413	4.077	16.541	24.524	3.625	2.425	28.776	4.555	13.050	23.130
<b>III-SALTA</b>												
2011 – Marzo	94.732	7320	21.361	2.181	7.769	18.305	1.509	1.089	17.018	2.022	5.169	10.989
2012 – Febrero	136.807	11833	33.846	2.973	10.452	22.648	2.524	1.937	22.417	3.866	7.372	16.939
2012 - Marzo	146.626	12111	38.482	3.232	11.844	24.324	2.682	2.022	24.159	4.204	9.605	13.961
<b>IV TUCUMAN/PAIS Marzo</b>	<b>2,17%</b>	<b>1,72%</b>	<b>1,84%</b>	<b>1,95%</b>	<b>1,96%</b>	<b>2,62%</b>	<b>1,17%</b>	<b>1,87%</b>	<b>2,47%</b>	<b>2,35%</b>	<b>2,77%</b>	<b>2,95%</b>
<b>V TUCUMAN/SALTA+TUC</b>	<b>54,41%</b>	<b>55,13%</b>	<b>50,60%</b>	<b>55,78%</b>	<b>58,27%</b>	<b>50,20%</b>	<b>57,48%</b>	<b>54,53%</b>	<b>54,36%</b>	<b>52,00%</b>	<b>57,60%</b>	<b>62,36%</b>

Fuente: Indec



## 3.2 VENTAS DE CEMENTO EN EL PAIS.

## CUADRO Nº 44

### Ventas de cemento - País y el NOA - Abril 2012 – Bolsas y a Granel

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA										Toneladas	
Provincias	BOLSAS				GRANEL						
	Del Mes	% Total	Acumulado	% Total	Del Mes	% / Total	Acumulado	% / Total			
Catamarca	4.696	0,97%	18.708	0,88%	822	0,27%	6.876	0,56%			
Jujuy	8.282	1,72%	38.225	1,80%	1.904	0,64%	8.424	0,68%			
La Rioja	6.248	1,29%	25.494	1,20%	740	0,25%	3.192	0,26%			
Salta	14.496	3,00%	72.398	3,41%	2.603	0,87%	13.009	1,05%			
Sgo. Estero	12.917	2,67%	50.619	2,38%	5.964	1,99%	29.868	2,42%			
<b>Tucumán</b>	<b>16.534</b>	<b>3,42%</b>	<b>75.272</b>	<b>3,55%</b>	<b>7.128</b>	<b>2,38%</b>	<b>32.937</b>	<b>2,67%</b>			
<b>TOTAL NOA</b>	<b>63.173</b>	<b>13%</b>	<b>280.716</b>	<b>13%</b>	<b>19.161</b>	<b>6%</b>	<b>94.306</b>	<b>8%</b>			
<b>TOTALES</b>	<b>482.910</b>	<b>100%</b>	<b>2.123.284</b>	<b>100%</b>	<b>299.469</b>	<b>100%</b>	<b>1.235.868</b>	<b>100%</b>			
<b>TUC/NOA</b>	<b>26%</b>	<b>26%</b>	<b>27%</b>	<b>27%</b>	<b>37%</b>	<b>37%</b>	<b>35%</b>	<b>35%</b>			

Fuente: Asociación de Fabricantes de Cemento Portland



## CUADRO Nº 45



Ventas de cemento - País y el NOA Abril 2012 – Totales							
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA							Toneladas
Provincias	Del Mes	% Total	Acumulado	% Total	MAR/ ABR 2012	ABR 2012/ ABR 2011	ACUMULADO 2012/2011
Catamarca	5.518	0,71%	25.584	0,76%	-23%	-3%	13%
Jujuy	10.186	1,30%	46.649	1,39%	-27%	-23%	1%
La Rioja	6.988	0,89%	28.686	0,85%	-19%	-15%	-7%
Salta	17.099	2,19%	85.407	2,54%	-37%	-31%	-3%
Sgo. Del Estereo	18.881	2,41%	80.487	2,40%	-21%	3%	19%
<b>Tucumán</b>	<b>23.662</b>	<b>3,02%</b>	<b>108.209</b>	<b>3,22%</b>	<b>-24%</b>	<b>-27%</b>	<b>-1%</b>
<b>TOTAL NOA</b>	<b>82.334</b>	<b>11%</b>	<b>375.022</b>	<b>11%</b>	<b>-26%</b>	<b>-20%</b>	<b>3%</b>
<b>TOTALES</b>	<b>782.379</b>	<b>100%</b>	<b>3.359.152</b>	<b>100</b>	<b>-18%</b>	<b>-17%</b>	<b>-5%</b>
<b>TUCUMAN/PAIS</b>	<b>29%</b>	<b>29%</b>	<b>29%</b>	<b>29%</b>	<b>3%</b>	<b>-9%</b>	<b>-4%</b>
<b>TUCUMAN/NOA</b>	<b>5.518</b>	<b>0,71%</b>	<b>25.584</b>	<b>0,76%</b>	<b>-23%</b>	<b>-3%</b>	<b>13%</b>

Fuente: Asociación de Fabricantes de Cemento Portland

## 3.3 VENTAS TOTALES DE SEGUROS

### CUADRO Nº 46



Ventas de Seguro País y el NOA Totales 2011 - 2010									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA									
	DAÑOS PATRIMONIALES			PERSONAS			TOTALES		
	2010	2011	VAR	2010	2011	VAR	2010	2011	VAR
Catamarca	78501	104596	33,24%	23200	20925	-9,81%	101.701	122626	20,58%
Jujuy	148.995	226145	51,78%	46.533	60965	31,01%	195.528	256493	31,18%
La Rioja	74.527	104494	40,21%	25.913	33582	29,60%	100.440	134022	33,43%
Salta	278.086	429030	54,28%	120.527	160781	33,40%	398.613	559394	40,34%
Sgo. Del Estereo	125.611	189447	50,82%	74.522	94871	27,31%	200.133	295004	47,40%
<b>Tucumán</b>	<b>398.426</b>	<b>522353</b>	<b>31,10%</b>	<b>138.910</b>	<b>176088</b>	<b>26,76%</b>	<b>537.336</b>	<b>713424</b>	<b>32,77%</b>
<b>TOTAL NOA</b>	<b>1.104.146</b>	<b>1.576.065</b>	<b>42,74%</b>	<b>429.605</b>	<b>547.212</b>	<b>27,38%</b>	<b>1.533.751</b>	<b>2.080.963</b>	<b>35,68%</b>
<b>TOTAL DEL PAIS</b>	<b>26.760.295</b>	<b>36.096.106</b>	<b>34,89%</b>	<b>6.636.549</b>	<b>8.911.680</b>	<b>34,28%</b>	<b>33.396.844</b>	<b>42.308.524</b>	<b>26,68%</b>
<b>TUCUMAN/PAIS</b>	<b>1,49%</b>	<b>1,45%</b>		<b>2,09%</b>	<b>1,98%</b>		<b>1,61%</b>	<b>1,69%</b>	
<b>TUCUMAN/NOA</b>	<b>36,08%</b>	<b>33,14%</b>		<b>32,33%</b>	<b>32,18%</b>		<b>35,03%</b>	<b>34,28%</b>	

Fuente: Superintendencia de Seguros de la Nación



### 3.4 CIFRAS MENSUALES Y ACUMULADAS DE PATENTAMIENTOS.



#### CUADRO Nº 47

<b>Patentamientos en el Noa y el País - Automóvil y Comercial Liviano Mayo 2012 - 2011</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>								
	May-12	May-11	Abr-12	Ac. 2012	AC 2011	May12/ May11	May12/ Abr 12	ac.12 ac 11
<b>TUCUMAN</b>	<b>1809</b>	<b>1424</b>	<b>1588</b>	<b>9721</b>	<b>8189</b>	<b>27,04%</b>	<b>13,92%</b>	<b>18,71%</b>
SALTA	1582	1374	1232	8233	7149	15,14%	28,41%	15,16%
JUJUY	910	743	774	5169	4401	22,48%	17,57%	17,45%
SGO D. ESTERO	772	727	614	4294	3780	6,19%	25,73%	13,60%
CATAMARCA	576	467	439	3117	2543	23,34%	31,21%	22,57%
LA RIOJA	452	379	344	2301	2106	19,26%	31,40%	9,26%
<b>TOTAL NOA</b>	<b>6101</b>	<b>5114</b>	<b>4991</b>	<b>32835</b>	<b>28168</b>			
<b>TOTAL PAIS</b>	<b>73028</b>	<b>64632</b>	<b>58413</b>	<b>374852</b>	<b>349607</b>			
<b>TUC/PAIS</b>	<b>2,48%</b>	<b>2,20%</b>	<b>2,72%</b>	<b>2,59%</b>	<b>2,34%</b>			
<b>TUC/NOA</b>	<b>29,65%</b>	<b>27,85%</b>	<b>31,82%</b>	<b>29,61%</b>	<b>29,07%</b>			

Fuente: Asociación de Concesionarios de Automotores de la Republica Argentina

#### CUADRO Nº 48

<b>Patentamientos en el Noa y el País - Comercial Pesado y otros Pesados Mayo 2012 - 2011</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>								
	May-12	May-11	Abr-12	Ac. 2012	AC 2011	May12/ May11	May12/ Abr 12	ac.12 ac 11
<b>TUCUMAN</b>	<b>190</b>	<b>147</b>	<b>77</b>	<b>660</b>	<b>491</b>	<b>29,25%</b>	<b>146,75%</b>	<b>34,42%</b>
SALTA	113	119	85	489	555	-5,04%	32,94%	-11,89%
JUJUY	56	70	51	405	408	-20,00%	9,80%	-0,74%
SGO D. ESTERO	33	43	20	201	164	-23,26%	65,00%	22,56%
CATAMARCA	12	12	5	51	36	0,00%	140,00%	41,67%
LA RIOJA	7	7	63	105	41	0,00%	-88,89%	156,10%
<b>TOTAL NOA</b>	<b>411</b>	<b>398</b>	<b>301</b>	<b>1911</b>	<b>1695</b>			
<b>TOTAL PAIS</b>	<b>1795</b>	<b>2253</b>	<b>1585</b>	<b>9975</b>	<b>10481</b>			
<b>TUC/PAIS</b>	<b>10,58%</b>	<b>6,52%</b>	<b>4,86%</b>	<b>6,62%</b>	<b>4,68%</b>			
<b>TUC/NOA</b>	<b>46,23%</b>	<b>36,93%</b>	<b>25,58%</b>	<b>34,54%</b>	<b>28,97%</b>			

Fuente: Asociación de Concesionarios de Automotores de la Republica Argentina





## CUADRO Nº 49

<b>Patentamientos en el Noa y el País - Total</b>								
<b>Mayo 2012 – 2011</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>								
	<b>May-12</b>	<b>May-11</b>	<b>Abr-12</b>	<b>Ac. 2012</b>	<b>AC 2011</b>	<b>May12/ May11</b>	<b>May12/ Abr 12</b>	<b>ac.12 ac 11</b>
TUCUMAN	1999	1571	1665	10381	8680	27,24%	20,06%	19,60%
SALTA	1695	1493	1317	8722	7704	13,53%	28,70%	13,21%
JUJUY	966	813	825	5574	4809	18,82%	17,09%	15,91%
SGO DEL ESTERO	805	770	634	4495	3944	4,55%	26,97%	13,97%
CATAMARCA	588	479	444	3168	2579	22,76%	32,43%	22,84%
LA RIOJA	459	386	407	2406	2147	18,91%	12,78%	12,06%
<b>TOTAL NOA</b>	6512	5512	5292	34746	29863			
<b>TOTAL PAIS</b>	74823	66885	59998	384827	360088			
<b>TUC/PAIS</b>	2,67%	2,35%	2,78%	2,70%	2,41%			
<b>TUC/NOA</b>	30,70%	28,50%	31,46%	29,88%	29,07%			

Fuente: Asociación de Concesionarios de Automotores de la Republica Argentina



## 4 INDICADORES FORMALES DE OCUPACION, SALARIOS Y FINANCIEROS DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

### 4.1. NIVEL DE OCUPACIÓN LABORAL Y SU EVOLUCIÓN

#### 4.1.1. SECTOR PÚBLICO Y PRIVADO

#### CUADRO Nº 50

Número de Agentes Ocupados en el Sector Privado de Tucumán y el País Enero a Diciembre 2011														
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA														
Nº	DETALLE	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SET	OCT	NOV	DIC	PROM.
<b>I. TUCUMÁN</b>														
1.-	Nº de Agentes 2010	141	131	133	136	149	157	162	164	162	161	160	150	150
2.-	Nº de Agentes 11	145	139	141	149	158	166	170	169	171	168	171	160	159
3.-	Dif. 2011 y 2010	4	8	8	13	9	9	8	5	9	7	11	10	9
4.-	Dif. relativa 2011-10	2,84%	6,11%	6,02%	9,56%	6,04%	5,73%	4,94%	3,05%	5,56%	4,35%	6,88%	6,67%	6,00%
<b>II. REPUBLICA ARGENTINA</b>														
1.-	Nº de Agentes 2010	5790	5785	5847	5893	5870	5848	5856	5878	5915	5935	5989	6037	5887
2.-	Nº de Agentes 2011	6075	6091	6139	6164	6173	6178	6180	6193	6236	6250	6296	6339	6193
3.-	Dif. 2011 y 2010	285	306	292	271	303	330	324	315	321	315	307	302	306
4.-	Dif. relativ 2011- 10	4,92%	5,29%	4,99%	4,60%	5,16%	5,64%	5,53%	5,36%	5,43%	5,31%	5,13%	5,00%	5,20%
<b>III. PARTICIPACIÓN RELATIVA DEL EMPLEO PRIVADO DE TUCUMÁN VS. RESTO DEL PAÍS</b>														
1.-	Ejercicio 2010	2,44%	2,26%	2,27%	2,31%	2,54%	2,68%	2,77%	2,79%	2,74%	2,71%	2,67%	2,48%	2,55%
2.-	Ejercicio 2011	2,39%	2,28%	2,30%	2,42%	2,56%	2,69%	2,75%	2,73%	2,74%	2,69%	2,72%	2,52%	2,57%

Fuente: AFIP





## CUADRO Nº 51

Estructura del Empleo Público y Privado de Tucumán y el País 2do Semestre 2011									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA									En Miles
Nº	DETALLE	JUNIO	JULIO	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC	VAR. 2DO SEMESTRE 2011
<b>I. TUCUMÁN</b>									
1.-	Nº de Agentes varones. 2011	180	185	183	185	182	185	173	-3,89%
2.-	Nº de Agentes mujeres. 2011	94	95	94	96	95	97	95	1,06%
3.-	Total agentes Publ y Priv. 2011	274	280	277	281	277	282	268	-2,19%
4.-	Total agentes en S. Priv. 2011	166	170	169	171	168	171	160	-3,61%
5.-	Total agentes en sec. Pub. 2011	108	110	108	110	109	111	108	0,00%
6.-	Var. en el empleo Absoluto	26	6	-3	4	-4	5	-14	
6.1	Sector Publico	1	2	-2	2	-1	2	-3	
6.2	Sector Privado	25	4	-1	2	-3	3	-11	
7.	Estructura del empleo								
7.1.	Sector Privado	60,60%	60,70%	61,00%	60,80%	60,65%	60,64%	59,70%	-1,48%
7.2.	Sector Público	39,40%	39,30%	39,00%	39,20%	39,35%	39,36%	40,30%	2,28%
<b>II. REPUBLICA ARGENTINA</b>									
1.-	Nº de Agentes varones. 2011	4873	4871	4881	4934	4934	4967	4987	2,34%
2.-	Nº de Agentes mujeres. 2011	2577	2588	2601	2635	2639	2654	2670	3,61%
3.-	Total agentes Pub. y Priv. 2011	7450	7459	7482	7569	7573	7621	7657	2,78%
4.-	Total agentes en Sec. Priv. 2011	6178	6180	6193	6237	6250	6296	6339	2,61%
5.-	Total agentes en sec. Pub.2011	1272	1279	1289	1332	1323	1325	1318	3,62%
6.-	Var en el empleo.Absoluto	40	9	23	87	4	48	36	
6.1	Sector Publico	1	7	10	43	-9	2	-7	
6.2	Sector Privado	39	2	13	44	13	46	43	
7.	Estructura del empleo %								
7.1.	Sector Publico	17,07%	17,20%	17,30%	17,60%	17,60%	17,60%	17,60%	3,10%
7.2.	Sector Privado	82,93%	82,80%	82,70%	82,40%	82,53%	82,61%	82,79%	-0,17%
<b>III. PARTICIPACIÓN RELATIVA DEL EMPLEO DE TUCUMÁN VS. RESTO DEL PAÍS- 2 s.2011</b>									
1.-	Total Tuc / Total País	3,60%	3,70%	3,70%	3,70%	3,66%	3,70%	3,50%	-2,78%
2.-	S Publ Tuc / S Publ País	8,40%	8,60%	8,30%	8,20%	8,24%	8,38%	8,19%	-2,45%
3.-	S Priv Tuc / S Priv País	2,60%	2,70%	2,70%	2,70%	2,69%	2,72%	2,52%	-2,92%

Fuente: AFIP





## CUADRO Nº 52

### Remuneraciones en el sector Público y Privado en Tucumán y el Resto del País – 2do semestre 2010 / 2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

DETALLE	JUN	JUL	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC
<b>TUCUMÁN - SECTOR PRIVADO</b>							
Ejercicio 2010	\$ 2.455	\$ 3.609	\$ 2.696	\$ 2.742	\$ 2.748	\$ 2.771	\$ 2.948
Ejercicio 2011	\$ 3.343	\$ 4.827	\$ 3.651	\$ 3.628	\$ 3.737	\$ 3.637	\$ 3.841
Dif. Absoluta entre 2011 y 2010	\$ 888	\$ 1.218	\$ 955	\$ 886	\$ 989	\$ 866	\$ 893
Dif. relativa entre 2010 y 2011	36,17%	33,75%	35,42%	32,31%	35,99%	31,25%	30,29%
<b>TUCUMÁN - SECTOR PUBLICO</b>							
Ejercicio 2010	\$ 2.451	\$ 3.574	\$ 2.554	\$ 2.624	\$ 2.640	\$ 2.841	\$ 2.766
Ejercicio 2011	\$ 3.616	\$ 5.304	\$ 3.862	\$ 3.987	\$ 3.766	\$ 3.597	\$ 3.788
Dif. Absoluta entre 2011 y 2010	\$ 1.166	\$ 1.730	\$ 1.308	\$ 1.364	1126	756	1022
Dif. relativa entre 2010 y 2011	47,56%	48,39%	51,20%	51,97%	42,65%	26,61%	36,95%
<b>REP. ARGENTINA - SECTOR PRIVADO</b>							
Ejercicio 2010	\$ 3.629	\$ 5.390	\$ 3.843	\$ 3.920	\$ 4.062	\$ 4.115	\$ 4.172
Ejercicio 2011	\$ 4.913	\$ 7.107	\$ 5.058	\$ 5.167	\$ 5.327	\$ 5.370	\$ 5.436
Dif. Absoluta entre 2011 y 2010	\$ 1.284	\$ 1.717	\$ 1.215	\$ 1.247	\$ 1.265	\$ 1.255	\$ 1.264
Dif. relativa entre 2010 y 2011	35,38%	31,86%	31,62%	31,81%	31,14%	30,50%	30,30%
<b>REPUBLICA ARGENTINA - SECTOR PUBLICO</b>							
Ejercicio 2010	\$ 4.396	\$ 6.455	\$ 4.672	\$ 4.776	\$ 4.672	\$ 4.825	\$ 4.848
Ejercicio 2011	\$ 5.754	\$ 8.815	\$ 6.180	\$ 6.194	\$ 6.284	\$ 6.409	\$ 6.524
Dif. Absoluta entre 2011 y 2010	\$ 1.358	\$ 2.359	\$ 1.508	\$ 1.417	\$ 1.612	\$ 1.584	\$ 1.676
Dif. relativa entre 2010 y 2011	30,90%	36,55%	32,28%	29,67%	34,50%	32,83%	34,57%
<b>REMUNERACIONES RELATIVAS DE TUCUMÁN VS. RESTO DEL PAÍS – SECTOR PRIVADO</b>							
Ejercicio 2010	67,65%	66,96%	70,15%	69,95%	69,95%	69,95%	69,95%
Ejercicio 2011	68,04%	67,92%	72,18%	70,21%	70,21%	70,21%	70,21%
<b>REMUNERACIONES RELATIVAS DE TUCUMÁN VS. RESTO DEL PAÍS - SECTOR PUBLICO</b>							
Ejercicio 2010	55,75%	55,37%	54,67%	54,93%	54,93%	54,93%	54,93%
Ejercicio 2011	62,85%	60,17%	62,49%	64,38%	64,38%	64,38%	64,38%

Fuente: AFIP





## 4.3 TASA DE OCUPACION LABORAL Y SU EVOLUCION

CUADRO Nº 53

Tasa de Actividad, Empleo, Desocupación y Subocupación por Regiones. Primer Trimestre 2012 vs Primer Trimestre de 2011					
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA					
Dominio	Primer Trimestre de 2011				
	% Tasa de				
	Actividad	Empleo	Desocupación	Subocupación	
Demandante				No Demandante	
<b>Total 31 aglomerados urbanos</b>	45,8	42,4	7,4	5,8	2,4
<b>Total aglomerados del interior (sin GBA)</b>	43,6	40,6	6,8	5,5	1,7
<b>Regiones</b>					
Región Gran Buenos Aires	47,8	44,0	7,9	6,0	3,1
Región Cuyo	41,1	39,2	4,6	5,7	1,0
Región Noreste	36,5	35,4	2,9	2,3	0,6
Región Noroeste	42,4	39,2	7,6	6,7	2,1
Región Pampeana	46,2	42,6	7,8	5,9	2,0
Región Patagónica	44,9	42,2	6,1	2,5	1,3
<b>Gran Tucumán - Tafí Viejo</b>	<b>42,9</b>	<b>40,8</b>	<b>4,9</b>	<b>8,2</b>	<b>2,9</b>

Dominio	Primer Trimestre de 2012				
	% Tasa de				
	Actividad	Empleo	Desocupación	Subocupación	
Demandante				No Demandante	
<b>Total 31 aglomerados urbanos</b>	45,50	42,30	7,10	5,0	2,40
<b>Total aglomerados del interior (sin GBA)</b>	43,70	40,80	6,70	6,0	1,30
<b>Regiones</b>					
Región Gran Buenos Aires	47,20	43,60	7,50	5,30	3,30
Región Cuyo	41,60	39,80	4,40	4,50	0,50
Región Noreste	37,60	36,70	2,40	1,00	0,30
Región Noroeste	42,40	39,30	7,20	5,60	0,70
Región Pampeana	46,10	42,40	7,90	5,40	2,00
Región Patagónica	44,90	42,20	6,00	2,40	1,00
<b>Gran Tucumán - Tafí Viejo</b>	<b>44,00</b>	<b>42,00</b>	<b>4,50</b>	<b>4,20</b>	<b>1,10</b>

Fuente: INDEC





## 4.4 ENDEUDAMIENTO DE LA POBLACION Y EMPRESAS

### 4.4.1 INFORMACION CON EL SISTEMA BANCARIO

#### CUADRO Nº 54

<b>Total de Préstamos Tucumán, Saldos al Final de Cada Periodo en Miles de \$ (2004-2009)</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>							
DETALLE		2004	2005	2006	2007	2008	2009
		al 31/12	al 31/12	al 31/12	al 31/12	al 31/12	al 31/12
<b>PRESTAMOS EN TUCUMÁN (2)</b>							
1.	A PERSONAS FÍSICAS (3)	\$ 294.075	\$ 364.017	\$ 623.578	\$ 1.111.097	\$ 1.367.213	\$ 1.441.609
1.1	EN SITUACIÓN NORMAL (4)	\$ 167.338	\$ 255.588	\$ 527.956	\$ 1.006.911	\$ 1.187.868	\$ 1.251.515
1.2	EN MORA	\$ 126.737	\$ 108.429	\$ 95.622	\$ 104.186	\$ 179.345	\$ 190.094
2.	RESTO ACTIVIDADES ECONÓMICAS	\$ 540.620	\$ 448.151	\$ 454.666	\$ 730.360	\$ 1.051.962	\$ 1.224.422
2.1	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 293.545	\$ 282.636	\$ 399.896	\$ 666.877	\$ 941.326	\$ 1.082.395
2.2	EN SITUACIÓN DE MORA	\$ 247.075	\$ 165.515	\$ 54.770	\$ 63.483	\$ 110.636	\$ 142.027
<b>TOTALES</b>	<b>TUCUMÁN</b>	<b>\$ 834.695</b>	<b>\$ 812.168</b>	<b>\$ 1.078.244</b>	<b>\$ 1.841.457</b>	<b>\$ 2.419.175</b>	<b>\$ 2.666.031</b>
	EN SITUACIÓN NORMAL	<b>\$ 460.883</b>	<b>\$ 538.224</b>	<b>\$ 927.852</b>	<b>\$ 1.673.788</b>	<b>\$ 2.129.194</b>	<b>\$ 2.333.910</b>
	EN SITUACIÓN DE MORA	<b>\$ 373.812</b>	<b>\$ 273.944</b>	<b>\$ 150.392</b>	<b>\$ 167.669</b>	<b>\$ 289.981</b>	<b>\$ 332.121</b>
3.	DATOS RELATIVOS						
3.1	% EN SIT NORMAL PERS FIS.	56,90%	70,21%	84,67%	90,62%	86,88%	86,81%
3.2	% EN MORA PERS FÍSICAS	<b>43,10%</b>	<b>29,79%</b>	<b>15,33%</b>	<b>9,38%</b>	<b>13,12%</b>	<b>13,19%</b>
3.3	% EN SIT NOR. RESTO ACT ECON.	54,30%	63,07%	87,95%	91,31%	89,48%	88,40%
3.4	% EN MORA RESTO ACT EC	<b>45,70%</b>	<b>36,93%</b>	<b>12,05%</b>	<b>8,69%</b>	<b>10,52%</b>	<b>11,60%</b>
3.5	% EN SIT NORMAL TOT.TUCUM.	<b>55,22%</b>	<b>66,27%</b>	<b>86,05%</b>	<b>90,89%</b>	<b>88,01%</b>	<b>87,54%</b>
3.6	% EN MORA TOTAL TUCUMÁN	<b>44,78%</b>	<b>33,73%</b>	<b>13,95%</b>	<b>9,11%</b>	<b>11,99%</b>	<b>12,46%</b>

FUENTE : BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA

#### CUADRO Nº 55

<b>Total de Préstamos Tucumán, Saldos al Final de Cada Periodo en Miles de \$ (2010-2012)</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>							
DETALLE		2010	2011				2012
		al 31/12	1ER TRIM	2DO TRIM	3ER TRIM	4TO TRIM	1ER TRIM
<b>PRESTAMOS EN TUCUMÁN (2)</b>							
1.	A PERSONAS FÍSICAS (3)	\$ 1.842.274	\$ 2.053.751	\$ 2.369.621	\$ 2.782.152	\$ 3.021.667	\$ 3.302.981
1.1	EN SITUACIÓN NORMAL (4)	\$ 1.625.524	\$ 1.788.893	\$ 1.999.171	\$ 2.376.294	\$ 2.622.398	\$ 2.805.228
1.2	EN MORA	\$ 216.750	\$ 264.858	\$ 370.450	\$ 405.858	\$ 399.269	\$ 497.753
2.	RESTO ACT. ECONÓMICAS	\$ 1.845.171	\$ 1.729.297	\$ 2.026.625	\$ 2.692.236	\$ 2.722.527	\$ 2.704.536
2.1	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 1.736.059	\$ 1.627.710	\$ 1.879.643	\$ 2.464.827	\$ 2.610.071	\$ 2.498.461
2.2	EN SITUACIÓN DE MORA	\$ 109.112	\$ 101.587	\$ 146.982	\$ 227.409	\$ 112.456	\$ 206.075
<b>TOTALES</b>	<b>TUCUMÁN</b>	<b>\$ 3.687.445</b>	<b>\$ 3.783.048</b>	<b>\$ 4.396.246</b>	<b>\$ 5.474.388</b>	<b>\$ 5.744.194</b>	<b>\$ 6.007.517</b>
	EN SITUACIÓN NORMAL	<b>\$ 3.361.583</b>	<b>\$ 3.416.603</b>	<b>\$ 3.878.814</b>	<b>\$ 4.841.121</b>	<b>\$ 5.232.469</b>	<b>\$ 5.303.689</b>
	EN SITUACIÓN DE MORA	<b>\$ 325.862</b>	<b>\$ 366.445</b>	<b>\$ 517.432</b>	<b>\$ 633.267</b>	<b>\$ 511.725</b>	<b>\$ 703.828</b>
3.	DATOS RELATIVOS						
3.1	% EN SIT NORMAL PERS FIS.	88,23%	87,10%	84,37%	85,41%	86,79%	84,93%
3.2	% EN MORA PERS FÍSICAS	<b>11,77%</b>	<b>12,90%</b>	<b>15,63%</b>	<b>14,59%</b>	<b>13,21%</b>	15,07%
3.3	% EN SIT NOR. RESTO ACT ECON.	94,09%	94,13%	92,75%	91,55%	95,87%	92,38%
3.4	% EN MORA RESTO ACT EC	<b>5,91%</b>	<b>5,87%</b>	<b>7,25%</b>	<b>8,45%</b>	<b>4,13%</b>	7,62%
3.5	% EN SIT NORMAL TOT.TUCUM.	<b>91,16%</b>	<b>90,31%</b>	<b>88,23%</b>	<b>88,43%</b>	<b>91,09%</b>	<b>88,28%</b>
3.6	% EN MORA TOTAL TUCUMÁN	<b>8,84%</b>	<b>9,69%</b>	<b>11,77%</b>	<b>11,57%</b>	<b>8,91%</b>	<b>11,72%</b>

FUENTE : BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA





<b>Total de Préstamos Resto del País, Saldos al Final de Cada Período en Miles de \$ (2004-2009)</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>							
<b>DETALLE</b>		<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
		<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>
<b>PRESTAMOS RESTO DEL PAÍS</b>							
<b>1</b>	A PERSONAS FÍSICAS	\$ 10.090.272	\$ 13.644.837	\$ 24.740.131	\$ 35.920.800	\$ 46.131.283	\$ 51.590.963
<b>1.1</b>	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 8.278.899	\$ 12.089.393	\$ 22.265.364	\$ 33.077.365	\$ 42.252.563	\$ 47.041.630
<b>1.2</b>	EN MORA	\$ 1.811.373	\$ 1.555.444	\$ 2.474.767	\$ 2.843.435	\$ 3.878.720	\$ 4.549.333
<b>2</b>	RESTO ACT. ECONÓMICAS	\$ 50.262.203	\$ 56.590.895	\$ 66.883.358	\$ 84.449.895	\$ 96.240.129	\$ 109.187.319
<b>2.1</b>	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 43.072.270	\$ 51.903.003	\$ 62.330.896	\$ 79.930.529	\$ 89.906.931	\$ 102.757.637
<b>2.2</b>	EN SITUACIÓN DE MORA	\$ 7.189.933	\$ 4.687.892	\$ 4.552.462	\$ 4.519.366	\$ 6.333.198	\$ 6.429.682
<b>TOTALES</b>	<b>TOTAL RESTO DEL PAÍS</b>	<b>\$ 60.352.475</b>	<b>\$ 70.235.732</b>	<b>\$ 91.623.489</b>	<b>\$ 120.370.695</b>	<b>\$ 142.371.412</b>	<b>\$ 160.778.282</b>
	<b>EN SITUACIÓN NORMAL</b>	<b>\$ 51.351.169</b>	<b>\$ 63.992.396</b>	<b>\$ 84.596.260</b>	<b>\$ 113.007.894</b>	<b>\$ 132.159.494</b>	<b>\$ 149.799.267</b>
	<b>EN SITUACIÓN DE MORA</b>	<b>\$ 9.001.306</b>	<b>\$ 6.243.336</b>	<b>\$ 7.027.229</b>	<b>\$ 7.362.801</b>	<b>\$ 10.211.918</b>	<b>\$ 10.979.015</b>
<b>3.</b>	DATOS RELATIVOS						
<b>3.1</b>	% EN SIT NORMAL PERS FIS.	82,05%	88,60%	90,00%	92,08%	91,59%	91,18%
<b>3.2</b>	% EN MORA PERS FÍSICAS	<b>17,95%</b>	<b>11,40%</b>	<b>10,00%</b>	<b>7,92%</b>	<b>8,41%</b>	<b>8,82%</b>
<b>3.3</b>	% EN SIT NOR. RESTO ACT ECON.	85,70%	91,72%	93,19%	94,65%	93,42%	94,11%
<b>3.4</b>	% EN MORA RESTO ACT EC	<b>14,30%</b>	<b>8,28%</b>	<b>6,81%</b>	<b>5,35%</b>	<b>6,58%</b>	<b>5,89%</b>
<b>3.5</b>	% EN SIT NORMAL TOT. REST. PAÍS	<b>85,09%</b>	<b>91,11%</b>	<b>92,33%</b>	<b>93,88%</b>	<b>92,83%</b>	<b>93,17%</b>
<b>3.6</b>	% EN MORA TOT. RESTO DEL PAÍS	<b>14,91%</b>	<b>8,89%</b>	<b>7,67%</b>	<b>6,12%</b>	<b>7,17%</b>	<b>6,83%</b>
	% TOT. PREST. TUC./TOT. PAÍS	<b>1,38%</b>	<b>1,16%</b>	<b>1,18%</b>	<b>1,53%</b>	<b>1,70%</b>	<b>1,63%</b>
	MOROSIDAD TUC VS RESTO PAÍS	<b>300,27%</b>	<b>379,45%</b>	<b>181,86%</b>	<b>148,86%</b>	<b>167,12%</b>	<b>182,43%</b>

FUENTE : BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA





**Total de Préstamos Resto del País, Saldos al Final de Cada Período en Miles de \$ (2010-2012)**

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

DETALLE		2010	2011 (1)				2012
		al 31/12	1ER TRIM	2DO TRIM	3ER TRIM	4TO TRIM	1ER TRIM
<b>PRESTAMOS RESTO DEL PAÍS</b>							
<b>1</b>	A PERSONAS FÍSICAS	\$ 69.394.175	\$ 74.709.545	\$ 82.198.695	\$ 91.254.479	\$ 101.141.861	109.715.505
<b>1.1</b>	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 65.963.920	\$ 70.923.305	\$ 78.374.915	\$ 87.491.774	\$ 97.057.390	104.502.756
<b>1.2</b>	EN MORA	\$ 3.430.255	\$ 3.786.240	\$ 3.823.780	\$ 3.762.705	\$ 4.084.471	5.212.749
<b>2</b>	RESTO ACT. ECONÓMICAS	\$ 149.345.457	\$ 158.032.312	\$ 181.177.905	\$ 201.200.813	\$ 216.243.061	221.475.051
<b>2.1</b>	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 144.215.245	\$ 152.969.962	\$ 175.898.594	\$ 195.672.610	\$ 209.890.990	214.201.921
<b>2.2</b>	EN SITUACIÓN DE MORA	\$ 5.130.212	\$ 5.062.350	\$ 5.279.311	\$ 5.528.203	\$ 6.352.071	7.273.130
<b>TOTALES</b>	<b>TOTAL RESTO DEL PAÍS</b>	<b>\$ 218.739.632</b>	<b>\$ 232.741.857</b>	<b>\$ 263.376.600</b>	<b>\$ 292.455.292</b>	<b>\$ 317.384.922</b>	<b>331.190.556</b>
	<b>EN SITUACIÓN NORMAL</b>	<b>\$ 210.179.165</b>	<b>\$ 223.893.267</b>	<b>\$ 254.273.509</b>	<b>\$ 283.164.384</b>	<b>\$ 306.948.380</b>	<b>318.704.677</b>
	<b>EN SITUACIÓN DE MORA</b>	<b>\$ 8.560.467</b>	<b>\$ 8.848.590</b>	<b>\$ 9.103.091</b>	<b>\$ 9.290.908</b>	<b>\$ 10.436.542</b>	<b>12.485.879</b>
<b>3.</b>	DATOS RELATIVOS						
<b>3.1</b>	% EN SIT NORMAL PERS FIS.	95,06%	94,93%	95,35%	95,88%	95,96%	95,25%
<b>3.2</b>	% EN MORA PERS FÍSICAS	<b>4,94%</b>	<b>5,07%</b>	<b>4,65%</b>	<b>4,12%</b>	<b>4,04%</b>	4,75%
<b>3.3</b>	% EN SIT NOR. RESTO ACT ECON.	96,56%	96,80%	97,09%	97,25%	97,06%	96,72%
<b>3.4</b>	% EN MORA RESTO ACT EC	<b>3,44%</b>	<b>3,20%</b>	<b>2,91%</b>	<b>2,75%</b>	<b>2,94%</b>	3,28%
<b>3.5</b>	% EN SIT NORMAL TOT. REST. PAÍS	<b>96,09%</b>	<b>96,20%</b>	<b>96,54%</b>	<b>96,82%</b>	<b>96,71%</b>	96,23%
<b>3.6</b>	% EN MORA TOT. RESTO DEL PAÍS	<b>3,91%</b>	<b>3,80%</b>	<b>3,46%</b>	<b>3,18%</b>	<b>3,29%</b>	3,77%
	% TOT. PREST. TUC./TOT. PAÍS	<b>1,66%</b>	<b>1,60%</b>	<b>1,64%</b>	<b>1,84%</b>	<b>1,81%</b>	<b>1,81%</b>
	MOROSIDAD TUC VS RESTO PAÍS	<b>225,81%</b>	<b>254,78%</b>	<b>340,53%</b>	<b>364,13%</b>	<b>370,92%</b>	<b>311%</b>

FUENTE : BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA

NOTAS A LOS CUADROS Nº 54, 55, 56 Y 57

(1) Valores correspondientes a los saldos al último día hábil de cada trimestre.

(2) Personas físicas en relación de dependencia laboral.

(3) Total de préstamos de efectivo otorgados por la totalidad de las entidades financieras a residentes en el país. No incluye los préstamos de títulos valores o de otros activos financieros ni préstamos de efectivo con garantía de esos valores.

(4) Se considera que un prést. está en condición normal cuando, habiendo sido otorg. a un deudor clasif. en categoría 1. ("en situación normal" de la clasif. de deudores comerciales y "cumplimiento normal" de la clasif. de créditos para cons. o vivienda, establecidas por el BCRA), no registre atrasos mayores a 31 días. Por lo tanto no se incluyen los saldos de préstamos a deudores no clasificados en categoría 1. ni los préstamos que presenten atrasos de más de 31 días.





## CUADRO Nº 58

### Sector Privado No Financiero <sup>(1)</sup>, Total de Depósitos en Moneda Nacional, en % - Participación Relativa de Tucumán en el Total del País como %

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Prom 1990/01
Resto del país	98,30%	98,50%	98,60%	98,50%	98,50%	98,60%	98,60%	98,50%	98,70%	98,90%	98,73%	98,81%	98,60%
Tucumán	1,70%	1,50%	1,40%	1,50%	1,50%	1,40%	1,40%	1,50%	1,30%	1,10%	1,27%	1,19%	1,40%
TOT DEL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	3er tr 2011	4to tr 2011	1er tr 2012	Prom 2002/12
Resto del país	98,88%	98,78%	98,75%	98,75%	98,62%	98,70%	98,79%	98,67%	98,59%	98,66%	98,58%	98,71%	98,71%
Tucumán	1,12%	1,22%	1,25%	1,25%	1,38%	1,30%	1,21%	1,33%	1,41%	1,34%	1,42%	1,29%	1,29%
TOT DEL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Banco Central de la República Argentina. Valores correspondientes a los saldos al último día hábil de cada periodo.

1- El sector privado no financiero (excluidas las entidades financieras privadas reguladas por la Ley 21.526) está constituido por las sociedades comerciales no incluidas en los sectores público o financiero, las as. civiles no comprendidas en el sector público y por las personas físicas.

## CUADRO Nº 59

### Sector Publico No Financiero <sup>(1)</sup>, Total de Depósitos en Moneda Nacional, en % - Participación Relativa de Tucumán en el Total del País como %

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Prom. 1991/01
Resto del país	98,2%	98,6%	98,7%	98,4%	98,8%	99,2%	99,4%	98,5%	99,0%	98,9%	98,6%	98,79%
Tucumán	1,80%	1,40%	1,30%	1,60%	1,20%	0,80%	0,60%	1,50%	1,00%	1,08%	1,31%	1,21%
TOTAL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	4to trim 2011	1er tri 2012	Prom. 2002/12
Resto del país	99,0%	98,7%	98,2%	98,2%	99,0%	98,5%	98,7%	98,2%	98,2%	98,51%	98,45%	98,52%
Tucumán	0,99%	1,23%	1,73%	1,73%	0,95%	1,43%	1,23%	1,73%	1,75%	1,49%	1,55%	1,48%
TOTAL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Banco Central de la República Argentina. Valores correspondientes a los saldos al último día hábil de cada periodo.

El sector público no financiero (excluidas las entidades financieras públicas reguladas por la Ley 21.526) está constituido por los gobiernos nacional, provinciales y municipales y por las empresas públicas no financieras.





## CUADRO Nº 60

### Sector Público y Privado No Financiero <sup>(1)</sup>, Total de Depósitos en Moneda Extranjera, en % - Part. Relativa de Tuc. en el Total del País como %

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Prom 1991/2001
Resto del país	99,0%	98,9%	99,1%	99,0%	98,7%	98,9%	98,9%	99,0%	98,9%	98,7%	98,7%	98,92%
Tucumán	1,00%	1,10%	0,90%	1,00%	1,30%	1,10%	1,10%	1,00%	1,10%	1,24%	1,23%	1,08%
TOTAL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	1er trim 2012	Prom 2002/12
Resto del país	98,4%	98,4%	98,9%	98,6%	98,9%	98,9%	98,8%	98,9%	99,2%	98,9%	98,9%	98,88%
Tucumán	1,51%	1,57%	1,09%	1,37%	1,03%	1,04%	1,14%	1,07%	0,8%	1,1%	1,03%	1,12%
TOTAL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Banco Central de la República Argentina. Valores correspondientes a los saldos al último día hábil de cada periodo.



## 5 INDICADORES DE TERMINO DE INTERCAMBIO DE TUCUMAN



### 5.1 PRODUCTOS QUE TUCUMÁN VENDE AL RESTO DEL PAÍS Y EL MUNDO

#### 5.1.1 AZÚCAR

##### 5.1.1.1 PRECIO MAYORISTA DEL AZÚCAR RELATIVO A LOS DEMÁS

#### PRECIOS MAYORISTAS

#### CUADRO Nº 61

Índice de Precios Relativos del Azúcar versus el índice de Precios Mayoristas Nivel General Mercado Interno Argentino													
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA													
Año	Enero	Febr	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Octub	Nov	Dic	Prom
1980	100,00	108,08	118,44	120,31	120,36	119,66	119,04	118,15	117,18	118,79	115,14	117,20	116,03
1981	117,69	114,26	121,44	120,72	136,73	135,84	142,97	138,52	133,64	126,37	121,53	137,31	128,92
1982	129,37	136,97	131,56	121,35	110,19	94,54	87,93	96,75	93,13	77,76	67,87	69,43	101,40
1983	74,97	77,11	73,22	67,96	62,81	75,82	110,96	96,99	96,29	99,65	100,22	115,51	87,63
1984	99,47	90,35	86,31	81,30	103,01	88,33	98,72	98,14	89,63	98,54	96,99	118,35	95,76
1985	102,30	127,21	113,37	128,37	145,66	94,76	94,98	93,85	93,04	92,35	87,60	89,00	105,21
1986	89,62	88,92	87,37	85,15	82,87	83,70	98,13	109,08	121,52	127,34	124,54	124,53	101,90
1987	131,89	144,76	153,46	149,25	142,31	133,37	126,80	122,83	149,83	114,85	138,67	135,58	136,97
1988	134,29	163,23	211,13	198,59	162,27	131,03	197,91	165,41	149,50	141,63	137,16	132,29	160,37
1989	134,75	141,60	142,28	162,78	130,83	114,72	111,27	93,16	90,58	91,60	102,14	143,88	121,63
1990	104,46	117,36	82,78	84,56	101,52	88,61	79,86	71,33	65,71	76,65	69,75	67,95	84,21
1991	83,80	87,63	76,42	74,87	85,64	85,26	73,30	69,96	63,25	67,22	66,92	61,47	74,64
1992	60,60	61,00	60,10	63,71	63,04	65,34	61,60	59,49	57,03	57,80	58,05	62,00	60,81
1993	66,80	68,39	70,73	74,59	79,31	76,66	72,99	76,42	78,21	78,73	81,18	81,26	75,44
1994	84,47	85,88	88,13	87,04	85,66	84,56	84,16	79,33	79,08	77,91	77,91	76,61	82,56
1995	82,57	83,03	84,28	79,78	78,77	71,80	66,73	65,16	61,80	61,69	61,82	64,45	71,82
1996	67,53	65,20	61,35	58,58	62,18	60,89	66,32	65,69	63,52	63,76	66,62	68,08	64,14
1997	69,72	68,48	69,64	74,33	76,65	74,43	69,84	67,04	64,81	65,24	66,79	66,11	69,42
1998	67,50	66,98	67,74	66,25	65,26	64,44	64,72	63,43	61,41	59,31	57,64	58,36	63,59
1999	55,75	54,86	55,15	57,66	56,00	57,06	56,13	53,94	51,30	51,43	49,53	51,20	54,17
2000	49,86	48,60	46,51	46,69	47,71	49,23	46,60	47,65	47,55	46,91	50,51	52,43	48,35
2001	55,84	59,97	61,87	61,71	60,64	60,39	57,45	55,39	56,22	56,27	60,32	61,20	58,94
2002	60,45	59,27	56,41	54,93	52,63	51,99	49,92	48,41	58,52	64,10	65,04	64,79	57,20
2003	64,70	65,69	67,92	69,59	69,92	68,44	66,43	65,53	66,04	64,15	61,97	61,98	66,03
2004	62,14	59,91	59,21	58,90	57,41	57,06	57,36	56,57	56,85	56,62	58,03	58,34	58,20
2005	58,91	59,72	58,56	57,76	57,81	57,67	56,87	55,91	54,66	54,23	54,23	54,33	56,72
2006	53,96	53,04	53,71	53,08	53,45	55,62	54,65	54,42	54,56	54,32	54,27	53,63	54,06
2007	53,79	54,63	55,15	54,21	53,38	52,79	50,34	53,16	52,80	52,42	51,94	52,43	53,09
2008	54,08	53,77	54,48	55,39	54,92	56,15	56,27	56,66	57,71	56,69	57,10	58,38	55,97
2009	58,65	58,57	58,22	57,96	57,68	57,31	58,36	58,20	59,19	60,71	63,58	64,42	59,40
2010	64,37	64,68	67,69	67,30	70,10	69,68	72,11	72,36	72,40	73,60	74,80	78,49	70,65
2011	80,10	81,02	81,85	81,39	81,43	80,23	84,01	83,83	83,80	83,60	82,90	82,53	82,22
2012	81,32	79,68	78,81	81,17									

FUENTE: CAA – 2011 INDEC





### 5.1.1.2 PRECIOS INTERNACIONALES DEL AZUCAR

#### 5.1.1.2.1 CONTRATO N° 5 DE LA BOLSA DE LONDRES

#### CUADRO N° 62

<b>Precio de Futuro del Azúcar Refino en el Contrato N° 5 de la Bolsa de Londres – Cotizaciones del 30-05-2012</b>	
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>	
<b>POSICIÓN</b>	<b>PRECIO POR TM U\$S</b>
1.-AGOSTO 2012	556,60
2.-OCTUBRE 2012	535,50
3.- DICIEMBRE 2012	542,60
4.-MARZO 2013	552,90
5.-MAYO 2013	559,00

Fuente: Bolsa de Londres -Contrato N° 5 - Azúcar refinada de 45 icumsa

#### 5.1.1.2.2 CONTRATO N° 11 DE LA BOLSA DE NUEVA YORK

#### CUADRO N° 63

<b>Precio de Futuro del Azúcar Cruda en el Contrato N° 11 de la Bolsa de N. York – Cotizaciones del 30-05-2012</b>	
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>	
<b>POSICIÓN</b>	<b>PRECIO POR LIBRA CENTAVOS DE U\$S</b>
1.-JULIO 2012	19,48
2.-OCTUBRE 2012	19,83
3.-MARZO 2013	20,76
4.-MAYO 2013	20,82
5.-JULIO 2013	20,86

Fuente: Bolsa de Nueva York -Contrato N° 11







### 5.1.1.3 EXPORTACIONES DE AZÚCAR EN EL PAIS

#### 5.1.1.3.1 AZÚCAR BLANCO

#### CUADRO Nº 64

Azúcar Blanco – Exportaciones Ejercicio - Ene Mar 2012 – 2011					
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA					
ENERO A MAYO - 2011		ENERO A MAYO - 2012		VARIACION 2012/2011	
VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO
538	US\$ 183.029	43349	US\$27.894.936	7957%	15141%

MAYO 2011		MAYO 2012		VAR. MAY 2012/ MAY 2011	
VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO
11	US\$ 3.142	2139	US\$ 2.196.515	19345%	69808%

Fuente: Sist. María AFIP - Descripción: Azúcar en caña blanca refinada

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.

#### CUADRO Nº 65

Azúcar Blanco – Exportaciones Ejercicio 2012 – 2011. Por Aduanas					
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA					
En toneladas					
ADUANA	ENE – MAY 2011	%/total	ENE – MAY 2012	%/total	Cambio volum. 2012/2011
BAHIA BLANCA	55	10,24%	19	0,04%	-65%
BUENOS AIRES	1	0,19%	1453	3,35%	145200%
EZEIZA	4	0,74%	0	s/d	-100%
CAMPANA	s/d	s/d	14000	32,30%	s/d
JUJUY	s/d	s/d	476	1,10%	s/d
MENDOZA	29	5,40%	22920	52,87%	78934%
<b>TUCUMAN</b>	s/d	s/d	<b>4480</b>	10,33%	s/d
ORAN	448	83,43%	s/d	s/d	s/d

Fuente: Sist. María AFIP

Ref: S/D Sin datos

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.



## CUADRO Nº 66



### Precio FOB Promedio Exportaciones de Azúcar Blanca 2012-2011 Por Aduanas

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

ADUANA	ENE - MAY 2011	ENE - MAY 2012	Cambio prec. 2012/2011
BAHIA BLANCA	Us\$ 300	Us\$669	123%
BUENOS AIRES	Us\$ 1171	Us\$1307	12%
EZEIZA	Us\$ 1000	s/d	-100%
CAMPANA	s/d	Us\$651	s/d
JUJUY	s/d	Us\$579	s/d
MENDOZA	Us\$ 830	Us\$611	-26%
<b>TUCUMAN</b>	s/d	Us\$573	s/d
ORAN	Us\$ 304	s/d	s/d

Fuente: Sist. María AFIP

Ref: S/D Sin datos

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.

## 5.1.1.3.2 AZÚCAR CRUDO

### CUADRO Nº 67

#### Azúcar Crudo – Exportaciones Ejercicio 2012 – 2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

ENERO A MAYO - 2011		ENERO A MAYO - 2012		VARIACION 2012/2011	
VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO
10051	US\$ 5.618.643	S/D	S/D	S/D	S/D

MAYO 2011		MAYO 2012		VAR MAR 2012/ MAR 2011	
VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO
5575	Us\$ 2.344.812	S/D	S/D	S/D	S/D

Fuente: Sist. María AFIP - Descripción: de caña, en bruto, sin adición de colorantes.

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.





## CUADRO Nº 68

### Azúcar Crudo – Exportaciones Ejercicio 2012 – 2011. Por Aduanas

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En toneladas

ADUANA	ENE - MAY 2011	%/total	ENE - MAY 2012	%/total	Cambio volum. 2012/2011
BUENOS AIRES	4951	49,36%	S/d	S/d	S/d
MENDOZA	100	0,9%	S/d	S/d	S/d
CAMPANA	5000	<b>49,74%</b>			
<b>Total general</b>	<b>10051</b>		S/d	S/d	S/d

FUENTE: Sistema María AFIP

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.

## CUADRO Nº 69

### Precio FOB Promedio Exportaciones de Azúcar Crudo 2012- 2011 Por Aduanas

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

ADUANA	ENE - MAY 2011	ENE - MAY 2012	Cambio prec. 2012/2011
BUENOS AIRES	US\$729	S/d	S/d
MENDOZA	US\$764	S/d	S/d
CAMPANA	US\$386	S/d	S/d

FUENTE: Sistema María AFIP

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.



### 5.1.1.4 PRECIOS DEL ALCOHOL DE COMBUSTIBLE

#### CUADRO N° 70



<b>Precio de los Biocombustibles en Argentina en Destilería Sin impuestos</b>			
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA \$ Corrientes</b>			
<b>N°</b>	<b>Fecha</b>	<b>Precio del Biodiesel (\$ /Kg.)</b>	<b>Precio del bioetanol (\$/Lt.)</b>
1	dic-09	\$ -	\$ 2,491
2	ene-10	\$ -	\$ 2,580
3	feb-10	\$ 3,276	\$ 2,580
4	mar-10	\$ 3,389	\$ 2,648
5	abr-10	\$ 3,425	\$ 2,660
6	may-10	\$ 3,430	\$ 2,700
7	jun-10	\$ 3,404	\$ 2,798
8	jul-10	\$ 3,358	\$ 2,870
9	ago-10	\$ 3,532	\$ 2,958
10	sep-10	\$ 3,532	\$ 2,953
11	oct-10	\$ 3,769	\$ 2,968
12	nov-10	\$ 3,922	\$ 2,961
13	dic-10	\$ 4,268	\$ 2,956
14	ene-11	\$ 4,268	\$ 2,957
15	feb-11	\$ 4,268	\$ 3,010
16	mar-11	\$ 4,268	\$ 3,112
17	abr-11	\$ 4,268	\$ 3,112
18	may-11	\$ 4,953	\$ 3,114
19	jun-11	\$ 4,962	\$ 3,280
20	jul-11	\$ 5,069	\$ 3,335
21	ago-11	\$ 5,152	\$ 3,864
22	sep-11	\$ 5,240	\$ 3,860
23	oct-11	\$ 5,240	\$ 3,920
24	nov-11	\$ 5,240	\$ 3,929
25	dic-11	\$ 5,046	\$ 3,946
26	ene-12	\$ 5,019	\$ 3,957
27	feb-12	\$ 4,994	\$ 4,030
28	mar-12	\$ 5,163	\$ 4,153
29	abr-12	\$ 5,259	\$ 4,215
30	may-12	\$ 5,472	\$ 4,336
31	jun-12	\$ 5,240	\$ 4,520

Fuente: Secretaria de Energía de la Nación





## 5.1.1.5

### CUADRO Nº 71

Precio del Azúcar y el Alcohol en Brasil Ene 2011–May 2012			
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA			USD Corrientes
MES	Alcohol anhidro u\$s por lt.	Azúcar Cristal u\$s por kg	Azúcar Ref. Amorfo u\$s por kg.
Enero 2011	\$ 0,73	\$ 0,91	\$ 1,08
Febrero	\$ 0,77	\$ 0,90	\$ 1,07
Marzo	\$ 0,96	\$ 0,85	\$ 1,03
Abril	\$ 1,47	\$ 0,84	\$ 1,05
Mayo	\$ 0,88	\$ 0,74	\$ 1,03
Junio	\$ 0,75	\$ 0,69	\$ 1,02
Julio	\$ 0,83	\$ 0,82	\$ 1,06
Agosto	\$ 0,85	\$ 0,86	\$ 1,10
Septiembre	\$ 0,80	\$ 0,75	\$ 1,00
Octubre	\$ 0,78	\$ 0,71	\$ 0,96
Noviembre	\$ 0,78	\$ 0,71	\$ 0,95
Diciembre 2011	\$ 0,74	\$ 0,69	\$ 0,92
Enero 2012	\$ 0,71	\$ 0,69	\$ 0,93
Febrero	\$ 0,68	\$ 0,69	\$ 0,93
Marzo	\$ 0,72	\$ 0,64	\$ 0,88
Abril	\$ 0,68	\$ 0,61	\$ 0,85
Mayo	\$ 0,67	\$ 0,55	\$ 0,79

FUENTE: CEPEA-BRASIL Precios mayoristas de productos puestos en S.PABLO  
Azúcar: con impuestos incluidos-Alcohol anhidro , sin impuestos incluidos

## 5.1.2 PRODUCTOS VARIOS

### 5.1.2.1 EXPORTACIONES DE LIMONES, ARANDANOS Y FRUTILLAS

### CUADRO Nº 72



Exportaciones: Limones, Arándanos y Frutillas (2011-2012) – Volumen									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA							Toneladas		
MES	LIMON			ARANDANO			FRUTILLA		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	2	0	-100%	723	501	-31%	807	394	-51%
Feb	0	406	100%	347	272	-22%	440	263	-40%
Mar	86	389	352%	178	163	-8%	242	192	-21%
Abr	9.431	4.738	-50%	91	217	138%	283	316	12%
May	41.945			39			180		
Jun	79.838			51			220		
Jul	55.063			4			101		
Ago	49.875			37			127		
Set	7.815			281			1.485		
Oct	24			5.190			1.468		
Nov	26			9.846			1.261		
Dic	0			2.663			918		
<b>TOTAL</b>	<b>244105</b>	<b>5.533</b>	<b>2,27%*</b>	<b>19450</b>	<b>1.153</b>	<b>3,9%*</b>	<b>7.532</b>	<b>1.165</b>	<b>15,47%*</b>

Fuente: Senasa \* % avance 2012 sobre total 2011



## CUADRO Nº 73

<b>Exportaciones: Limones, Arándanos y Frutillas (2011-2012) - Monto Total</b>									
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>									
<b>En Miles de U\$S</b>									
MES	LIMON			ARANDANO			FRUTILLA		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	0,25	0	0	2.039	1534	-25%	1.437	938	-35%
Feb	0	317	100%	940	758	-19%	665	627	-6%
Mar	74	346	368%	451	468	4%	409	458	12%
Abr	7.457	3.108	-58%	202	685	239%	438	567	29%
May	36.190			77			282		
Jun	73.225			93			345		
Jul	52.925			38			170		
Ago	37.756			190			212		
Set	4.812			3.689			2.896		
Oct	19			49.996			2.702		
Nov	20			54.478			2.760		
Dic	0			12.500			1.875		
<b>TOTAL</b>	<b>212478</b>	<b>3771</b>	<b>1,77%*</b>	<b>124693</b>	<b>3445</b>	<b>2,76%*</b>	<b>14191</b>	<b>2590</b>	<b>18,25%*</b>

Fuente: Senasa \* % avance 2012 sobre total 2011



## CUADRO Nº 74

<b>Exportaciones: Limones, Arándanos y Frutillas (2011-2012) – Precio Promedio mensual</b>									
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>									
<b>En USD/Toneladas</b>									
MES	LIMON			ARANDANO			FRUTILLA		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	125,00	0,00	-100%	2.820,19	3.061,88	9%	1.780,67	2.380,71	34%
Feb	0,00	780,79	S/D	2.708,93	2.786,76	3%	1.511,36	2.384,03	58%
Mar	860,47	889,46	3%	2.533,71	2.871,16	13%	1.690,08	2.385,41	41%
Abr	790,69	655,97	-17%	2.219,78	3.156,68	42%	1.547,70	1.794,30	16%
May	862,80			1.974,36			1.566,67		
Jun	917,17			1.823,53			1.568,18		
Jul	961,17			9.500,00			1.683,17		
Ago	757,01			5.135,14			1.669,29		
Set	615,74			13.128,11			1.950,17		
Oct	791,67			9.633,14			1.840,60		
Nov	769,23			5.533,01			2.188,74		
Dic	0,00			4.693,95			2.042,48		
<b>TOTAL</b>	<b>870,44</b>	<b>681,54</b>	<b>-22%</b>	<b>6.410,95</b>	<b>2987,80</b>	<b>-53%</b>	<b>1.884,09</b>	<b>2223,17</b>	<b>18%</b>

Fuente: Senasa



### 5.1.2.3 EXPORTACIONES DE POROTOS



CUADRO Nº 75

<b>Exportaciones: Porotos: Alubia, Negro y Colorado (2012-2011) - Volumen</b>									
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>									
<b>En Toneladas</b>									
	POROTO ALUBIA			POROTO NEGRO			POROTO COLORADO		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	8.200	7.328	-11%	2.201	22.327	914%	1.326	1.388	5%
Feb	8.576	6.244	-27%	1.015	8.118	700%	1.424	1.484	4%
Mar	8.374	7.384	-12%	3.730	13.307	257%	623	1.488	139%
Abr	5.769	6.889	19%	2.386	6.267	163%	520	665	28%
May	4.340			3.005			643		
Jun	1.815			7.943			1.795		
Jul	11.788			13.251			2.187		
Ago	21.484			12.917			2.528		
Set	32.912			9.769			4.160		
Oct	19.485			14.586			2.741		
Nov	20.329			23.593			3.434		
Dic	13.819			16.972			1.566		
<b>TOTAL</b>	<b>156891</b>	<b>27.845</b>	<b>17,75%</b>	<b>111368</b>	<b>50.019</b>	<b>44,91%</b>	<b>22947</b>	<b>5.095</b>	<b>21,90%</b>

Fuente: Senasa \* % avance 2012 sobre total 2011



CUADRO Nº 76

<b>Exportaciones: Porotos: Alubia, Negro y Colorado (2012-2011) – Monto</b>									
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>									
<b>En Miles de U\$S</b>									
MES	POROTO ALUBIA			POROTO NEGRO			POROTO COLORADO		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	7.999	8537	7%	1.484	16.730	1027%	1.252	1.464	17%
Feb	8.241	6820	-17%	832	6.450	675%	1.533	1.587	4%
Mar	7.623	7.798	2%	3.073	10.470	241%	596	1.631	174%
Abr	5.983	7.406	24%	1.911	4.926	158%	683	762	12%
May	4.273			2.363			590		
Jun	1.770			5.736			1.588		
Jul	12.338			9.397			2.301		
Ago	23.391			9.010			2.714		
Set	34.707			6.806			5.919		
Oct	21.111			10.018			3.560		
Nov	23.659			16.606			3.729		
Dic	13.650			12.250			1.670		
<b>TOTAL</b>	<b>164745</b>	<b>30561</b>	<b>18,55%*</b>	<b>79486</b>	<b>38.576*</b>	<b>48,53%</b>	<b>26135</b>	<b>5.444</b>	<b>20,83%*</b>

Fuente: Senasa\* % avance 2012 sobre total 2011





## CUADRO Nº77

### Exportaciones: Porotos: Alubia, Negro y Colorado (2012-2011) – Precio Promedio Mensual

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

En USD/ Toneladas

MES	POROTO ALUBIA			POROTO NEGRO			POROTO COLORADO		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	975,49	1.164,98	19%	674,24	749,32	11%	944,19	1.054,76	12%
Feb	960,94	1.092,25	14%	819,7	794,53	-3%	1.076,54	1.069,41	-1%
Mar	910,32	1.056,07	16%	823,86	786,80	-4%	956,66	1.096,10	15%
Abr	1.037,09	1.075,05	4%	800,92	786,02	-2%	1.313,46	1.145,86	-13%
May	984,56			786,36			917,57		
Jun	975,21			722,15			884,68		
Jul	1.046,66			709,15			1.052,13		
Ago	1.088,76			697,53			1.073,58		
Set	1.054,54			696,69			1.422,84		
Oct	1.083,45			686,82			1.298,80		
Nov	1.163,81			703,85			1.085,91		
Dic	987,77			721,78			1.066,41		
<b>TOTAL</b>	<b>1050,06</b>	<b>1.098</b>	<b>4,52%</b>	<b>713,72</b>	<b>771</b>	<b>8,06%</b>	<b>1138,93</b>	<b>1.083</b>	<b>-4,88%</b>

Fuente: Senasa

## 5.1.2.4 EXPORTACIONES DE TABACO DEL PAIS

## CUADRO Nº 78



### Tabaco – Exportaciones - Ejercicio 2012/2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

País	2011			2012			%Var 2012/2011		
	Ton	'000 U\$S	U\$S/Ton	Ton	'000 U\$S	U\$S/Ton	Ton	'000 U\$S	U\$S/Ton
Bélgica	5.608	35.646	6.356	851	2.096	2.465	-85	-94	-61
Paraguay	2.667	11.022	4.133	3.279	9.663	2.947	23	-12	-29
Indonesia	277	1.751	6.317	1.950	6.925	3.552	603	295	-44
Estados Unidos	415	1.863	4.487	2.371	6.322	2.666	471	239	-41
Brasil	712	4.449	6.246	993	2.776	2.795	39	-38	-55
Canadá	-	-	12.000	1.284	5.066	3.945	*	*	-67
Filipinas	20	125	6.313	1.208	4.387	3.633	5.989	3.404	-42
Alemania	19	13	700	1.309	3.977	3.037	6.745	*	334
Rusia	152	963	6.318	987	2.422	2.453	548	151	-61
Francia	101	110	1.088	1.448	2.737	1.891	1.336	2.397	74
China	665	1.473	2.214	315	773	2.456	-53	-48	11
Holanda	59	185	3.116	628	1.953	3.111	957	955	-
Polonia	201	638	3.177	369	1.095	2.967	84	72	-7
Corea del Sur	198	1.251	6.318	297	400	1.347	50	-68	-79
Egipto	118	1.433	12.123	-	-	-	*	*	*
Armenia	-	-	1.250	410	1.113	2.712	*	*	117
Otros	1.186	4.073	3434	1.319	3.517	2666	11	-14	-22
<b>TOTALES</b>	<b>12.400</b>	<b>64.996</b>	<b>5.241</b>	<b>19.017</b>	<b>55.222</b>	<b>2.904</b>	<b>53</b>	<b>-15</b>	<b>-45</b>

Fuente: Senasa





## 6 INDICADORES DEL SECTOR PÚBLICO DE TUCUMÁN

### 6.1 GASTOS Y RECURSOS DEL GOBIERNO PROVINCIAL DE TUCUMAN

#### CUADRO Nº 79

Estado de Gastos y Recursos del Estado Provincial de Tucumán Marzo de 2012 y 2011					
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes					
Nº	CONCEPTOS	ADMINISTRACIÓN CENTRAL- EJERCICIO FISCAL 2011	ADMINISTRACIÓN CENTRAL Marzo 2011	ADMINISTRACIÓN CENTRAL Marzo 2012	% DE VARIACIÓN ENTRE Mar 2012 Y 2011
<b>5.-</b>	<b>RECURSOS</b>				
<b>51.-</b>	<b>INGRESOS CORRIENTES</b>	\$ 9.122.980	\$ 1.882.213	\$ 2.450.200	30,18%
511.-	INGRESOS TRIBUTARIOS	\$ 8.007.794	\$ 1.626.670	\$ 2.088.141	28,37%
5111.-	PROVINCIALES	\$ 2.183.901	\$ 450.460	\$ 573.473	27,31%
5112.-	NACIONALES	\$ 5.823.893	\$ 1.176.210	\$ 1.514.667	28,78%
512.-	INGRESOS NO TRIBUTARIOS	\$ 182.991	\$ 34.321	\$ 39.084	13,88%
516.-	RENTAS DE LA PROPIEDAD	\$ -	\$ -	\$ -	
517.-	TRANSF,CTES. REC.-AP.NO REINT.	\$ 925.116	\$ 219.983	\$ 321.411	46,11%
5171.-	DEL SECTOR PRIVADO	\$ 891	\$ 264	\$ 0	-100,00%
5172.-	DEL GOBIERNO NACIONAL	\$ 924.225	\$ 219.719	\$ 321.411	46,28%
518.-	CONTRIBUCIONES FIGURATIVAS	\$ -	\$ -	\$ 0	
519.-	OTROS RECURSOS	\$ 7.079	\$ 1.240	\$ 1.563	26,05%
	<b>TOTAL DE RECURSOS</b>	\$ 9.122.980	\$ 1.882.213	\$ 2.450.200	30,18%
<b>6.-</b>	<b>GASTOS</b>				
<b>61.-</b>	<b>GASTOS CORRIENTES</b>	\$ 9.524.578	\$ 1.664.131	\$ 2.210.130	32,81%
611.-	GASTOS DE OPERACIÓN	\$ -	\$ -	\$ -	
612.-	GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	\$ 4.718.347	\$ 878.870	\$ 1.270.613	44,57%
6121.-	REMUNERACIONES	\$ 4.470.150	\$ 838.226	\$ 1.218.663	45,39%
6122.-	OTROS	\$ -	\$ -	\$ -	
6123.-	BIENES Y SERVICIOS	\$ 246.682	\$ 40.641	\$ 51.939	27,80%
6124.-	IMPUESTOS	\$ 36	\$ 2	\$ 10	400,00%
6125.-	DEPRECIACION Y AMORTIZACION	\$ 1.479	\$ -	\$ -	
613.-	RENTAS DE LA PROPIEDAD	\$ 279.041	\$ 5.334	\$ 3.404	-36,18%
614.-	PRESTACIONES DE LA SEG.SOCIAL	\$ 23.049	\$ 3.313	\$ 5.789	74,74%
615.-	OTRAS PERDIDAS	\$ 158.278	\$ 21.729	\$ 9.869	-54,58%
616.-	TRANSF.CTES. OTORGADAS	\$ 2.902.298	\$ 493.487	\$ 573.767	16,27%
617.-	TRANSF.DE CAPITAL OTORG.	\$ 215.490	\$ 43.510	\$ 33.049	-24,04%
618.-	CONTRIB.FIGURATIVAS OTORG.	\$ 1.228.074	\$ 17.888	\$ 313.636	1653,33%
619.-	GASTOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	\$ -	\$ -	\$ -	
	<b>TOTAL DE GASTOS</b>	\$ 9.524.578	\$ 1.664.131	\$ 2.210.130	32,81%
-	<b>RESULTADO</b>	\$ -401.597	\$ 218.082	\$ 240.069	10,08%

FUENTE: CONTADURIA DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN



## 6.2. ESTADO PATRIMONIAL DEL GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN DATOS PROVISORIOS

CUADRO Nº 80

<b>Estado Patrimonial del Gobierno Provincial de Tucumán</b>				
<b>Al mes de Marzo de 2012</b>				
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes</b>				
<b>Nº</b>	<b>CONCEPTOS</b>	<b>ADMINISTRACIÓN CENTRAL- al mes de Marzo de 2011</b>	<b>ADMINISTRACIÓN CENTRAL- Al mes de Marzo 2012</b>	<b>% DE VARIACIÓN ENTRE Mar 2012 Y 2011</b>
<b>1.-</b>	<b><u>ACTIVOS</u></b>			
<b>11.-</b>	<b>ACTIVO CORRIENTES</b>	\$ <b>697.627</b>	\$ <b>867.390</b>	<b>24,33%</b>
111.-	DISPONIBILIDADES	\$ -83.370	\$ 16.099	-119,31%
112.-	INVERSIONES FINANCIERAS	\$ 593.169	\$ 647.103	9,09%
113.-	CREDITOS A CORTO PLAZO	\$ 99.550	\$ 119.302	19,84%
114.-	OTROS CRED. A CORTO PLAZO	\$ 88.279	\$ 84.885	-3,84%
115.-	BIENES DE CAMBIO	\$ 0	\$ 0	
12.-	ACTIVOS NO CORRIENTES	\$ 2.589.508	\$ 3.227.212	24,63%
121.-	CREDITOS A LARGO PLAZO	\$ 31.400	\$ 32.560	3,69%
122.-	OTROS CRED.A LARGO PLAZO	\$ 222.483	\$ 263.283	18,34%
123.-	INVERSIONES FINANCIERAS	\$ 1.692.392	\$ 2.005.871	18,52%
124.-	BIENES DE USO	\$ 582.132	\$ 871.076	49,64%
125.-	ACTIVOS INTANGIBLES	\$ 1.137	\$ 3.254	186,19%
126.-	OTROS ACTIVOS NO CORRIENTES	\$ 0	\$ 0	
127.-	REGULARIZAR	\$ 59.960	\$ 51.166	-14,67%
	<b>TOTAL DE ACTIVOS</b>	\$ <b>3.287.136</b>	\$ <b>4.094.603</b>	<b>24,56%</b>
<b>2.-</b>	<b><u>PASIVOS</u></b>			
<b>21.-</b>	<b>PASIVO CORRIENTE</b>	\$ 4677178	\$ <b>5.568.703</b>	<b>19,06%</b>
1112.-	BANCOS	\$ 0	\$ 396.909	100,00%
211.-	DEUDAS DE CORTO PLAZO	\$ 230983	\$ 257.139	11,32%
212.-	GASTO EN PERSONAL A PAGAR	\$ 274421	\$ 445.569	62,37%
213.-	CARGAS FISCALES A PAGAR	\$ 0	\$ -	
214.-	INTERESES A PAGAR	\$ 0	\$ -	
216.-	DEUDA PUBLICA	\$ 3939347	\$ 4.169.276	5,84%
217.-	PASIVOS DIFERIDOS	\$ 67273	\$ 8.427	-87,47%
219.-	OPER.VARIAS A REGULARIZAR	\$ 165153	\$ 174.776	5,83%
<b>22.-</b>	<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	\$ 32009	\$ <b>32.009</b>	<b>0,00%</b>
221.-	DEUDAS DE LARGO PLAZO	\$ 5	\$ 5	0,00%
224.-	AMORTIZACIONES ACUMULADAS	\$ 32004	\$ 32.004	0,00%
	<b>TOTAL DE PASIVO</b>	\$ 4709187	\$ 5.600.712	18,93%
<b>3.-</b>	<b><u>PATRIMONIO NETO</u></b>			
31.-	HACIENDA PUBLICA	\$ 911.484	\$ 452.793	-50,32%
32.-	PATRIMONIO INSTITUCIONAL	\$ 18.178	\$ 55.210	203,72%
39.-	PATRIMONIO PUBLICO	\$ 13.180	\$ 97.356	638,66%
	<b>TOTAL PATRIMONIO NETO</b>	\$ <b>106.147</b>	\$ <b>605.360</b>	<b>470,30%</b>

FUENTE: CONTADURIA DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN



### 6.3. INFORMACIÓN DE IMPUESTOS, DERECHOS, CONTRIBUCIONES SOCIALES PAGADOS POR LA PROVINCIA DE TUCUMAN Y LAS TRANSFERENCIAS POR COPARTICIPACIÓN Y DE OTRO TIPO RECIBIDAS POR LA PROVINCIA DE TUCUMAN DEL GOBIERNO NACIONAL

**CUADRO Nº 81**

<b>Recaudación de Impuestos Nacionales en Tucumán y en todo el País Ene – Dic de 2010 vs Ene – Dic de 2011</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En millones de \$ corrientes</b>							
<b>Nº</b>	<b>DETALLE</b>	<b>Año 2010</b>	<b>Año 2011</b>	<b>4º trim. 2010</b>	<b>4º tri. 2011</b>	<b>VAR.% 4ºtr. 2011/10</b>	<b>VAR. % 2011/10</b>
1.	Recaudación AFIP en el País	\$ 442.419	\$ 585.598	\$119.391	\$155.656	32,36%	30,37%
2.	Rec. AFIP en Tucumán Part. de Tucumán en la	\$ 4.626	\$6.131	\$ 1.237	\$ 1.735	32,53%	40,26%
3.	Recaud. Del País	1,046%	1,047%	1,036%	1,115%		

FUENTE: AFIP-Incluye impuestos, cargas sociales y derechos aduaneros.

**CUADRO Nº 82**

<b>Distribución de los Recursos de Origen Nacional Por Provincia</b>					
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes</b>					
<b>Provincia</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Total del país</b>	<b>\$ 34.510.912</b>	<b>\$ 42.304.344</b>	<b>\$ 55.225.412</b>	<b>\$ 69.267.644</b>	<b>\$ 75.668.633</b>
Catamarca	\$ 898.039	\$ 1.107.944	\$ 1.454.062	\$ 1.826.121	\$ 1.996.809
Jujuy	\$ 967.413	\$ 1.190.363	\$ 1.558.389	\$ 1.956.723	\$ 2.135.945
Salta	\$ 1.309.001	\$ 1.617.840	\$ 2.125.839	\$ 2.672.570	\$ 2.916.506
Santiago del Estero	\$ 1.367.053	\$ 1.688.821	\$ 2.224.365	\$ 2.804.738	\$ 3.066.262
<b>Tucumán</b>	<b>\$ 1.588.749</b>	<b>\$ 1.958.628</b>	<b>\$ 2.573.919</b>	<b>\$ 3.239.772</b>	<b>\$ 3.532.128</b>
NOA	\$ 6.130.254	\$ 7.563.596	\$ 9.936.574	\$ 12.499.924	\$ 13.647.649
<b>% Tucumán vs. País</b>	<b>4,60%</b>	<b>4,63%</b>	<b>4,66%</b>	<b>4,68%</b>	<b>4,67%</b>
<b>% Tucumán vs NOA</b>	<b>25,92%</b>	<b>25,90%</b>	<b>25,90%</b>	<b>25,92%</b>	<b>25,88%</b>

**Nota:** a causa de los redondeos, la suma de las cifras parciales puede no coincidir con los totales que se presentan en el cuadro.

**Fuente:** Ministerio de Econ. y Finanzas Públicas. Secretaría de Hacienda. Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.



## CUADRO Nº 83

<b>Valor agregado en el Producto Bruto Geográfico Provincial del Gasto Público Nacional en Consumo Período 1993 – 1998</b>						
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes</b>						
<b>Ubicación geográfica</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>
<b>Total país</b>	\$5.987.752	\$6.994.326	\$6.981.022	\$7.072.573	\$6.983.733	\$7.143.928
Catamarca	\$ 16.546	\$ 26.308	\$ 19.520	\$ 0.110	\$ 20.331	\$ 23.875
Jujuy	\$ 20.872	\$ 28.588	\$ 30.690	\$ 24.854	\$ 33.594	\$ 51.018
Salta	\$ 55.582	\$ 77.036	\$ 80.465	\$ 77.996	\$ 77.094	\$ 101.927
Santiago del Estero	\$ 10.747	\$ 19.230	\$ 15.849	\$ 15.470	\$ 15.665	\$ 36.295
<b>Tucumán</b>	\$ 46.063	\$ 55.208	\$ 55.249	\$ 56.199	\$ 55.955	\$ 64.644
NOA	\$ 149.810	\$ 206.370	\$ 201.773	\$ 194.630	\$ 202.640	\$ 277.759
<b>% Tucumán vs. País</b>	0,77%	0,79%	0,79%	0,79%	0,80%	0,90%
<b>% NOA vs. País</b>	2,50%	2,95%	2,89%	2,75%	2,90%	3,89%
<b>% Tucumán vs. NOA</b>	30,75%	26,75%	27,38%	28,88%	27,61%	23,27%

## CUADRO Nº 84

<b>Valor agregado en el Producto Bruto Geográfico Provincial del Gasto Público Nacional en Consumo Período 1999 - 2004</b>						
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes</b>						
<b>Ubicación geográfica</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
<b>Total país</b>	\$7.321.392	\$7.323.729	\$6.600.349	\$6.280.284	\$7.739.726	\$8.924.366
Catamarca	\$ 22.160	\$ 24.854	\$ 20.420	\$ 17.062	\$ 16.707	\$ 20.264
Jujuy	\$ 37.590	\$ 43.888	\$ 58.324	\$ 50.964	\$ 67.948	\$ 94.179
Salta	\$ 91.302	\$ 75.909	\$ 74.990	\$ 84.032	\$ 76.947	\$ 86.504
Santiago del Estero	\$ 39.098	\$ 24.912	\$ 21.532	\$ 23.540	\$ 22.707	\$ 21.088
<b>de Tucumán</b>	\$ 73.518	\$ 64.198	\$ 62.887	\$ 52.904	\$ 57.490	\$ 65.946
NOA	\$ 263.669	\$ 233.761	\$ 238.153	\$ 228.502	\$ 241.799	\$ 287.981
<b>% Tucumán vs. País</b>	1,00%	0,88%	0,95%	0,84%	0,74%	0,74%
<b>% NOA vs. País</b>	3,60%	3,19%	3,61%	3,64%	3,12%	3,23%
<b>% Tucumán vs. NOA</b>	27,88%	27,46%	26,41%	23,15%	23,78%	22,90%



## CUADRO Nº 85

Valor agregado en el Producto Bruto Geográfico Provincial del Gasto Público Nacional en Consumo Período 2005 - 2009					
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes					
Ubicación geográfica	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total país</b>	\$ 11.609.452	\$ 15.848.840	\$ 20.496.074	\$27.235.188	\$35.177.448
Catamarca	\$ 56.658	\$ 107.567	\$ 83.818	\$ 144.328	\$ 165.652
Jujuy	\$ 86.485	\$ 71.917	\$ 119.786	\$ 237.788	\$ 246.749
Salta	\$ 109.041	\$ 247.443	\$ 392.486	\$ 340.035	\$ 468.486
Santiago del Estero	\$ 30.166	\$ 107.640	\$ 216.872	\$ 267.729	\$ 239.398
<b>Tucumán</b>	\$ 126.437	\$ 172.054	\$ 254.259	\$ 282.805	\$ 362.939
NOA	\$ 408.787	\$ 706.620	\$ 1.067.222	\$ 1.272.685	\$ 1.483.224
<b>% Tucumán vs. País</b>	1,09%	1,09%	1,24%	1,04%	1,03%
<b>% NOA vs. País</b>	3,52%	4,46%	5,21%	4,67%	4,22%
<b>% Tucumán vs. NOA</b>	30,93%	24,35%	23,82%	22,22%	24,47%

Sectores del Gob. Nacional  
cuyos gastos son considerados:  
FUENTE : INDEC

1-Construcción pública nac. - CIU 452-Serv. sociales y de salud - CIU 85  
3-Adm. pública y defensa; planes de seguridad social de afil. obligatoria - CIU 75  
4-Actividades de esparci., culturales y deportivas - CIU 92  
5-Investigación y desarrollo - CIU 73 6-Enseñanza pública - CIU 80

## Cuadro Nº 86

Comparativo de Recaudación por Principales Impuestos Mayo 2012 vs Mayo 2011				
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA \$ corrientes				
Impuesto	Mayo 2011	Mayo 2012	Diferencia	
			\$	%
INMOBILIARIO	\$ 14.326.781	\$ 16.695.145	\$ 2.368.365	16,53
AUTOMOTORES Y RODADOS	\$ 5.547.820	\$ 6.486.567	\$ 938.747	16,92
INGRESOS BRUTOS	\$ 130.220.456	\$ 167.393.636	\$ 37.173.180	28,55
SELLOS	\$ 16.827.659	\$ 21.982.399	\$ 5.154.740	30,63
SALUD PÚBLICA	\$ 9.244.310	\$ 12.578.918	\$ 3.334.609	36,07
OTROS IMPUESTOS	\$ 3.243.858	\$ 2.972.126	\$ -271.732	-8,38
<b>TOTAL</b>	<b>179.410.883</b>	<b>228.108.791</b>	<b>48.697.909</b>	<b>27,14</b>



## Cuadro N° 87

<b>Comparativo de Recaudación Tucumán por Principales Impuestos Enero a Mayo (2003 – 2007)</b>					
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>					
<b>\$ corrientes</b>					
<b>IMPUESTO</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>INMOBILIARIO</b>	\$ 8.926.753	\$ 17.188.408	\$ 11.967.688	\$ 15.311.698	\$ 20.342.694
<b>AUTOMOTORES Y RODADOS</b>	\$ 5.500.498	\$ 8.895.154	\$ 7.661.634	\$ 9.811.329	\$ 11.082.348
<b>INGRESOS BRUTOS</b>	\$60.203.539	\$ 82.934.265	\$113.557.862	\$140.347.538	\$188.238.980
<b>SELLOS</b>	\$ 9.774.287	\$ 10.827.708	\$ 16.243.817	\$ 19.624.456	\$ 33.730.217
<b>SALUD PÚBLICA</b>	\$ 4.669.719	\$ 6.874.016	\$ 7.611.321	\$ 11.141.149	\$ 13.654.524
<b>OTROS IMPUESTOS</b>	\$ 2.444.659	\$ 7.610.079	\$ 7.261.633	\$ 7.654.773	\$ 4.875.069
<b>T O T A L</b>	\$91.519.454	\$134.329.630	\$164.303.954	\$203.890.942	\$271.923.831

Fuente: DGR Tucumán

## Cuadro N° 88

<b>Comparativo de Recaudación Tucumán por Principales Impuestos Enero a Mayo (2008 – 2012)</b>					
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>					
<b>\$ corrientes</b>					
<b>IMPUESTO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
<b>INMOBILIARIO</b>	\$ 38.389.820	\$ 45.995.282	\$ 45.092.887	\$ 58.132.929	\$ 63.959.008
<b>AUT. Y RODADOS</b>	\$ 15.650.869	\$ 18.912.315	\$ 22.348.572	\$ 31.476.322	\$ 40.575.068
<b>INGRESOS BRUTOS</b>	\$270.210.303	\$ 333.559.033	\$ 438.907.498	\$ 605.170.953	\$ 768.535.410
<b>SELLOS</b>	\$ 45.292.773	\$ 45.315.067	\$ 54.487.932	\$ 76.265.078	\$ 110.642.058
<b>SALUD PÚBLICA</b>	\$ 19.990.162	\$ 23.922.526	\$ 29.935.869	\$ 45.405.282	\$ 60.066.777
<b>OTROS IMPUESTOS</b>	\$ 6.368.083	\$ 9.456.698	\$ 9.098.669	\$ 12.123.142	\$ 13.981.130
<b>T O T A L</b>	\$395.902.011	\$ 477.160.920	\$ 599.871.427	\$ 828.573.706	\$1.057.759.451

Fuente: DGR Tucumán



Cuadro N° 89

<b>Comparativo Recaudación por Prov. Enero a Mayo (2008 – 2012)</b>			
<b>FUNDAFET- DEPTO DE ECONOMIA APLICADA</b>			
	<b>PROVINCIAS (1)</b>	<b>VARIACIÓN % MAYO 2012/2011</b>	<b>VARIACIÓN % ACUMULADO A MAYO 2012/2011</b>
1	Chaco	29,05	35,05
2	Catamarca	18,9	34,56
3	San Luis	20,32	34,32
4	Tierra del Fuego	26,33	31,14
5	San Juan	21,45	30,07
6	Córdoba	36,37	29,64
7	Buenos Aires	26,95	28,56
8	Neuquén	40,7	28,4
<b>9</b>	<b><u>Tucumán</u></b>	<b><u>27,14</u></b>	<b><u>27,66</u></b>
10	Santa Fé	24,77	26,59
11	Salta	18,28	25,31
12	Jujuy	17,56	23,39
13	Río Negro	22,41	22,14

(1) Ordenado en forma decreciente de acuerdo a variación acumulada 2012/2011  
Fuente: DGR Tucumán



## Cuadro Nº 90

Recaudación Total Mensual Tucumán (2002 – 2007)						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						§ corrientes
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ENERO	15.548.506	21.178.248	34.519.582	35.697.400	45.009.629	58.175.100
FEBRERO	11.840.332	16.389.588	24.564.018	29.530.641	36.146.757	49.110.531
MARZO	11.043.195	15.599.802	24.931.866	31.025.715	39.036.380	50.212.750
ABRIL	10.258.437	18.028.958	24.583.207	33.029.066	40.677.390	53.420.751
MAYO	12.363.986	20.322.856	25.730.956	35.021.132	43.020.787	61.004.698
JUNIO	13.061.991	28.555.594	28.768.162	55.275.239	49.006.096	61.527.377
JULIO	16.950.665	35.427.874	33.269.508	58.096.445	51.051.295	71.375.516
AGOSTO	15.683.905	22.605.169	31.832.131	41.132.734	52.585.256	90.109.604
SEPTIEMBRE	15.739.859	24.468.580	30.805.048	44.585.179	54.683.534	75.542.323
OCTUBRE	16.285.507	24.050.209	30.490.561	43.071.979	55.539.549	73.349.605
NOVIEMBRE	16.915.913	21.514.013	31.578.008	44.004.119	57.101.996	84.027.330
DICIEMBRE	19.349.583	27.044.780	48.049.415	60.744.802	71.157.881	100.144.647
<b>TOTAL</b>	<b>175.041.879</b>	<b>275.185.671</b>	<b>369.122.462</b>	<b>511.214.451</b>	<b>595.016.550</b>	<b>828.000.232</b>
PROM. MENSUAL	14.586.823	22.932.139	30.760.205	42.601.204	49.584.712	69.000.020
ACUMULADO A MAY	61.054.456	91.519.454	134.329.630	164.303.954	203.890.942	271.923.831
PROMEDIO A MAYO	12.210.891	18.303.891	26.865.926	32.860.791	40.778.188	54.384.766

Fuente: DGR Tucumán

## Cuadro Nº 91

Recaudación Total Mensual Tucumán (2008 – 2012)						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						§ corrientes
	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2011
ENERO	85.056.061	101.088.707	124.609.076	175.698.903	224.424.115	27,73
FEBRERO	73.097.637	86.276.067	110.044.877	152.397.186	188.340.568	23,59
MARZO	74.066.645	91.297.854	114.012.590	155.057.122	201.504.727	29,96
ABRIL	78.449.375	95.343.784	122.165.087	166.009.612	215.381.249	29,74
MAYO	85.232.293	103.154.508	129.039.797	179.410.883	228.108.791	27,14
JUNIO	84.293.079	105.366.458	131.709.312	189.199.169		
JULIO	86.079.772	115.028.406	144.353.172	199.358.357		
AGOSTO	100.001.389	118.068.047	154.022.732	201.327.037		
SEPTIEMBRE	98.206.727	120.214.741	163.578.592	214.628.360		
OCTUBRE	101.778.442	121.116.420	157.451.377	207.105.903		
NOVIEMBRE	101.776.074	125.184.580	157.648.836	209.030.964		
DICIEMBRE	111.219.008	161.077.185	211.090.716	285.053.340		
<b>TOTAL</b>	<b>1.079.256.502</b>	<b>1.343.216.757</b>	<b>1.719.726.164</b>	<b>2.334.276.836</b>	<b>1.057.759.450</b>	
PROM. MENSUAL	89.938.042	111.934.730	143.310.514	194.523.070	211.551.890	
ACUMULADO A MAY	395.902.011	477.160.920	599.871.427	828.573.706	1.057.759.451	27,66
PROMEDIO A MAYO	79.180.402	95.432.184	119.974.285	165.714.741	211.551.890	27,66

Fuente: DGR Tucumán





## Cuadro Nº 92

### Relación entre Recaudación Ingresos Brutos y Sellos y el PBG en las provincias argentinas (1998 – 2008)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA												en %
JURISDICCIÓN	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	PROM
BS. AIRES	1,96	1,91	1,75	1,71	1,21	1,41	1,50	1,60	1,70	1,83	2,06	1,70
C.A.B.A.	3,81	4,06	3,89	3,62	2,35	2,48	2,70	2,83	2,89	3,12	3,19	3,18
CATAMARCA	1,74	1,86	1,70	1,70	1,24	1,59	1,64	1,71	1,89	2,07	2,50	1,78
CHACO	1,48	1,37	1,43	1,30	1,00	1,1	1,04	1,07	1,11	1,23	1,29	1,22
CHUBUT	1,81	2,01	2,31	2,53	2,05	2,21	2,53	2,63	3,41	4,00	3,64	2,65
CÓRDOBA	3,05	3,39	2,61	2,67	1,81	1,97	2,04	2,31	2,49	2,66	2,63	2,51
CORRIENTES	1,26	1,21	1,26	1,41	0,85	0,68	0,72	0,74	0,79	1,15	1,29	1,03
ENTRE RÍOS	2,19	2,2	1,88	1,95	1,23	1,26	1,30	1,4	1,41	1,67	1,68	1,65
FORMOSA	1,09	1,06	0,92	0,78	0,42	0,60	0,68	0,87	0,88	1,14	1,26	0,88
JUJUY	1,76	2,05	1,81	1,83	1,09	1,03	1,28	1,39	1,41	1,55	1,62	1,53
LA PAMPA	2,66	2,72	2,47	2,43	1,89	1,86	1,64	2,56	2,48	2,59	2,91	2,38
LA RIOJA	0,89	0,96	0,87	0,72	0,4	0,67	0,68	0,81	0,91	0,98	1,03	0,81
MENDOZA	2,51	2,75	2,42	2,53	1,53	1,87	1,92	2,09	2,39	2,39	2,52	2,27
MISIONES	1,42	1,47	1,46	1,44	1,37	1,44	1,63	1,73	2,14	2,46	3,27	1,80
NEUQUÉN	4,06	3,97	4,52	4,9	3,63	4,21	4,09	4,49	4,72	5,13	5,20	4,45
RÍO NEGRO	2,86	2,85	2,93	2,75	1,72	2,07	2,07	2,36	2,62	2,71	2,92	2,53
SALTA	2,38	2,74	2,41	2,15	1,95	1,98	2,04	2,19	2,37	2,81	2,65	2,33
SAN JUAN	1,36	1,29	1,24	1,17	0,67	0,73	0,89	1,03	1,06	1,2	1,19	1,08
SAN LUIS	1,96	2,33	2,25	2,80	1,90	2,29	1,91	2,45	2,19	2,57	3,02	2,33
SANTA CRUZ	4,4	4,26	4,25	3,26	1,98	4,92	4,95	5,44	6,51	7,31	8,36	5,06
SANTA FÉ	2,88	2,99	3,03	2,87	2,17	2,40	2,47	2,5	2,53	2,77	2,92	2,69
S. DEL ESTERO	1,48	1,55	1,44	1,46	0,96	1,00	1,00	1,07	1,14	1,26	1,26	1,24
T. DEL FUEGO	4,64	4,85	4,51	5,09	3,08	3,78	4,10	4,29	6,34	5,66	6,26	4,78
<b>TUCUMÁN</b>	<b>1,62</b>	<b>1,67</b>	<b>1,62</b>	<b>2,05</b>	<b>1,09</b>	<b>1,44</b>	<b>1,45</b>	<b>1,77</b>	<b>1,77</b>	<b>2,06</b>	<b>2,09</b>	<b>1,69</b>
PROMEDIO	2,3	2,4	2,29	2,3	1,57	1,87	1,93	2,14	2,38	2,6	2,78	2,23

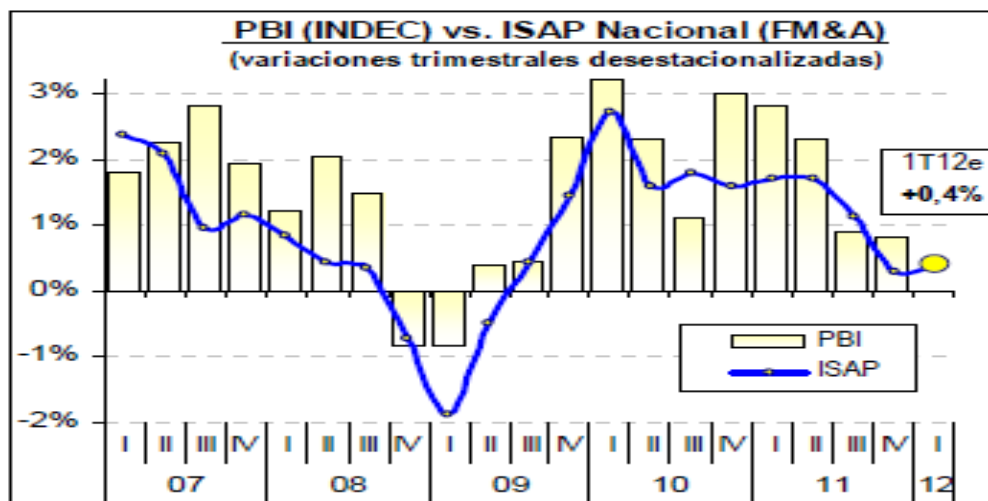
Fuente: DGR Tucumán

## 6.4 Indicador Sintético de Actividad de las Provincias\*

### GRÁFICO Nº 6

#### ISAP Nacional vs PBI – 1er trim 2007 – 1er trim 2012

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA



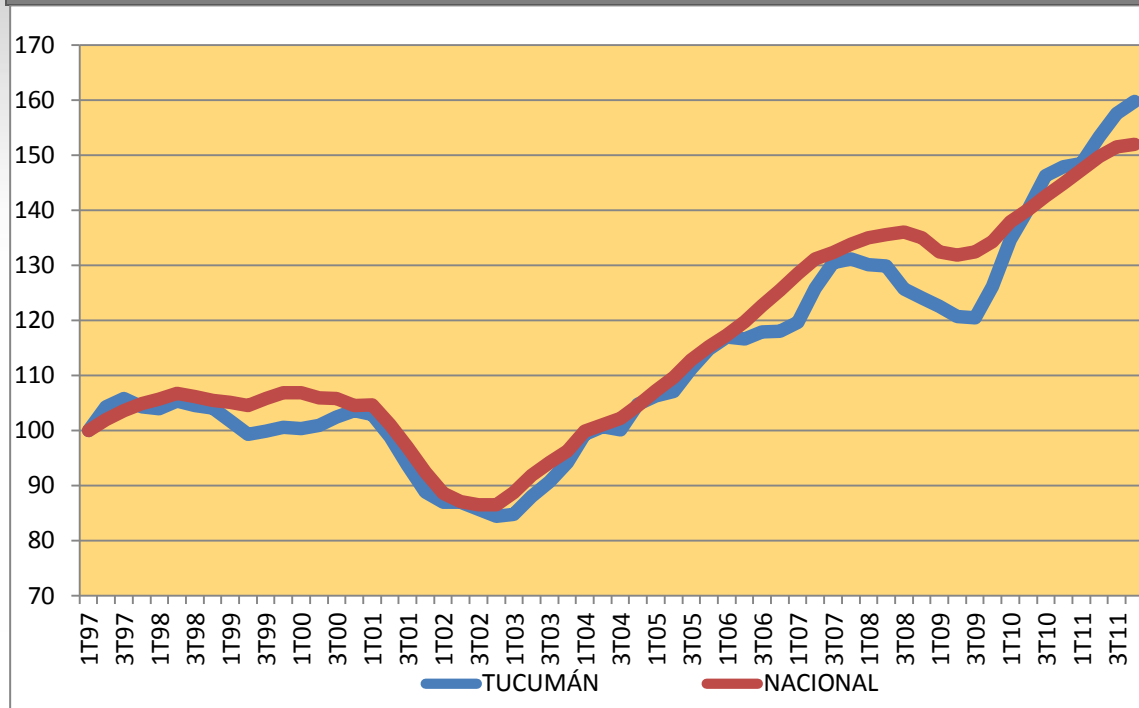
Fuente: Federico Muñoz y Asociados



## GRÁFICO Nº 7

### ISAP Tucumán vs. ISAP País – 1er Trim 1997 a 4to Trim 2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA



\*La variación del índice esta formado por un promedio ponderado de la variación de las siguientes series: Recaudación IVA, Nivel de empleo formal, Salario Real promedio, Ventas de Supermercados, Consumo Combustibles, Consumo de Energía Eléctrica, Patentamiento de Vehículos.

## CUADRO Nº 93

### ISAP del País y de las Provincias del NOA – 1er trim. 2010 a 4to trim 2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

TRIM.	CATAMARCA	var %	JUJUY	var %	LA RIOJA	var %	SALTA	var %	SGO DEL ESTERO	var %	TUCUMÁN	var %	NACIONAL	var %	
2010	1T08	160,60		160,65		160,77		157,09		160,81		130,14		134,96	
	2T08	160,61	0,00	162,55	0,01	158,37	-0,01	158,50	0,01	163,64	0,02	129,90	0,00	135,54	0,00
	3T08	159,14	-0,9%	157,57	-3,1%	154,03	-2,7%	156,11	-1,5%	160,57	-1,9%	125,69	-3,2%	136,00	0,3%
	4T08	159,28	0,1%	155,82	-1,1%	152,95	-0,7%	156,48	0,2%	160,08	-0,3%	124,01	-1,3%	135,01	-0,7%
2010	1T09	155,52	-2,4%	156,93	0,7%	150,78	-1,4%	157,55	0,7%	158,31	-1,1%	122,58	-1,2%	132,45	-1,9%
	2T09	152,50	-1,9%	157,93	0,6%	149,89	-0,6%	159,03	0,9%	159,97	1,0%	120,73	-1,5%	131,81	-0,5%
	3T09	149,29	-2,1%	161,54	2,3%	153,51	2,4%	159,92	0,6%	163,19	2,0%	120,47	-0,2%	132,39	0,4%
	4T09	152,75	2,3%	165,68	2,6%	156,83	2,2%	160,86	0,6%	167,94	2,9%	126,14	4,7%	134,27	1,4%
2010	1T10	163,41	7,0%	172,86	4,3%	165,19	5,3%	165,36	2,8%	175,80	4,7%	134,60	6,7%	137,90	2,7%
	2T10	164,85	0,9%	177,25	2,5%	169,90	2,9%	164,75	-0,4%	179,92	2,3%	140,21	4,2%	140,10	1,6%
	3T10	178,32	8,2%	179,38	1,2%	176,17	3,7%	167,67	1,8%	188,45	4,7%	146,27	4,3%	142,61	1,8%
	4T10	180,01	1,0%	184,96	3,1%	177,73	0,9%	169,99	1,4%	190,20	0,9%	147,88	1,1%	144,86	1,6%
2011	1T11	182,93	1,62%	190,93	3,23%	178,75	0,58%	179,13	5,38%	190,51	0,16%	<b>148,47</b>	0,40%	147,32	1,70%
	2T11	186,16	1,76%	195,18	2,22%	181,90	1,76%	183,38	2,37%	196,00	2,88%	<b>153,38</b>	3,30%	149,81	1,69%
	3T11	190,29	2,22%	197,74	1,31%	182,70	0,44%	185,13	0,96%	199,41	1,74%	<b>157,57</b>	2,74%	151,48	1,11%
	4T11	192,51	1,17%	203,25	2,79%	187,61	2,69%	188,99	2,08%	202,67	1,64%	<b>159,80</b>	1,41%	151,91	0,29%

Fuente: Federico Muñoz y Asociados



# 7

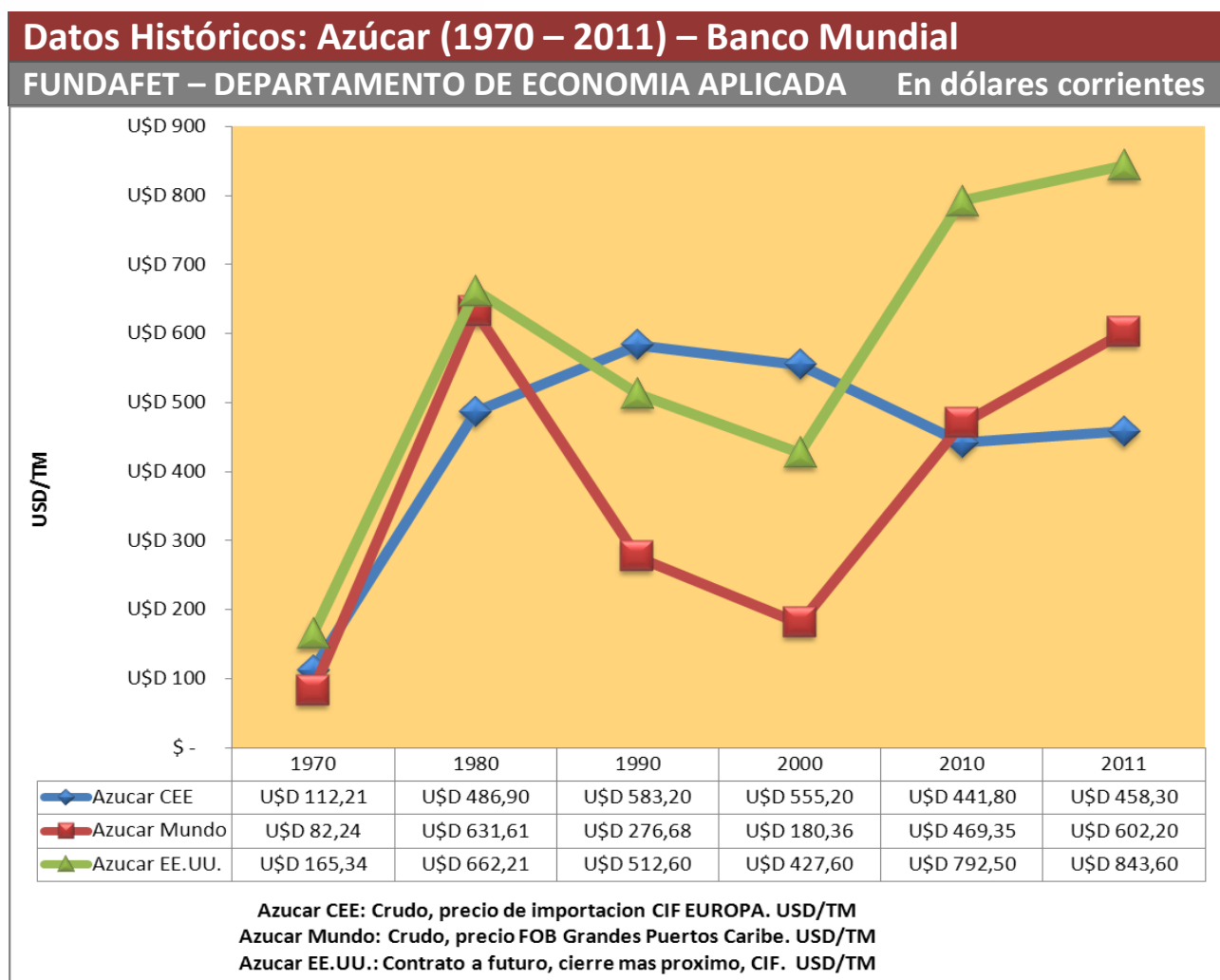
## PRECIOS INTERNACIONALES HISTORICOS Y SUS PROYECCIONES DE LAS PRINCIPALES MATERIAS PRIMAS QUE TUCUMAN IMPORTA Y EXPORTA

### 7.1 BANCO MUNDIAL

El BANCO MUNDIAL , trimestralmente actualiza sus proyecciones de precios para los commodities para los siguientes 10 años. El boletín actualizará con esta periodicidad la opinión de esta institución en relación a los precios de futuros de los commodities que produce Tucumán.

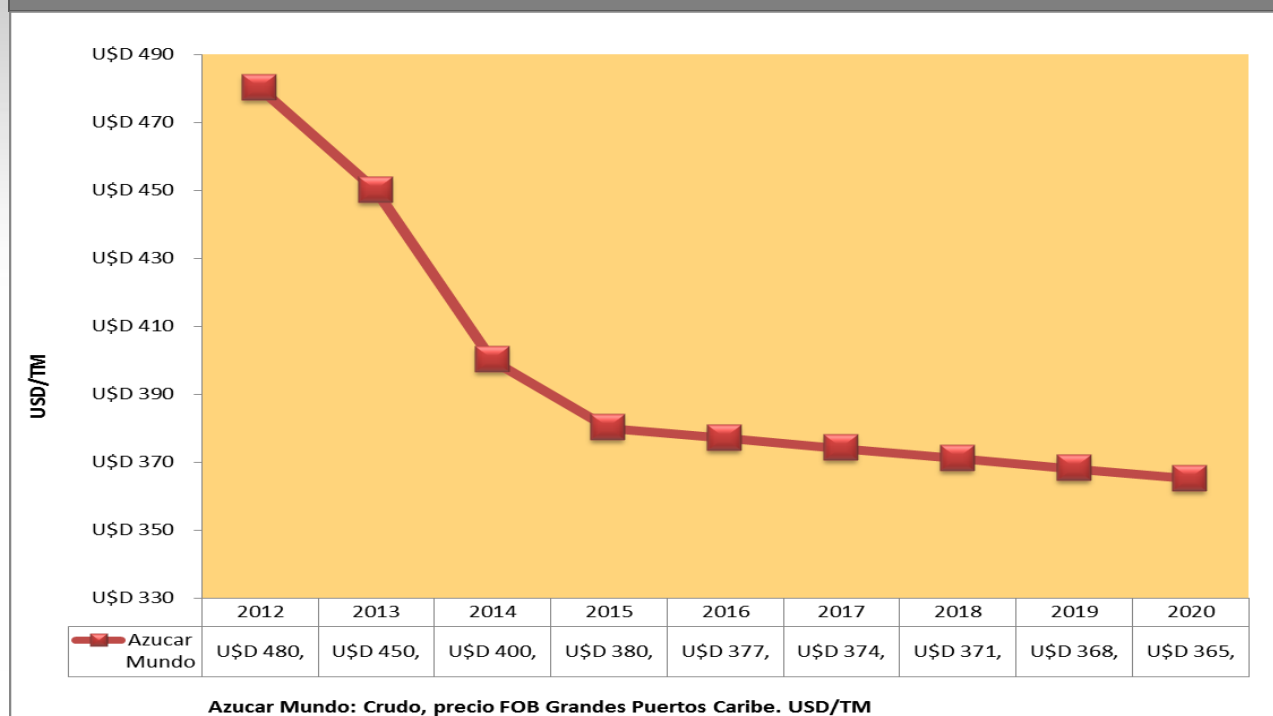
#### 7.1.1 AZÚCAR

#### GRÁFICO Nº 8



## GRÁFICO Nº 9

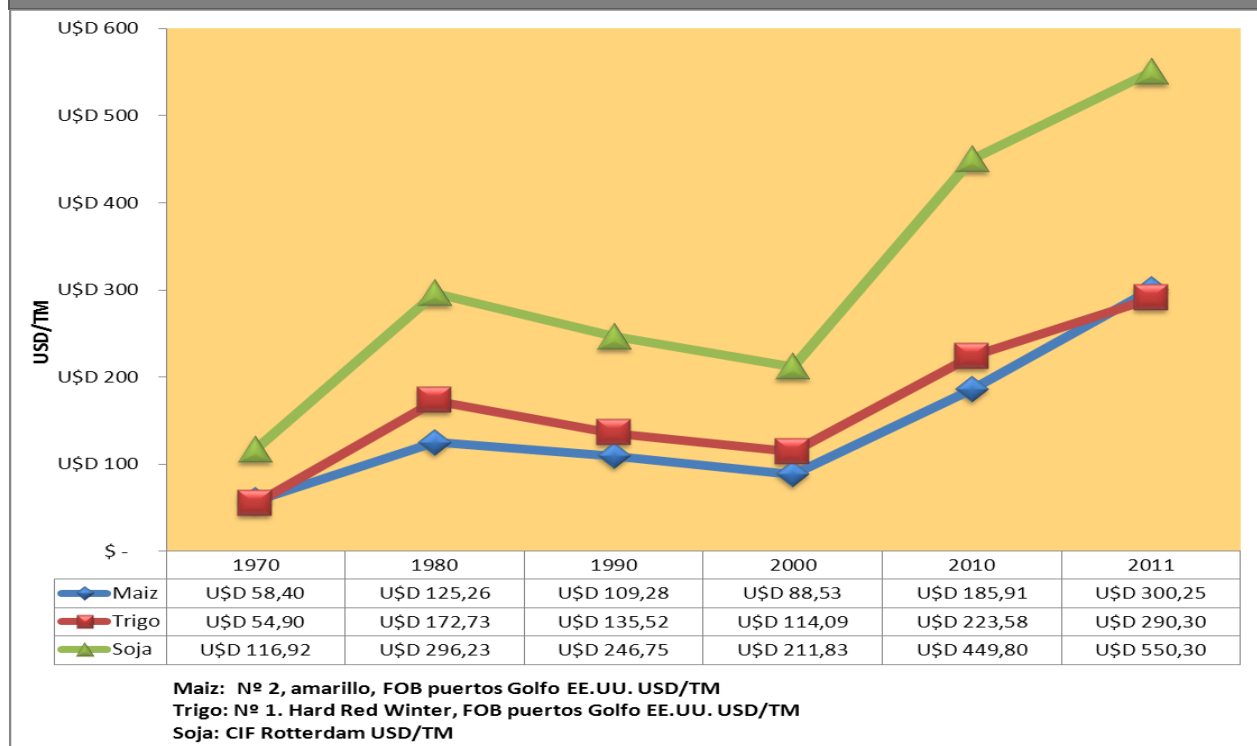
### Proy. del precio del Azúcar (2012 – 2020) – Bco Mundial - Ene 2012 FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



## 7.1.2 MAÍZ, TRIGO Y SOJA

### GRÁFICO Nº 10

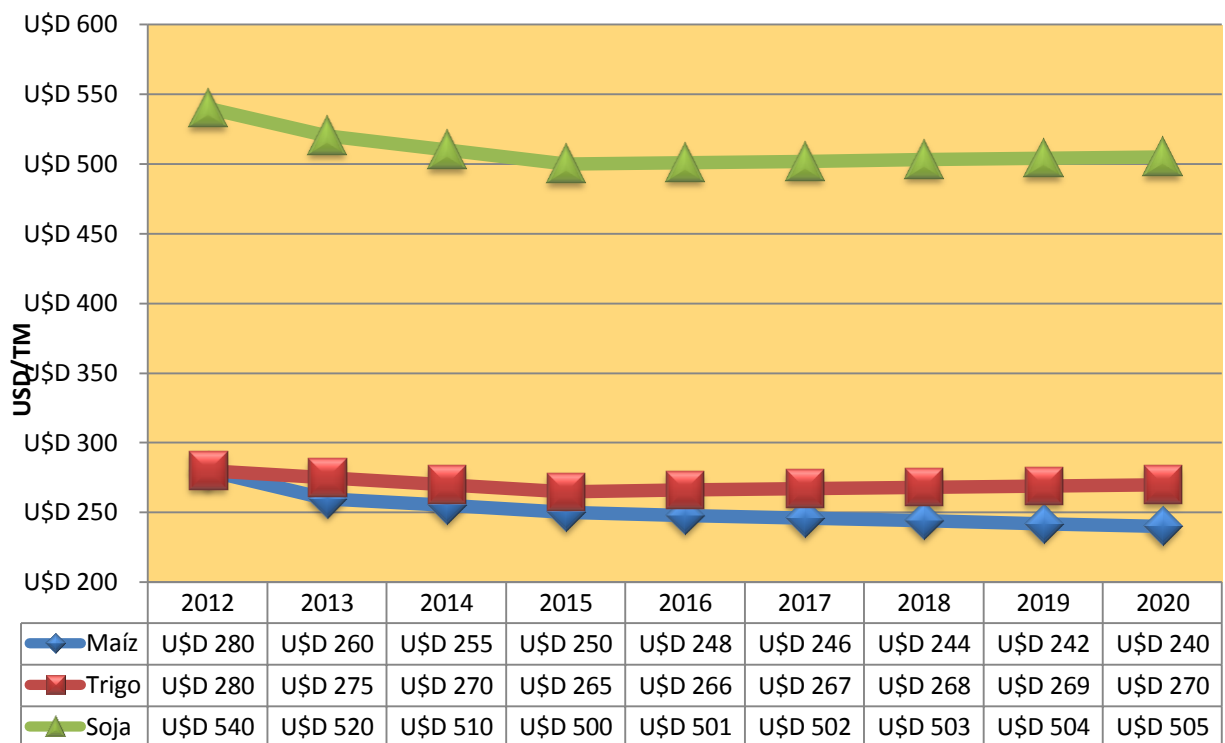
### Datos Históricos: Maíz, Trigo y Soja (1970 – 2011) – Banco Mundial FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



## GRÁFICO Nº 11

Proy. del precio del Maíz, Trigo y Soja (2012–20) – Banco Mundial – Ene 2012

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



Maíz: Nº 2, amarillo, FOB puertos Golfo EE.UU. USD/TM

Trigo: Nº 1. Hard Red Winter, FOB puertos Golfo EE.UU. USD/TM

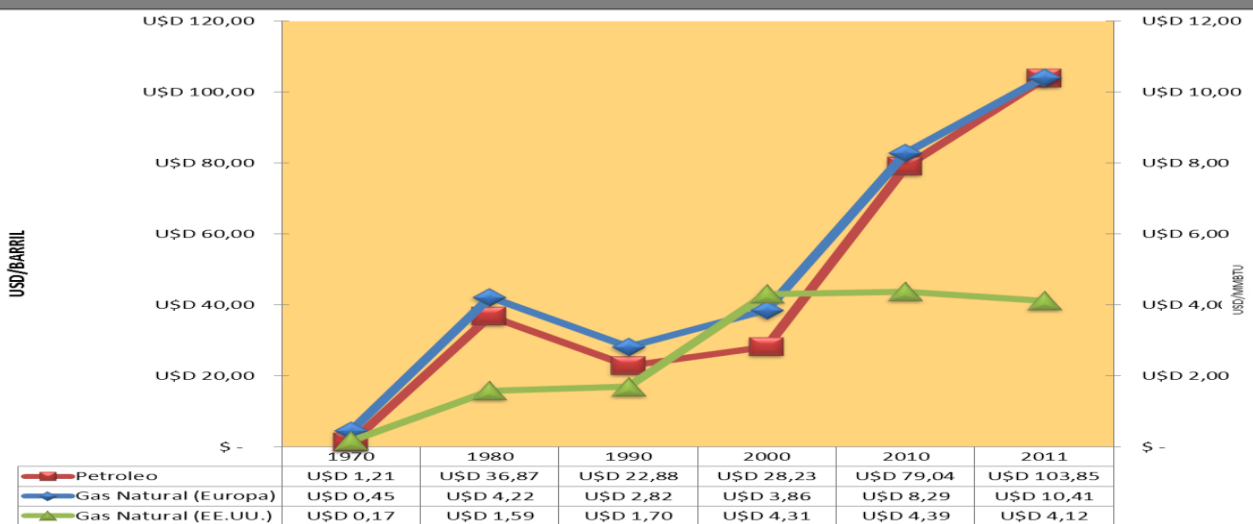
Soja: CIF Rotterdam .USD/TM

## 7.1.3 GAS Y PETROLEO

### GRÁFICO Nº 12

Datos Históricos: Gas y Petróleo (1970 – 2011) – Banco Mundial

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



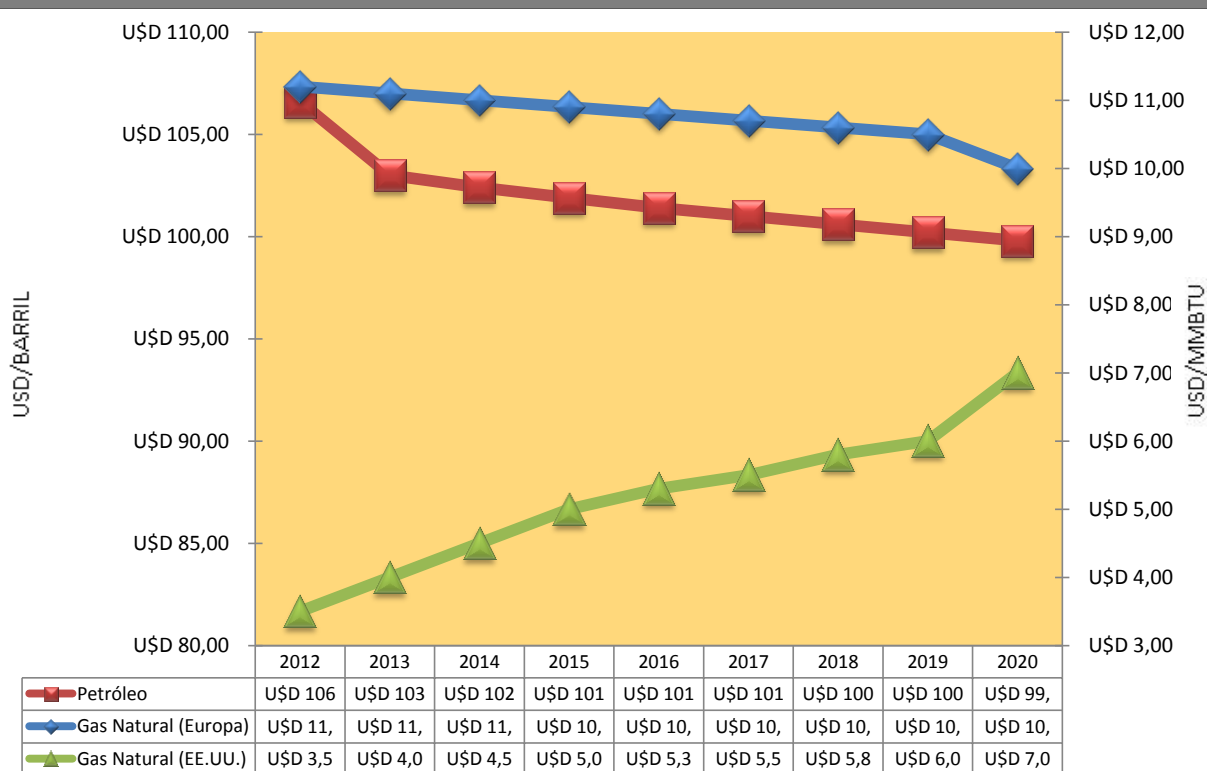
Petróleo (eje der): precio prom. Pond. spot de Brent, Dubai y West Texas Int. USD/barril  
 Gas Nat. Europa (eje izq.): Precio prom. de import. en la frontera, incluy. al R. Unido. USD/mmbtu  
 Gas Nat. EE. UU. (eje izq.): Precio spot H. Hub, Louisiana. USD/mmbtu



## GRÁFICO Nº 13

Proy. del precio del Gas y Petróleo (2012 – 20) – Banco Mundial – Ene 2012

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



Petróleo (eje der): precio prom. Pond. spot de Brent, Dubai y West Texas Int. USD/barril

Gas Nat. Europa (eje izq.): Precio prom. de import. en la frontera, incluy. al R. Unido. USD/mmbtu

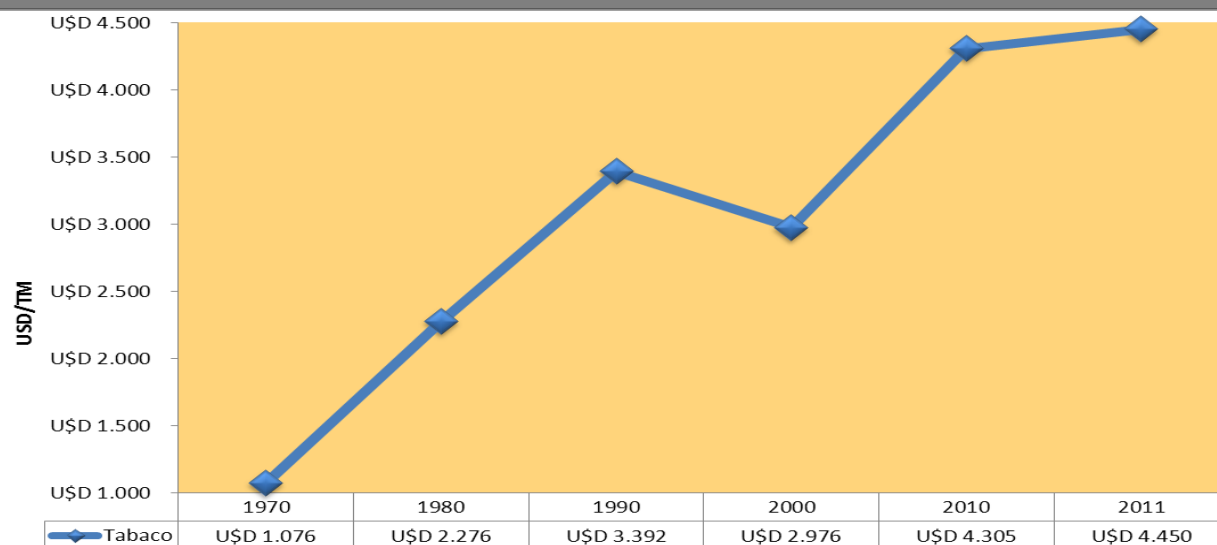
Gas Nat. EE. UU. (eje izq.): Precio spot H. Hub, Louisiana. USD/mmbtu

## 7.1.4 TABACO

### GRÁFICO Nº 14

Datos Históricos: Tabaco (1970 – 2011) – Banco Mundial

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



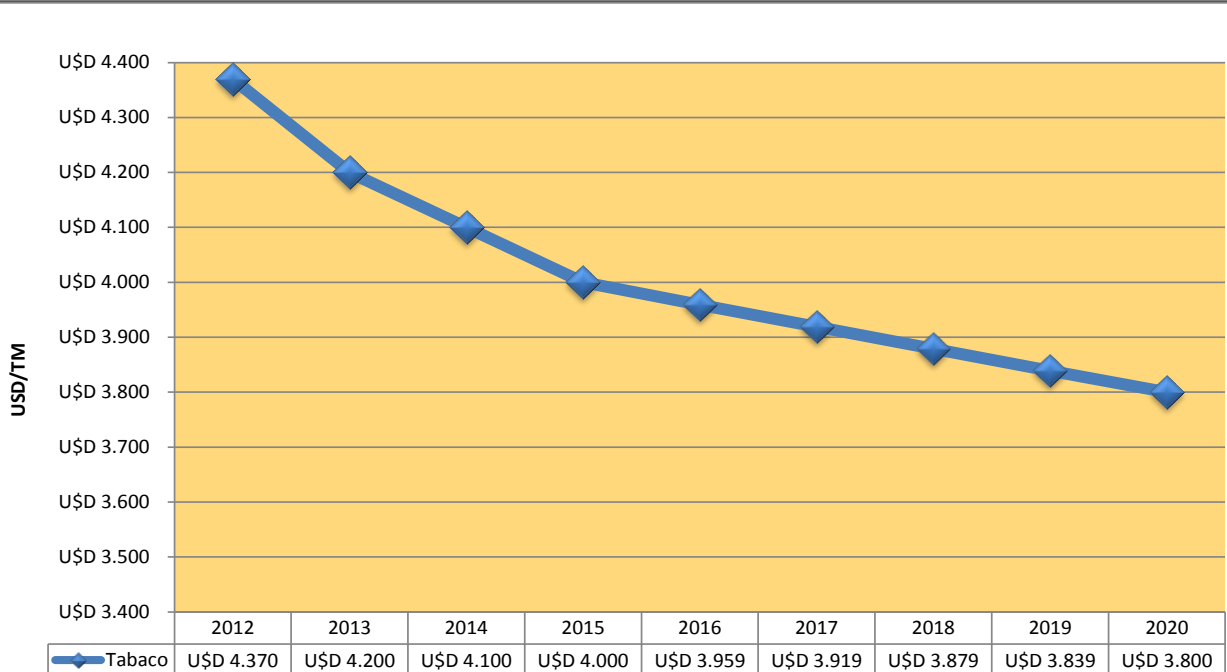
Tabaco: Sin manufacturar, cualquier origen, precio cif import EEUU. USD/TM



## GRÁFICO Nº 15

Proy. del precio del Tabaco (2012 – 20) – Banco Mundial - Ene 2012

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



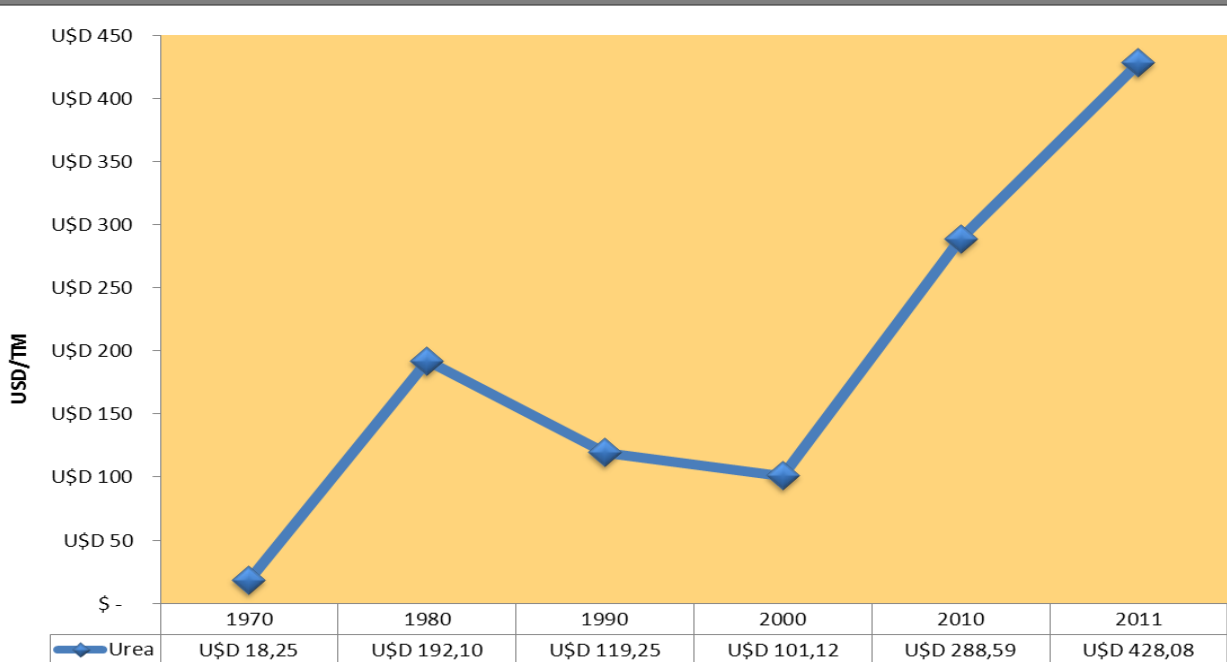
Tabaco: Sin manufacturar, cualquier origen, precio cif import EEUU. USD/TM

## 7.1.5 UREA

## GRÁFICO Nº 16

Datos Históricos: Urea (1970 – 2011) – Banco Mundial

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



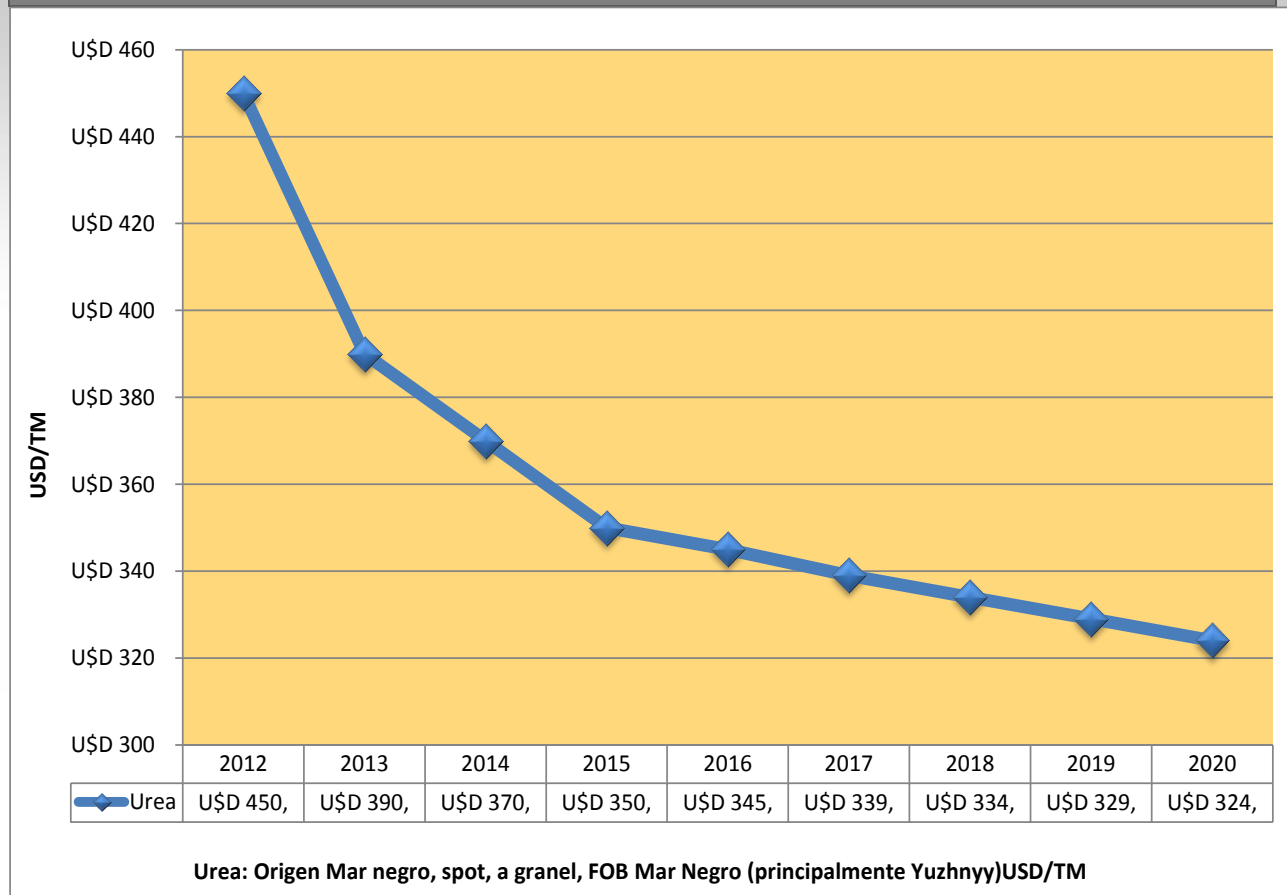
Urea: Origen Mar negro, spot, a granel, FOB Mar Negro (principalmente Yuzhnyy) USD/TM



## GRÁFICO Nº 17

Proy. del precio de la Urea (2012 –2020) – Banco Mundial – Ene 2012

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes





## 7.2. OECD Y FAO

La OECD (Organization for Economic Cooperation and Development) y la FAO (Food and Agriculture Organization) publican anualmente una proyección de la tendencia futura de los precios de los commodities (materias primas), con un horizonte de 10 años. Este boletín actualizará esta información, en el momento en que estas organizaciones modifiquen sus estimaciones.

### CUADRO Nº 94

#### Proyecciones de Precios de Varios Commodities Realizado por la FAO y la OECD en 2011

##### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Nº	PRODUCTO	UN	Ejercicio 2015/16	Ejercicio 2016/17	Ejercicio 2017/18	Ejercicio 2018/19	Ejercicio 2019/20	Ejercicio 2020/21
1.-	<b>TRIGO</b> Precio (1)	USD/t	USD 240,6	USD 238,8	USD 241,7	USD 241,3	USD 241,23	USD 240,41
2.-	<b>MAIZ</b> Precio (2)	USD/t	USD 204,8	USD 207,1	USD 207,1	USD 207,8	USD 205,27	USD 202,85
3.-	<b>ARROZ</b> Precio (3)	USD/t	USD 472,4	USD 473,9	USD 478,4	USD 482,8	USD 488,59	USD 492,54
4.-	<b>AZUCAR</b> Azúcar Cruda (7)	USD/t rse	USD 525,9	USD 451,3	USD 406,5	USD 408,7	USD 410,90	USD 408,14
	Azúcar Refinada(8)	USD/t rse	USD 608,7	USD 543,5	USD 503,3	USD 506,6	USD 509,56	USD 507,80
5.-	<b>BIOETANOL</b> Precio(25)	USD/hl	USD 64,8	USD 66,1	USD 67,4	USD 67,5	USD 67,38	USD 66,37
6.-	<b>BIODIESEL</b> Precio(26)	USD/hl	USD 144,2	USD 142,7	USD 144,0	USD 143,2	USD 142,57	USD 142,86

1 USA f.o.b. Gulf Ports (June/May).

2 US f.o.b. Gulf Ports (September/August).

3 f.o.b. Bangkok (January/December).

7 Precio del Azúcar Cruda, ICE Inc.No11 f.o.b,precio a granel, October/September.

8 Precio del azúcar refinada,Euronext,Liffe,Contract No. 407 London,Europe,October/September.

25 Brazil, Sao Paulo (ex-distillery).

26 Precio al productor-Alemania-Neto de impuesto al biodiesel.

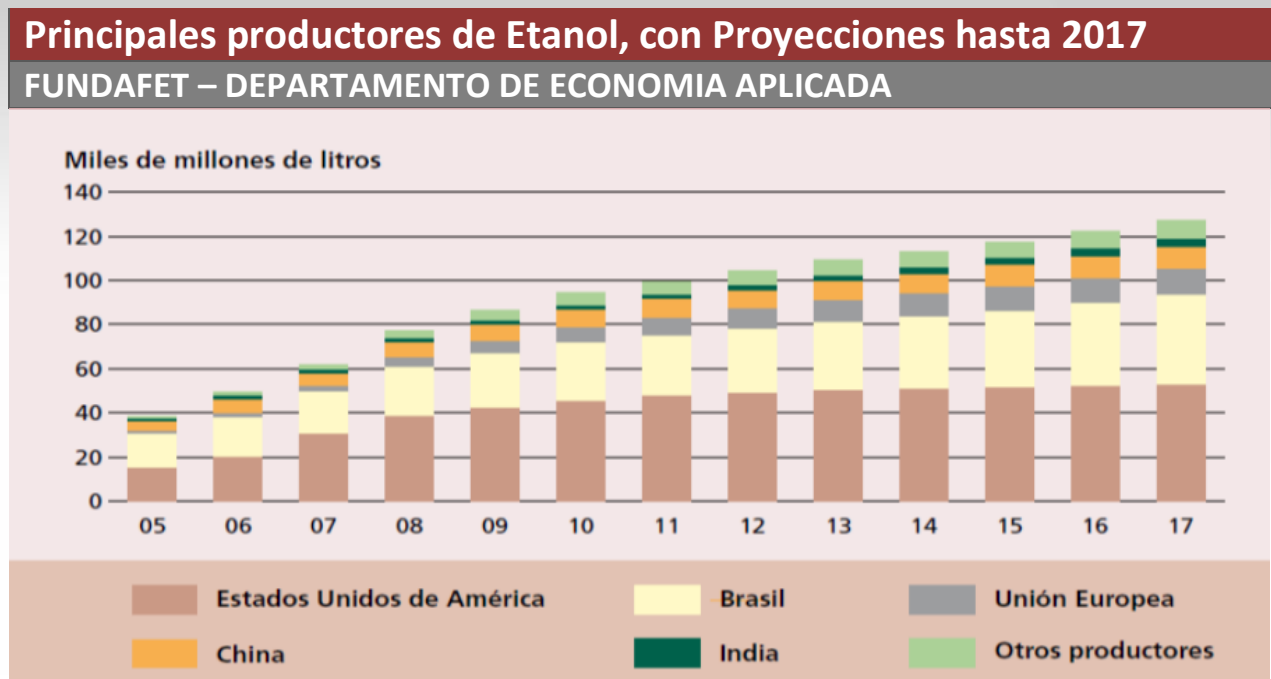
FUENTE: OECD and FAO Secretaria.



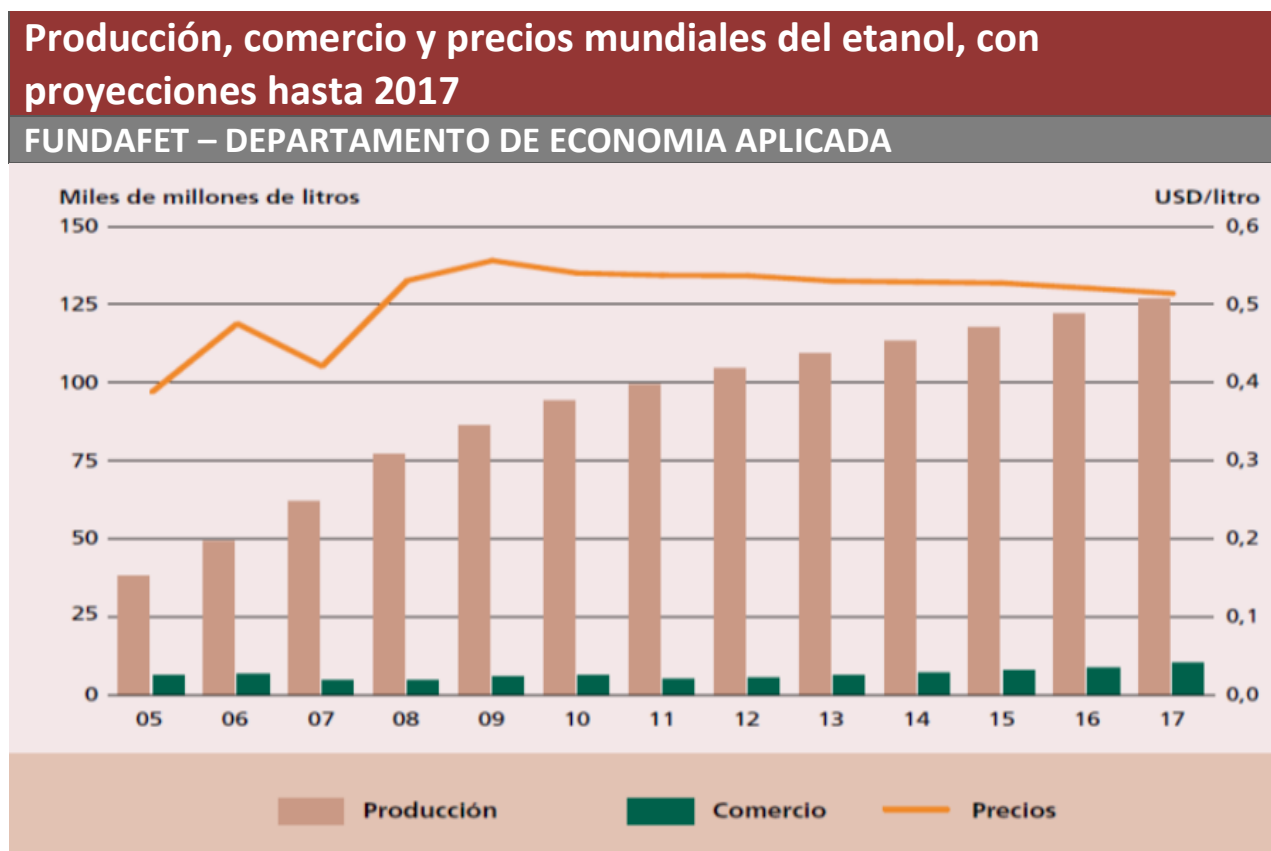
## 7.3 BIOCOMBUSTIBLES

### 7.3.1 BIOETANOL

#### GRAFICO Nº 18



#### GRAFICO Nº 19



## 7.3.2 BIODIESEL

### GRAFICO Nº 20

Producción, comercio y precios mundiales del biodiesel, con proyecciones hasta 2017

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

