

# FUNDAFET

Boletín Informativo del Departamento de Economía Aplicada



Comercio



Industria



Producción

Boletín Estadístico con Indicadores vinculados  
a la Economía de Tucumán y el Norte

AGOSTO 2012 - BOLETIN DE TIRADA BIMESTRAL  
EJEMPLAR DE DISTRIBUCIÓN GRATUITA

**AÑO 02 - NÚMERO 05**

**Las grandes expectativas  
son las puertas hacia  
un futuro exitoso.**



Federación  
Económica  
de Tucumán

[www.fet.com.ar](http://www.fet.com.ar)

# EDITORIAL

Nuestro país tuvo un periodo de crecimiento económico continuo, entre 2003 y 2011, apoyado en sus primeros 4 años con un tipo de cambio alto para las divisas extranjeras (salarios bajos en términos reales), y cuando (2007) la inflación y la recuperación de los salarios ya habían socavado bastante esta ventaja competitiva de los productores, se produce el boom con altos precios a nivel mundial de casi todas las materias primas, en las cuales nuestro país es un competitivo productor.

Este interesante contexto macro permitió que el país reemprendiera el camino para superar importantes e históricas lacras sociales, aumentando el nivel de empleo, reduciendo la pobreza, aumentando la inversión en educación y salud, etc. También se encararon importantes obras de infraestructura en energía, caminos, agua potable, caminos nacionales y provinciales, calles municipales, etc.

En síntesis nuestra generación pudo observar un nivel de inversión pública, muy superior al hecho por otras administraciones gubernamentales en los últimos 50 años. Pero están presentes, entre otras, las preguntas de si: **1- ¿si todo este caudal de recursos públicos al que tuvieron acceso nuestros gobernantes se usó eficientemente? O si ¿había usos alternativos más racionales para ese fondeo? 2.- ¿si el Estado está encarando las medidas para ser más racional y eficiente en el futuro?, 3.- ¿si el Estado está generando los marcos sectoriales, los institutos legales y administrativos y los niveles de presión impositiva de manera que el sector privado pueda seguir creciendo cuando el boom de precio de los commodities se atenúe?** Por cierto estas preguntas tienen distintas respuestas según quien la responda: a- Los políticos oficialistas o de la oposición, b.- economistas neoliberales, keynesianos, estructuralistas o marxistas, b.- los empresarios que producen bienes o servicios que tienen mercado interno protegido vs. los que importan bienes finales o insumos, c.- Los empleados del sector público vs. los del sector privado, d- Los productores de soja, maíz, trigo, frutas, etc. vs. sectores de la construcción en obra pública o proveedores de servicios al Estado, etc.

Para contribuir al esclarecimiento y a difundir ideas que nos ayuden a acercarnos a la verdad en los distintos temas, ha llevado a que el Departamento de Economía de la FUNDAFET, invite a la prestigiosa economista y académica de nuestro medio, la Lic. Ana María Cerro y al reconocido periodista en temas económicos Sr. Juan José Concha Martínez, para opinar sobre dos polémicos temas que afectan al empresariado regional y son: I.- La eficiencia de las políticas macroeconómicas del Gobierno Nacional y II. El comercio ilegal, y la racionalidad del Gobierno Provincial en la aplicación de políticas públicas.

Agradecemos una vez más las importantes contribuciones de opinión de nuestros columnistas,

Hasta nuestro próximo editorial si Dios quiere,

SAN MIGUEL DE TUCUMAN, 28 DE AGOSTO DE 2012



# OBJETIVOS

El Objetivo central es construir una plataforma de información socio-económico para la toma de decisiones de las empresas locales, con el concepto de " Inteligencia Competitiva". Es decir una fuente de datos que brinde información oportuna (casi en tiempo real en algunos casos) con el valor agregado necesario para que los directivos de empresas tomen las mejores decisiones tácticas y estratégicas, y puedan competir en mejores condiciones en el mercado nacional y global. Buscando también:

-Facilitar y aumentar el acceso y calidad de la información vinculada para las pequeñas, medianas y grandes empresas del sector agrícola, agro-industrial, industria y de servicios, de Tucumán y el Norte Grande.

-Concretar un trabajo conjunto permanente, que involucre a los actores públicos y privados, para la definición de los ejes estratégicos y el desarrollo de la inteligencia sectorial.

-Construir una Pagina Web, que sea el canal de acceso natural y para la información estratégica local e internacional que requieren las empresas en su desarrollo empresario.

-Lograr el trasvasamiento continuo de la información, a las unidades empresaria y el Estado, para que las mismas puedan lograr un pleno desarrollo de su potencial creativo, organizativos, innovativo, investigativo y de desarrollo.

-Fortalecer las actividades y desarrollo de las empresas PYMES y MICROEMPRESAS que integran la economía de la Provincia de Tucumán, en primer lugar, y de aquellas que conforma la economía del Norte Grande de la República Argentina (Tucumán, Salta, Jujuy, Catamarca y Santiago del Estero). Tantas empresas productoras de bienes como de servicios.

## I. OBJETIVOS DEL DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA

-Contribuir con propuestas que incentiven la competitividad de las PYMES y MICROEMPRESAS como así también de los mercados de la región.

-Proporcionar a las PYMES y MICROEMPRESAS de la región, información del mercado nacional e internacional vinculado a sus actividades. De manera que puedan competir en mejores condiciones con las grandes empresas argentinas y/o Extranjeras.

-Hacer propuestas para el desarrollo de Bolsas y Mercados para operaciones SPOT y de FUTUROS, del sector azucarero y otros sectores que lo requieran.



# OBJETIVOS

- Analizar y determinar con claridad como inciden en la economía local, las medidas y políticas del Poder Ejecutivo Nacional, tanto para el sector público como para el privado.
- Efectuar el seguimiento y determinar con claridad cómo influyen en la economía zonal, las medidas de política económica de países extranjeros y bloques económicos mundiales. Especialmente en lo que respecta a las principales actividades exportadoras de la región.
- Investigar y cuantificar los resultados, para la región, de las acciones y legislación impositiva y aduanera nacional. Los mismos estudios para las transferencias (a las provincias) de los recursos impositivos delegados y de otro origen de la Administración Nacional.
- Analizar y determinar con claridad (cuantificando) los efectos de otras normas legales nacionales y provinciales que afectan a la economía local, en especial a PYMES y MICROEMPRESAS.
- Contribuir al desarrollo de mercados de capitales del NOA.
- Generar bases de datos con información económica y social regional y nacional utilizando estadísticas públicas y privadas existentes. Facilitando el acceso en forma simple y oportuna.
- Construir estadísticas necesarias a nivel local o regional, no disponibles actualmente. Cooperando con las distintas Cámaras de la Federación Económica de Tucumán y las Federaciones Económicas de la región.
- Desarrollar índices de permitan determinar la competitividad y los términos de intercambios versus el resto del país y del mundo. Incluyendo las actividades agrícolas, agroindustrias e industrias locales más relevantes, como así también a los productos que más importa la provincia del resto del país y el mundo.
- Elaborar indicadores que permitan estimar el nivel de actividad económico local y regional, tanto contemporáneo como futuro.

Toda la actividad de investigación, búsqueda de información y su procesamiento, en el más alto nivel técnico con el hardware y software adecuado y con la meta de la disponibilidad oportuna para las organizaciones, buscando optimizar el concepto de Inteligencia Competitiva

## INTELIGENCIA COMPETITIVA

La Inteligencia Competitiva (IC) busca entregar capacidad de anticipación a quienes toman decisiones y definen políticas estratégicas. Identificando y poniendo a su disposición, en etapa temprana, información clave para su gestión.





# FUNDAFET

## FUNDACIÓN EMPRESARIA DE TUCUMÁN

### CONSEJO DIRECTIVO

Presidente

**Sr. Pedro Benejam**

Vicepresidente

**Dr. Pedro Wenceslao Lobo**

Secretario General

**Cr. Gregorio Werchow**

Pro-Secretario

**Ing. Gerónimo Julio Cárdenas**

Comisión de Finanzas:

**Ing. Héctor Ferrari**

**Cr. Luis Rodríguez Robledo**

Vocales Titulares:

**Agrim. Oscar Blasco**

**Sr. Juan Rodríguez**

**Sr. Carlos N. Córdoba**

**Ing. Salomón Felman**

**Dr. Alberto Pombo**

**Sr. José Agustín Maldonado**

Vocales Suplentes:

**Sr. Ángel Miguel Jorrat**

**Sr. Norberto Iriarte**

## DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA

### DIRECTOR:

CPN Arquímedes Carrizo

### COORDINADOR:

Sr. José Agustín Maldonado

### MIEMBROS:

Ing. Gerónimo Cárdenas  
CPN Luis Rodríguez Robledo  
Ing. Salomón Felman

### DIRECTOR DEL BOLETIN:

CPN Arquímedes Carrizo

### COLABORADORES:

Lic. Ma. Gabriela Cuezco  
Lic. Emilse Formoso  
Lic. David Villagra  
Lic. Adrián Zelaya

Las opiniones e información expresadas en esta publicación son las de los autores o de las fuentes citadas y no reflejan necesariamente la política de nuestra entidad.

Registro Nacional de la Propiedad intelectual en trámite.

Todos los derechos reservados. Prohibida su reproducción total o parcial sin citar la fuente.



San Martín 427  
Teléfonos: (0381) 4228833 – 4311698 int. 15  
San Miguel de Tucumán  
Tucumán – Argentina  
fundafet@fet.com.ar

# OPINIÓN

## ARGENTINA, LAS CRISIS Y DESPUÉS...



CPN. Doctora en Economía. Actualmente Profesora Titular de Econometría I y Teoría Monetaria II, Facultad de Ciencias Económicas UNT, Directora del Instituto de Investigaciones Económicas UNT y Directora de Programas de Investigación PICT y CIUNT. Ex Decana Facultad de Economía y Administración UNSTA.

### Dra. Ana María Cerro

Argentina es un país muy propenso a sufrir crisis. De hecho en el período 1970-2003 casi el 40% de esos años transcurrieron en crisis, lo cual no deja de ser preocupante por los costos económicos y sociales de las mismas. A modo de ejemplo, la crisis del 2001 implicó una caída del 15% en el producto y arrastró a un vasto sector de la población debajo de la línea de pobreza.

Tratando de asignar responsabilidades de por qué Argentina es tan vulnerable a estos episodios, es común que se identifiquen a los factores externos como los responsables, ya que la mayoría de las crisis estuvieron precedidas o acompañadas de un deterioro en las condiciones externas, por ejemplo caídas en términos de intercambio, crisis externas, etc. Sin embargo la evidencia empírica muestra que países con políticas internas adecuadas evitan o atemperan estos shocks externos.

Ello nos permite concluir que la probabilidad de un país de entrar en crisis depende fundamentalmente de sus políticas domésticas, lo que no implica restar importancia a las condiciones externas: son sus desequilibrios internos los que se hacen evidentes ante un contexto internacional desfavorable.

En 1970, Paul Krugman, en su trabajo seminal presenta el primer modelo formal de crisis tratando de explicar por qué suceden estos episodios, formulando que el principal motor de la crisis son las inconsistencias domésticas. Un gobierno que sistemáticamente gasta más de lo que puede financiar genuinamente y recurre a la emisión monetaria, solo podrá mantener esta política mientras tenga recursos que le permitan hacerlo. Existe amplia evidencia empírica de que las crisis en los países emergentes pueden explicarse en su mayoría por sus insostenibles políticas internas.

Cuáles son las inconsistencias domésticas que actualmente ocurren en Argentina? Si bien la recuperación económica de Argentina a partir del 2003 fue notable (crecimiento promedio del 6.6% anual), con importantes mejoras en la situación socio económica, disminución en las tasas de desempleo (de 16 a 6% en el





mismo período), disminución de la población bajo la línea de pobreza aún deflactadas por el INDEC; son las posibilidades de financiamiento del gasto público las que se tornan cada vez más difíciles.

El gasto público viene creciendo a una tasa de más del 30% anual, con un acumulado en el período 2007-2011 de 200%. En tanto el ingreso fiscal en los últimos años creció menos que el crecimiento en el gasto, estimándose una necesidad de financiamiento del 4.5% del PIB para 2012, lo cual, sin posibilidades de financiamiento externo, su principal fuente será el BCRA, con la consecuente aceleración en la tasa de inflación.

El “modelo” de la actual Administración se basa en el estímulo de la demanda agregada para sostener el crecimiento vía gasto público (subsidios a energía, planes sociales, fútbol para todos o incremento del empleo público del 50% en periodo 2003-2011) y del consumo privado. Ahora bien, para cerrar la brecha es necesario bajar el gasto o aumentar el producto. Es difícil pronosticar que la presente administración intente bajar el gasto, salvo que se vea forzado a ello.

Para que el producto crezca (oferta agregada) que es lo que sostiene el crecimiento de largo plazo de la economía, la clave está en la inversión. Los empresarios realizan inversiones solo si la rentabilidad esperada de la misma lo justifica.

En un país con políticas económicas cambiantes y erráticas, que se traduce en confiscación de bienes privados, avasallamiento por parte de los entes recaudadores de impuestos, control en la compra de divisas, control en el movimiento de capitales internacionales, restricción a las importaciones (que en muchos casos constituye un insumo vital para la producción) con el supuesto objetivo de la sustitución de importaciones (lo cual se torna casi imposible por la escasez de inversiones) atentan contra cualquier expectativa de rentabilidad y por ende de inversión.

*“El gasto público viene creciendo a una tasa de más del 30% anual, con un acumulado en el período 2007-2011 de 200%”*

Los recursos con los que contó y sigue contando la economía argentina son, sin duda, las extraordinarias condiciones externas que se manifiestan en términos de intercambios record para el país. De hecho en el período 2002-2011 subieron un 42%. Actualmente el mundo continúa favoreciendo a Argentina: la recuperación de Brasil, nuestro principal socio comercial, y el continuo aumento de los precios de los commodities. Son estos recursos los que nos han permitido sostener los extraordinarios gastos de Argentina. Qué sucederá a la economía Argentina si se revierten estas condiciones externas favorables cuando el desequilibrio doméstico es tan grande o que aun con condiciones muy favorables no alcance para cerrar la brecha? Definitivamente se pondrá en evidencia la diferencia de haber adoptado oportunamente sanas políticas domésticas versus políticas no sustentables en el tiempo y de corto plazo.



# OPINIÓN

## LA INFORMALIDAD, UN ESTADO SIN CAPACIDAD Y LA FALTA DE VOLUNTAD PARA RESOLVER UN DRAMA



Prosecretario de Redacción de La Gaceta, donde se desempeña actualmente, periodista con especialización en Economía, Producción, en Economías Regionales y en temas de integración regional e internacional. Fue corresponsal en Tucumán de la agencia de noticias "Noticias Argentinas" y del "Diario Clarín". Estudió periodismo en la Universidad Complutense de Madrid (Facultad de Ciencias de la Información) y Políticas Internacional y de Integración en Bruselas (Unión Europea)

**Juan Jose Concha Martínez**

Un panorama desalentador, escenas más propias de zonas de fronteras, espacios que exponen desaliento y hasta agravios. El fenómeno se hace mucho más visible en festividades como las del Día del Niño, cuando pone en evidencia buena parte de la realidad que registra la economía de Tucumán: auge de la venta ambulante y la comercialización de productos y mercadería de procedencia dudosa. Aunque en los últimos tiempos, la proliferación de las ferias americanas que venden ropa usada en diversos lugares de la geografía provincial se transformó en una moneda corriente, es el copamiento de las principales arterias céntricas por vendedores ambulantes el escenario que reactualiza un síntoma particularmente crítico y doloroso del perfil económico de la provincia. Se trata de la informalidad, el "mercado negro" y la "economía subterránea". Son los términos que la doctrina utiliza para definir la venta clandestina e ilegal de bienes, productos y servicios.

Estos casos -según el pensamiento económico- surgen históricamente en tiempos de crisis o en períodos de control gubernamental de la economía y usualmente cuando la escasez de bienes de primera necesidad obliga a los gobiernos a imponer controles de precios o racionamiento de bienes. En cambio, en nuestra provincia y en gran parte del norte argentino, el problema es casi estructural de las distintas actividades, a tal punto que las mediciones de instituciones y de expertos, lo sitúan en torno al 40% del movimiento económico.

Un ambiente de abarrotamiento urbano, es decir la caída pronunciada de los estándares y del potencial de civilidad y progreso que tenemos incorporado en nuestra historia y cultura es la otra dimensión del problema. Es que esa informalidad hace trizas también la versión de desarrollo que hemos incorporado a través del conocimiento. Eso que vemos muchas veces por Tucumán y por parte de la Argentina es la contracara de la ciudad, de los pueblos o de vecindades que querríamos tener a mano para disfrutar o convivir. En un punto, el



avance y la profundidad con la que está instalado el mercadeo en negro exponen también una caída de los valores y los fundamentos básicos de las expectativas y las aspiraciones como sociedad. Pero sobre todo, el mundo de la informalidad evidencia una ausencia dramática de la presencia del Estado y sus instituciones.

Ahora, pese a los reclamos de orden, de control y de decisiones políticas para erradicar la ilegalidad en el comercio, que en gran medida impulsan instituciones como la Federación Económica de Tucumán (FET), ¿qué ocurre, cuales son las causas o motivos por los que el Estado provincial, las municipalidades o los organismos competentes no pueden o se ven impedidos de llevar adelante una estrategia modificadora o superadora de esta situación?

La verdad es que alarma la dejación, el desinterés, la falta de voluntad o de seriedad para resolver un problema que ataca la línea de flotación de las distintas actividades económicas. Y el cuadro es especialmente crítico porque este fenómeno no se trataría sólo de un síntoma que afecta la competitividad de empresas o de casos de lealtad comercial; la cuestión de la informalidad es un problema que trasciende la economía y parece instalado ya como una práctica tolerada moralmente y hasta habitual en las negociaciones de compraventa, tanto entre consumidores de a pie, como entre ciertas empresas.

*“El abandono en el control y en el cumplimiento de su mandato legal por parte del Estado castiga así a todos los que en principio y por principios debe proteger”*

La evasión impositiva, la comercialización ilegal, el contrabando y la ausencia de controles de calidad en las mercaderías son las características que inciden en el valor de esos productos que se venden, generalmente a precios por debajo de los productos que ofrece el comercio establecido legalmente. Y va más allá, porque quita lugar al trabajo formal, al cumplimiento de obligaciones previsionales, impositiva y sociales a las que están obligadas las empresas responsablemente constituidas. El abandono en el control y en el cumplimiento de su mandato legal por parte del Estado castiga así a todos a los que en principio y por principios debe proteger.

En la Argentina, durante muchos años, hubo una situación de anarquía y era evidente la falta de un Estado organizador, centralizador y totalizador. Ocurrió después de la Revolución de Mayo y de la Declaración de la Independencia de 1816. Las provincias estaban gobernadas por caudillos que imponían sus leyes, sus alianzas y su visión de las cosas. Hubo una contienda sangrienta y de esa pelea entre unitarios y federales, poco a poco surgió otro país. Fue hacia 1880, con Roca y con el ordenamiento jurídico que comenzó a construirse con la elaboración del Código Civil de Vélez Sarsfield, cuando la Argentina comenzó a transformarse en país y en una nación de derechos, principios, obligaciones y futuro. Aunque la instauración de la democracia llegaría bastante después (inicialmente con la Ley Sáenz Peña), las bases del Estado que conocemos se edificaron con voluntad política, con arquitectura jurídica, con perspicacia constructora.

Habría que decir que la idea de Estado es un concepto político que se refiere a una forma de organización social soberana de un territorio determinado. El concepto de Estado difiere según distintos pensadores, pero en principio, se define como el conjunto de instituciones que poseen la autoridad y potestad



para establecer las normas que regulan una sociedad, teniendo soberanía interna y externa sobre un territorio definido. Max Weber dice en 1919 que el Estado es una organización que reclama para sí el "monopolio sobre la violencia legítima"; por ello, dentro del Estado se incluye a instituciones tales como las fuerzas armadas, la administración pública, los tribunales y la policía, asumiendo pues el Estado las funciones de defensa, gobierno, justicia y seguridad y otras como las relaciones exteriores. Asimismo, como evolución del concepto se ha desarrollado el "Estado de Derecho" por el que se incluyen dentro de la organización estatal aquellas resultantes de la división de poderes, (ejecutivo, legislativo y judicial) y otras funciones más sutiles, pero propias del Estado, como la emisión de moneda propia.

*“En Tucumán, pese a la gran cantidad de empleados públicos, la falta de calidad, seriedad y competencia en el manejo de la cosa pública es una moneda corriente,”*

Desde el punto de vista de algunas doctrinas económicas (las neoliberales), el Estado no debe tener un involucramiento central en el manejo del mercado y de la economía, aunque deja a su gobierno las áreas vinculadas a la protección ciudadana, la seguridad, el poder de policía; pero para otras doctrinas, especialmente las heterodoxas, la participación del Estado en la economía adquiere relevancia,

en razón de que asigna como una de sus principales funciones a la de proteger a los sectores menos favorecidos e impulsar políticas y estrategias para orientar el crecimiento y el desarrollo y conseguir el equilibrio, la igualdad y el progreso social. Sin una participación activa del Estado, las fuerzas del mercado -se estudia- condicionarían o desequilibrarían a favor de los sectores más poderosos el rumbo de la economía. En América Latina, gran parte de los modelos de crecimientos de la mayoría de los países y del desarrollo de sus sociedades tienen en el Estado como uno de sus motores de mayor peso. Un Estado, entonces, necesario para poner ciertos límites y proteger a sus ciudadanos, para equilibrar y orientar políticas, con obligaciones y responsabilidades.

La administración del Estado -por caso- ha sido objeto de múltiples estudios y aunque en la Argentina no se ha construido la carrera de administradores del Estado (no hay un funcionario público al que se acceda por concursos de antecedentes y oposición, como existe en Europa o en Brasil, por caso) la capacidad de gestión es un valor diferencial y un atributo de calidad y responsabilidad. En nuestro país, la administración ha quedado en manos de los políticos, (cuando su función principal debiera ser el liderazgo, el dictado de leyes y reglamentos, la planificación y también la de ejecución) muchos de ellos sin los conocimientos, la experiencia que los cargos y las funciones lo requieren. Salvo en algunas instituciones, esa falla se hace cada vez más evidente ante las demandas sociales. En Tucumán, pese a la gran cantidad de empleados públicos (unos 75.000) la falta de calidad, seriedad y competencia en el manejo de la cosa pública es una moneda corriente. La mayor parte de esos empleos por estos lares no están a la altura de las necesidades propias de esas instituciones y tampoco podríamos decir que están en línea con la evolución de las exigencias de la sociedad. Así, movilizar al aparato de los estados se transforma en una trama compleja, trabajosa y lenta. Así, y aunque siempre habrá honrosas excepciones, el cumplimiento operativo de muchas de las obligaciones y responsabilidades asignadas por la legislación y por las políticas, queda en manos y en decisiones que no siempre son las más calificadas o



competentes.

Pero el camino para entender el fenómeno se ahonda, en razón de que las legislaciones y medidas en vigencia otorgan el marco jurídico -en principio- suficiente para que las autoridades pongan en marcha los operativos para hacer cumplir la ley. Y la verdad es que en mas de una ocasión, desde los principales responsables hasta los inspectores municipales y agentes de policías han salido a la calle con ese mandato, pero unos días más tarde, los ambulantes erradicados o las tiendas levantadas vuelven a aparecer. No dio resultado un acuerdo para reubicar la venta ambulante en la capital tucumana y en otras jurisdicciones no se conoce que se hayan tomado medidas para resolver la trama, a tal punto que en lugares como Yerba Buena, esas tiendas ya parecen integradas al paisaje urbano.

No se trataría de resolver el caso con persecuciones, castigos o represión. Pero, si no existe convencimiento en hacer cumplir las legislaciones entre los responsables políticos e institucionales, los operativos no van a tener capacidad resolutive. La reacción espasmódica, que parece surgir ante la presión de la opinión pública, no es tampoco el mejor camino. Esa mezcla de Estado torpón, falta de claridad y voluntad para acometer una estrategia superadora ha venido dejando las cosas como están. Así, parece que el Estado no tiene el poder suficiente, su estructura sumida en la vejez y la capacidad bastante acotada para resolver el fenómeno de la informalidad, de la venta callejera. Pero no se trataría de agregar más empleados o incrementar las leyes.

*“Lo que esta faltando es capacidad para entender el problema, vocación para aspirar a un escenario superador, ganas de construir lugares más confortables.”*

En realidad, el Estado provincial, las municipalidades y las jurisdicciones competentes si podrían resolver el caso. No parece una situación imposible, una epidemia inmanejable o un desastre de la naturaleza. Aun con todas las limitaciones y sobrecargas, lo que está faltando es capacidad para entender el problema, vocación para aspirar a un escenario superador, ganas de construir lugares más confortables, implicación en la búsqueda de un consenso entre todas las instituciones competentes para dar una respuesta integral, e, incluso, interés en dialogar con esos muchachos y mujeres que se ganan la vida voceando mercadería o esperando un gesto comprador. Eso sí, sería necesario una estrategia amplia, generosa, virtuosa, reparadora, recuperadora socialmente y con renovadas bases morales. Desde las fronteras hasta las peatonales o plazas, entre las provincias y junto con los municipios. La búsqueda de espacios específicos, la construcción de puestos en lugares determinados o el armado de ferias circunstanciales que implique un cierto reciclaje de esta actividad, podría ser otra de las etapas en ese programa superador. Y por supuesto, la lucha contra el contrabando no debería faltar, esa es la clave principal. En un punto, convocar al diálogo, buscar acuerdos y compromisos y levantar la vista de la coyuntura de las urgencias diarias podrían ser buenos argumentos para construir el futuro y hasta para pasar a la historia. Y el reclamo por construir un Estado más eficiente y competente debe ser el mandato también a cumplir.



# ÍNDICE

	PÁG.
<b>OPINIÓN</b>	
<b>Dr. Ana María Cerro:</b> Argentina, las crisis y después.....	8
<b>Sr. Juan Jose Concha Martínez:</b> La informalidad, un estado sin capacidad y la falta de voluntad para resolver un drama .....	10
<b>1 - ESTADÍSTICAS MACROECONÓMICAS DE TUCUMÁN</b>	
1.1. Demografía.....	16
1.2. Producto Bruto Geográfico.....	17
<b>2 – PRODUCCIÓN DE BIENES Y SERVICIOS</b>	
<b>2.1 Producción de bienes</b>	
2.1.1. Producción de azúcar.....	18
2.1.2. Producción de limones y otras Estadísticas del Sector.....	19
2.1.3 Producción de Tucumán en Jugos Concentrados Aceites y Cascara Deshidratada de Limón.....	21
2.1.4 Producción de Cereales	
2.1.4.1 Maíz.....	22
2.1.4.2 Trigo.....	23
2.1.4.3 Porotos.....	24
2.1.5. Producción de Tabaco.....	25
2.1.6 Producción de Oleaginosas	
2.1.6.1 Soja.....	26
2.1.7. Producción de Caña de Azúcar.....	27
2.2 Producción de Servicios	
2.2.1 Servicios de Hotelería.....	27
2.2.2 Consumo de Gas .....	31
2.2.3 Consumo de Electricidad.....	40
<b>3 – INDICADORES DE ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN</b>	
<b>3.1 Comercio</b>	
3.1.1 Variación en las Ventas Mensuales de los Supermercados Locales, en la Provincia de Tucumán. ....	42
3.2 Ventas de Cemento .....	43
3.3 Ventas de Seguros .....	44
3.4 Cifras Mensuales y Acumuladas de Patentamiento.....	45
<b>4 – INDICADORES FORMALES DE OCUPACION, SALARIOS Y FINANCIEROS DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN</b>	
<b>4.1 Nivel de ocupación laboral y su Evolución</b>	
4.1.1 Sector Público y Privado.....	47



# ÍNDICE

## 4.2 Nivel Salarial

4.2.1 Sector Público y Privado.....	49
4.3 Tasa de Ocupación Laboral y su Evolución.....	50
4.4 Endeudamiento de la Población y Empresas	
4.4.1 Información con el sistema Bancario.....	51

## 5 – INDICADORES DE LOS TERMINOS DE INTERCAMBIO DE TUCUMÁN

### 5.1 Productos que Tucumán vende al resto del País y del Mundo

#### 5.1.1 Azúcar

5.1.1.1 Precio Mayorista del Azúcar Relativo demás Precios Mayoristas.....	56
5.1.1.2 Precios Internacionales del Azúcar	
5.1.1.2.1 Contrato N° 11 de la Bolsa de Nueva York.....	57
5.1.1.2.2 Contrato N° 5 de la Bolsa de Londres.....	57
5.1.1.2 Exportaciones de Azúcar del País	
5.1.1.2.1 Azúcar Blanco.....	58
5.1.1.2.2 Azúcar Crudo.....	59
5.1.1.3 Precio del Alcohol Combustible en Argentina.....	61
5.1.1.4 Precio del Azúcar y Alcohol en Brasil.....	62

#### 5.1.2.1 Productos Varios

5.1.2.1 Exportaciones de Limones, Arándanos y Frutillas del País.....	62
5.1.2.2 Exportaciones de Porotos Alubia, Negro y Colorados del País.....	64
5.1.2.6 Exportaciones de Tabaco del País.....	65

## 6 – INDICADORES DEL SECTOR PUBLICO DE TUCUMÁN

6.1 Gastos y Recursos del Gobierno Provincial de Tucumán.....	66
6.2 Estado Patrimonial del Gobierno de la Provincia de Tucumán	
Datos Provisorios.....	67
6.3 Información de impuestos, derechos, Contribuciones Sociales Pagados Por la provincia de Tucumán y las Transferencias por Coparticipación y de Otro Tipo Recibidas por la Provincia de Tucumán del Gobierno Nacional.....	68
6.4 Indicador Sintético de Actividad de las Provincias.....	74

## 7 – PRECIOS INTERNACIONALES HISTÓRICOS Y SUS PROYECCIONES DE LAS PRINCIPALES MATERIAS PRIMAS QUE TUCUMÁN IMPORTA Y EXPORTA

### 7.1 Banco Mundial

7.1.1 Azucar.....	76
7.1.2 Maíz Trigo y Soja.....	77
7.1.3 Gas y Petroleo.....	78
7.1.4 Tabaco.....	79
7.1.5 Urea.....	80

### 7.2 OECE Y FAO

#### 7.3 Biocombustibles

7.3.1 Bioetanol.....	83
7.3.2 Biodiesel.....	84



# 1 ESTADÍSTICAS MACROECONÓMICAS TUCUMÁN

## 1. 1 DEMOGRAFÍA

CUADRO Nº 1

Estadísticas demográficas básicas de Tucumán y el País						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						
1DEPARTAMENTO	Superficie en km <sup>2</sup>	Población			Variación relativa 2010/1991	Variación relativa 2010/2001
		1991	2001	2010		
<b>Total población de Tucumán</b>	<b>22.524</b>	<b>1.142.105</b>	<b>1.338.523</b>	<b>1.448.188</b>	<b>26,80%</b>	<b>8,19%</b>
Burrucacú	3.605	29.064	32.936	36.951	27,14%	12,19%
Capital	90	473.271	527.607	548.866	15,97%	4,03%
Chicligasta	1.267	63.553	75.133	80.735	27,04%	7,46%
Cruz Alta	1.255	131.860	162.240	180.499	36,89%	11,25%
Famaillá	427	26.641	30.951	34.542	29,66%	11,60%
Graneros	1.678	11.834	13.063	13.551	14,51%	3,74%
Juan B. Alberdi	730	24.368	28.206	30.237	24,08%	7,20%
La Cocha	917	14.614	17.683	19.002	30,03%	7,46%
Leales	2.027	47.311	51.090	54.949	16,14%	7,55%
Lules	540	44.698	57.235	68.474	53,19%	19,64%
Monteros	1.169	51.863	58.442	63.641	22,71%	8,90%
Río Chico	585	46.160	52.925	56.847	23,15%	7,41%
Simoca	1.261	30.524	29.932	30.876	1,15%	3,15%
Tafí del Valle	2.741	11.449	13.883	14.933	30,43%	7,56%
Tafí Viejo	1.210	79.306	108.017	121.638	53,38%	12,61%
Trancas	2.862	11.977	15.473	17.371	45,04%	12,27%
Yerba Buena	160	43.612	63.707	75.076	72,15%	17,85%
<b>Total población del País</b>	<b>2.780.400</b>	<b>32.615.528</b>	<b>36.260.130</b>	<b>40.117.096</b>	<b>23,00%</b>	<b>10,64%</b>
Participación % territorial de TUC.	<b>0,81%</b>					
Población de Tucumán vs. País		<b>3,50%</b>	<b>3,69%</b>	<b>3,61%</b>	<b>3,09%</b>	<b>-2,21%</b>
Habitantes por KM <sup>2</sup> -PAÍS		<b>11,73</b>	<b>13,04</b>	<b>14,43</b>	<b>23,00%</b>	<b>10,64%</b>
Habitantes por KM <sup>2</sup> -TUCUMÁN		<b>50,71</b>	<b>59,43</b>	<b>64,30</b>	<b>26,80%</b>	<b>8,19%</b>

FUENTE: INDEC



## 1.2 PRODUCTO BRUTO GEOGRÁFICO

### CUADRO Nº 2

Participación del producto Bruto Geográfico Per cápita de Tucumán y el NOA en el PBG Nacional									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA									
Nº	DETALLE	AÑO							
		1953	1970	1980	1993	2000	2004	2008	2009
<b>1.</b>	<b>REGIÓN NOA</b>								
1.1.	SALTA	59,00%	58,00%	57,00%	54,00%	51,00%	53,00%		
1.2.	JUJUY	76,00%	60,00%	70,00%	55,00%	48,00%	49,00%		
1.3.	CATAMARCA	37,00%	39,00%	50,00%	64,00%	69,00%	135,00%		
1.4	SANTIAGO DEL ESTERO	41,00%	41,00%	44,00%	43,00%	39,00%	41,00%		
<b>1.5.-</b>	<b>TUCUMÁN</b>	<b>67,00%</b>	<b>67,00%</b>	<b>76,00%</b>	<b>56,00%</b>	<b>51,00%</b>	<b>47,00%</b>	<b>51,00%</b>	<b>51,00%</b>

FUENTE: 1953-204 CFI-CEPAL-2008-9 D. de Estad. De Tucumán

### CUADRO Nº 3

Participación del producto bruto geográfico de Tucumán y el NOA en el PBG Nacional									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA									
Nº	DETALLE	AÑO							
		1953	1970	1980	1993	2000	2004	2008	2009
<b>1.</b>	<b>REGIÓN NOA</b>	<b>5,80%</b>	<b>5,40%</b>	<b>6,35%</b>	<b>5,77%</b>	<b>5,58%</b>	<b>6,32%</b>		
1.1.	PROVINCIA DE SALTA	1,10%	1,28%	1,35%	1,47%	1,46%	1,60%		
1.2.	PROVINCIA DE JUJUY	0,80%	0,77%	1,03%	0,87%	0,80%	0,82%		
1.3.	CATAMARCA	0,30%	0,29%	0,37%	0,53%	0,62%	1,27%		
1.4	SANTIAGO DEL ESTERO	1,10%	0,87%	0,94%	0,91%	0,84%	0,89%		
1.5.-	PROVINCIA DE TUCUMÁN	2,50%	2,19%	2,66%	1,99%	1,86%	1,74%	1,27%	1,82%
<b>2.-</b>	<b>PARTICIPACIÓN DE TUCUMÁN EN LA ECONOMÍA DE NOA</b>	<b>43,10%</b>	<b>40,56%</b>	<b>41,89%</b>	<b>34,49%</b>	<b>33,33%</b>	<b>27,53%</b>		

FUENTE: 1953-204 CFI-CEPAL-2008-9 D. de Estad. De Tucumán



## 2 PRODUCCIÓN DE BIENES Y SERVICIOS



### 2.1 PRODUCCIÓN DE BIENES

#### 2.1.1 PRODUCCIÓN DE AZUCAR

CUADRO Nº 4

Producción de azúcar de caña por zona productora 1972 – 1990							
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA							
En millones de tns							
ZONA	1972	1975	Promedio década 70	1980	1985	Promedio década 80	1990
Tucumán	0,630	0,737	0,802	0,961	0,625	0,741	0,656
Salta y Jujuy	0,516	0,454	0,520	0,610	0,424	0,499	0,611
Litoral	0,064	0,070	0,066	0,055	0,039	0,053	0,069
<b>TOTAL</b>	<b>1,210</b>	<b>1,261</b>	<b>1,388</b>	<b>1,627</b>	<b>1,088</b>	<b>1,293</b>	<b>1,336</b>

FUENTE: Centro Azucarero Argentino (CAA).

CUADRO Nº 5

Producción de azúcar de caña por zona productora 1995 – 2011								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA								
En millones de tns								
ZONA	1995	Promedio década 1990	2000	2005	2006	Promedio década 2000	2010	2011
Tucumán	0,993	0,898	0,965	1,349	1,629	1,248	1,214	1,2867
Salta y Jujuy	0,588	0,573	0,594	0,802	0,829	0,759	0,758	0,7754
Litoral	0,031	0,027	0,021	0,014	0,012	0,017	0,010	0,0200
<b>TOTAL</b>	<b>1,612</b>	<b>1,499</b>	<b>1,580</b>	<b>2,165</b>	<b>2,470</b>	<b>2,0234</b>	<b>1,9820</b>	<b>2,0821</b>

FUENTE: CAA - Producción 2010 y 2011 no incluye az. equiv. destinada a bioetanol.

CUADRO Nº 6

Rendimiento fabril de ingenios azucareros por zona productora 1972-1990							
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA							
ZONA	1972	1975	Promedio década 70	1980	1985	Promedio década 80	1990
Tucumán	9,591%	8,271%	9,637%	9,336%	9,380%	9,586%	9,825%
Salta y Jujuy	11,104%	9,839%	10,875%	10,828%	11,008%	11,113%	11,549%
Litoral	9,639%	9,143%	10,298%	10,102%	9,939%	10,227%	12,481%

FUENTE: CAA





## CUADRO Nº 7

### Rendimiento fabril de ingenios azucareros por zona productora 1995-2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

ZONA	1995	Promedio década 90	2000	2005	Promedio década 2000	2010	2011
Tucumán	11,246%	10,402%	10,060%	11,785%	10,905%	10,846%	10,85%
Salta y Jujuy	12,678%	11,873%	11,682%	12,243%	11,821%	10,713%	10,71%
Litoral	11,658%	11,149%	9,802%	11,643%	10,777%	9,683%	9,68%

FUENTE: CAA

## 2.1.2 PRODUCCIÓN DE LIMONES Y OTRAS ESTADISTICAS DEL SECTOR



## CUADRO Nº 8

### Evolución de la producción de limón y sus destinos en la provincia

FUNDAFET – DEPTO. ECONOMIA APLICADA En tns

Año	Fruta Industria	Exportación Fruta Fresca	Mercado Interno Fruta Fresca	TOTAL PRODUCCIÓN
1.990	329.800	40.000	40.000	409.800
1.991	380.000	57.220	65.000	502.220
1.992	390.000	60.000	64.684	514.684
1.993	359.470	38.198	45.000	442.668
1.994	378.300	99.179	60.000	537.479
1.995	448.430	103.585	50.000	602.015
1.996	453.759	169.728	57.000	680.487
1.997	549.664	183.324	61.000	793.988
1.998	664.647	165.289	94.620	924.556
1.999	683.157	205.883	46.792	935.832
2.000	801.000	199.213	47.000	1.047.213
2.001	828.230	241.989	79.781	1.150.000
2.002	865.000	257.170	57.830	1.180.000
2.003	707.000	339.700	57.200	1.103.900
2.004	831.600	302.311	68.420	1.202.331
2.005	880.600	355.680	55.805	1.292.085
2.006	927.700	312.700	75.900	1.316.300
2.007	922.600	330.600	75.100	1.328.300
2.008	755.000	388.400	42.000	1.185.400
2.009	948.000	231.300	30.000	1.209.300
2.010	663.000	246.000	27.000	936.000
2011	1.150.000	254.000	36.000	1.440.000

FUENTE: Asoc. Tucumana de Citrus .

## CUADRO Nº 9

### Evolución sup. planta de limón Tucumán

FUNDAFET

Año	SUPERFICIE (HA)
1.993	21.340
1.994	21.520
1.995	23.390
1.996	23.904
1.997	27.000
1.998	30.200
1.999	31.400
2.000	32.000
2.001	33.000
2.002	33.500
2.003	34.600
2.004	35.000
2.005	35.000
2.006	34.900
2.007	35.000
2.008	35.700
2.009	35.000
2.010	35.000
2.011	35.000

FUENTE: ATC





## CUADRO Nº 10

<b>Exportaciones Argentinas de Frutas Cítricas Frescas</b>					
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>					<b>En millones de Tn</b>
<b>Año</b>	<b>Limón</b>	<b>Mandarina</b>	<b>Naranja</b>	<b>Pomelo</b>	<b>Total</b>
<b>1.993</b>	54.640	36.700	62.100	34.600	<b>188.040</b>
<b>1.994</b>	95.328	29.133	80.591	25.699	<b>230.751</b>
<b>1.995</b>	111.055	26.826	80.752	35.232	<b>253.865</b>
<b>1.996</b>	163.804	36.819	89.851	34.203	<b>324.677</b>
<b>1.997</b>	175.512	38.443	102.078	30.337	<b>346.370</b>
<b>1.998</b>	155.931	41.159	92.747	28.135	<b>317.972</b>
<b>1.999</b>	197.608	31.633	72.727	21.412	<b>323.380</b>
<b>2.000</b>	205.523	23.968	39.218	17.360	<b>286.069</b>
<b>2.001</b>	237.792	36.279	100.463	23.655	<b>398.189</b>
<b>2.002</b>	268.052	41.369	82.048	22.699	<b>414.168</b>
<b>2.003</b>	335.925	38.669	78.721	28.995	<b>482.310</b>
<b>2.004</b>	319.199	65.190	129.897	31.358	<b>545.644</b>
<b>2.005</b>	379.463	72.276	172.485	35.813	<b>660.037</b>
<b>2.006</b>	325.632	84.394	178.217	19.781	<b>608.024</b>
<b>2.007</b>	358.526	99.239	198.351	29.178	<b>685.294</b>
<b>2.008</b>	395.791	91.995	133.849	32.378	<b>654.013</b>
<b>2.008</b>	253.976	114.345	142.016	17.721	<b>528.058</b>
<b>2.010</b>	259.831	119.867	161.784	10.999	<b>552.481</b>

FUENTE: Asoc. Tucumana de Citrus



## 2.1.3 PRODUCCIÓN EN TUCUMAN DE JUGOS CONCENTRADOS, ACEITES Y CASCARA DESHIDRATADA DE LIMON.



**CUADRO Nº 11**

<b>Evolución de la Producción de Derivados del Limón</b>				
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>				<b>En Toneladas</b>
<b>Año</b>	<b>Producción Fruta Industria</b>	<b>Jugo Concentrado</b>	<b>Cáscara Deshidratada</b>	<b>Aceite Esencial</b>
1.990	329.800	19.128	18.139	1.319
1.991	380.000	22.040	20.900	1.520
1.992	390.000	22.620	21.450	1.560
1.993	359.470	20.849	19.771	1.438
1.994	378.300	21.941	20.807	1.513
1.995	448.430	26.009	24.664	1.794
1.996	453.759	26.318	24.957	1.815
1.997	549.664	31.881	30.232	2.199
1.998	664.647	38.550	36.556	2.659
1.999	683.157	39.623	37.574	2.733
2.000	801.000	46.458	44.055	3.204
2.001	828.230	48.037	45.553	3.313
2.002	865.000	50.170	47.575	3.460
2.003	707.000	41.006	38.885	2.828
2.004	831.600	48.233	45.738	3.326
2.005	880.600	51.075	48.433	3.522
2.006	927.700	53.807	51.024	3.711
2.007	922.600	53.511	50.743	3.690
2.008	755.000	43.790	41.525	3.020
2.009	948.000	54.984	52.140	3.792
2.010	663.000	38.454	36.465	2.652
2.011	1.060.000	61.480	58.300	4.240

FUENTE: Asoc. Tucumana de Citrus





## 2.1.4 PRODUCCIÓN DE CEREALES

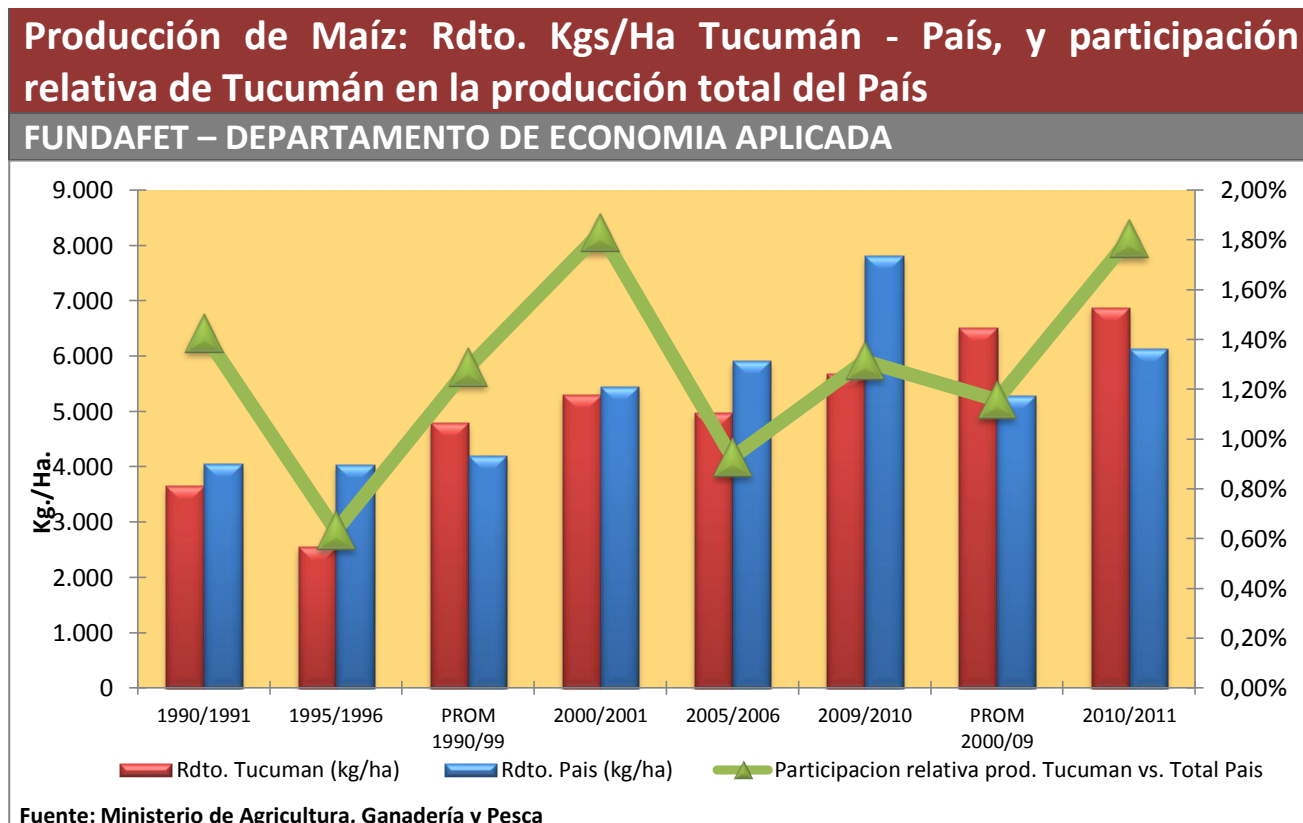
### 2.1.4.1 MAÍZ

#### CUADRO Nº 12

Datos de producción de Maíz – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA								
DETALLE	1990/91	1995/96	PROM 90'S	2000/01	2005/06	2009/10	PROM 2000/09	2010/11
<b>PRODUCCIÓN (TN)</b>								
TUCUMÁN	109.500	66.520	163.276	281.000	133.710	297.820	202.028	415.090
TOTAL NOA	321.000	550.050	633.505	744.960	792.760	1.335.990	795.912	2.894.930
RESTO DEL PAÍS	7.363.800	9.968.240	12.041.495	14.614.440	13.652.778	21.340.930	16.660.642	20.109.870
<b>TOTAL</b>	<b>7.684.800</b>	<b>10.518.290</b>	<b>12.675.000</b>	<b>15.359.400</b>	<b>14.445.538</b>	<b>22.676.920</b>	<b>17.456.554</b>	<b>23.004.800</b>
TUCUMÁN/PAÍS	1,42%	0,63%	1,29%	1,83%	0,93%	1,31%	1,16%	1,80%
NOA/PAIS	4,18%	5,23%	5,00%	4,85%	5,49%	5,89%	4,56%	12,58%
TUCUMAN/NOA	34,1%	12,1%	25,8%	37,7%	16,9%	22,3%	25,4%	14,3%
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>								
TUCUMÁN	3.650	2.548	4.790	5.300	4.971	5.673	6.517	6.876
TOTAL NOA	3.158	3.005	3.597	3.946	5.464	5.133	4.534	5.692
TOTAL PAÍS	4.044	4.039	4.199	5.455	5.902	7.812	5.289	6.138

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

#### GRÁFICO Nº 1





## 2.1.4.2 TRIGO

### CUADRO Nº 13

#### Datos de producción de Trigo – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

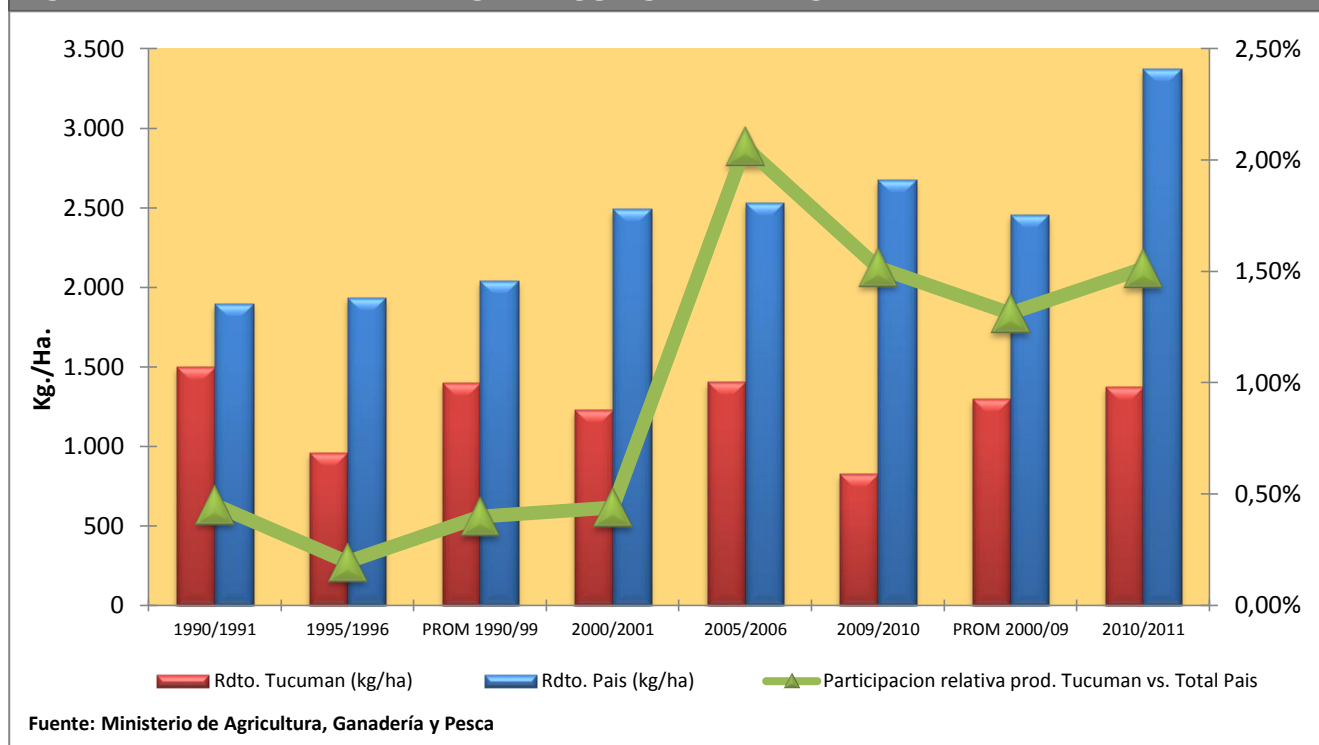
DETALLE	1990/91	1995/96	PROM 90'S	2000/01	2005/06	2009/10	PROM 2000/09	2010/11
<b>PRODUCCIÓN (TN)</b>								
TUCUMÁN	49.500	18.300	47.630	70.000	259.350	132.820	176.574	230.890
TOTAL NOA	93.700	49.700	125.434	352.200	530.360	373.470	518.292	1.282.130
RESTO DEL PAÍS	10.898.700	9.395.315	11.836.571	15.607.150	12.063.036	8.377.453	12.950.466	13.988.399
<b>TOTAL</b>	<b>10.992.400</b>	<b>9.445.015</b>	<b>11.962.005</b>	<b>15.959.350</b>	<b>12.593.396</b>	<b>8.750.923</b>	<b>13.468.758</b>	<b>15.270.529</b>
TUCUMÁN/PAÍS	0,45%	0,19%	0,40%	0,44%	2,06%	1,52%	1,31%	1,51%
NOA/PAÍS	0,86%	0,53%	1,06%	2,26%	4,40%	4,46%	4,00%	9,17%
TUCUMAN/NOA	52,8%	36,8%	38,0%	19,9%	48,9%	35,6%	34,1%	18,0%
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>								
TUCUMÁN	1.500	958	1.400	1.230	1.405	824	1.298	1.374
TOTAL NOA	1.508	1.138	1.597	1.742	1.435	1.111	1.437	1.920
TOTAL PAÍS	1.896	1.936	2.039	2.490	2.530	2.677	2.455	3.375

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

### GRÁFICO Nº 2

#### Producción de Trigo: Rdto. Kgs/Ha Tucumán - País, y participación relativa de Tucumán en la producción total del País

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA





## 2.1.4.3 POROTOS SECOS

### CUADRO Nº 14

#### Datos de producción de Porotos Secos – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

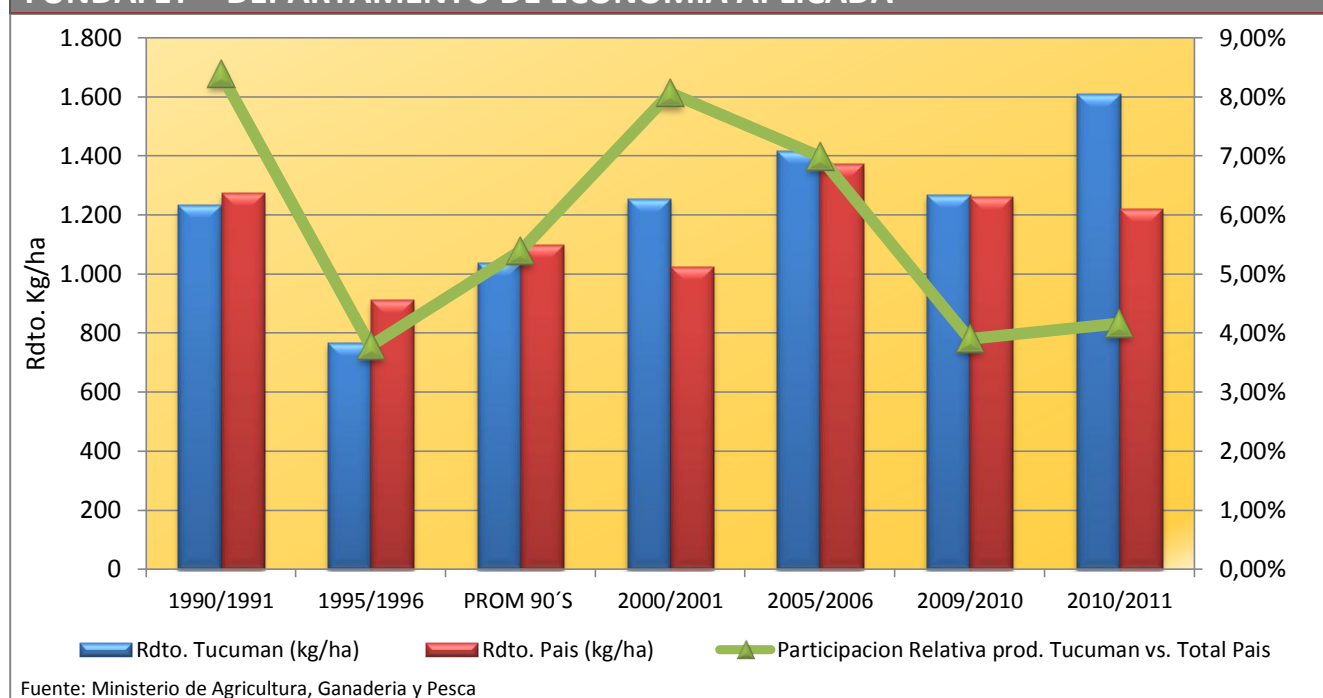
DETALLE	1990/91	1995/96	PROM 90'S	2000/01	2005/06	2009/10	PROM 2000/09	2010/11
<b>PRODUCCIÓN (TN)</b>								
TUCUMÁN	18.680	7.957	12.697	19.615	21.083	12.698	15.423	13.283
TOTAL NOA	241.578	214.043	244.878	261.885	320.225	337.730	270.780	328.782
RESTO DEL PAÍS	0	4.270	3.458	1.100	2.550	390	829	4.000
<b>TOTAL</b>	<b>241.578</b>	<b>218.313</b>	<b>248.336</b>	<b>262.985</b>	<b>322.775</b>	<b>338.120</b>	<b>271.609</b>	<b>332.782</b>
TUCUMÁN/PAÍS	7,73%	3,64%	5,11%	7,46%	6,53%	3,76%	5,68%	3,99%
NOA/PAIS	100,00%	98,04%	98,61%	99,58%	99,21%	99,88%	99,69%	98,80%
TUCUMAN/NOA	7,73%	3,72%	5,19%	7,49%	6,58%	3,76%	5,70%	4,04%
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>								
TUCUMÁN	1.232	766	1.038	1.253	1.417	1.267	1.216	1.609
TOTAL NOA	1.273	920	1.110	1.028	1.376	1.265	1.223	1.223
TOTAL PAÍS	1.273	911	1.098	1.023	1.372	1.261	1.210	1.220

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

### GRÁFICO Nº 3

#### Producción de Poroto Seco: Rdto. Kgs/Ha Tucumán – País, y participación relativa de Tucumán en la producción total del País

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA







## 2.1.5 TABACO

### CUADRO Nº 15

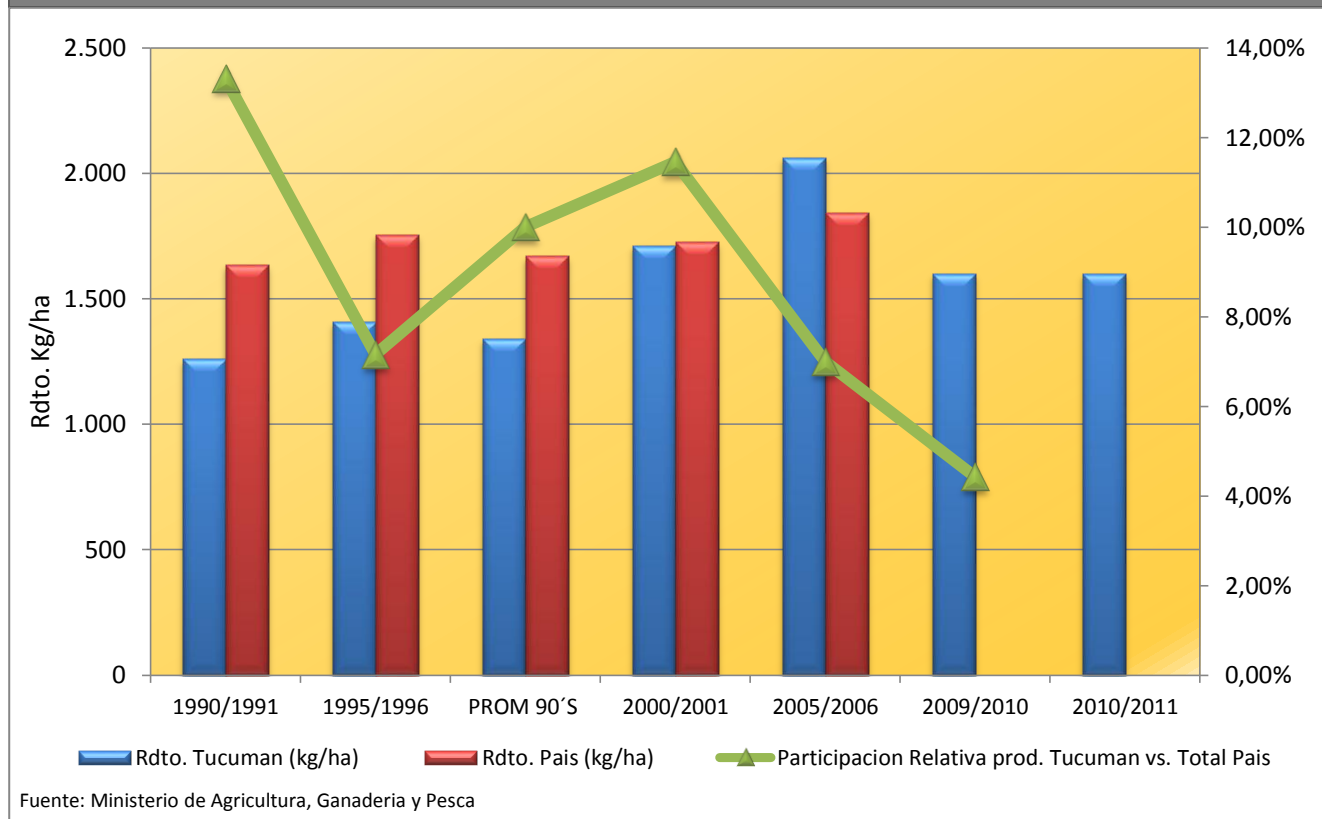
Datos de producción de Tabaco – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)							
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA							
DETALLE	1990/1991	1995/1996	PROM 90'S	2000/2001	2005/2006	2009/2010	2010/2011
<b>PRODUCCIÓN (KG)</b>							
TUCUMÁN	11.108.518	6.554.717	9.482.796	10.089.462	9.441.056	5.631.765	6.316.112
RESTO DEL PAÍS	83.395.863	91.646.440	94.797.564	88.020.710	134.903.499	127.238.223	130.683.888*
<b>TOTAL</b>	94.504.381	98.201.157	104.280.360	98.110.172	144.344.555	132.869.988	137.000.000 *
TUCUMÁN/PAÍS	13,32%	7,15%	10,00%	11,46%	7,00%	4,43%	4,61%
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>							
TUCUMÁN	1.260	1.410	1.341	1.710	2.061	1.600	1.600
TOTAL PAÍS	1.636	1.756	1.670	1.726	1.845		

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y Dirección de Agricultura Tucumán: División Tabaco. \* Estimacion: FAO

### GRÁFICO Nº 4

Producción de Tabaco: Rdto. Kgs/Ha Tucumán - País, y participación relativa de Tucumán en la producción total del País

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA





## 2.1.6 PRODUCCIÓN DE OLEAGINOSAS

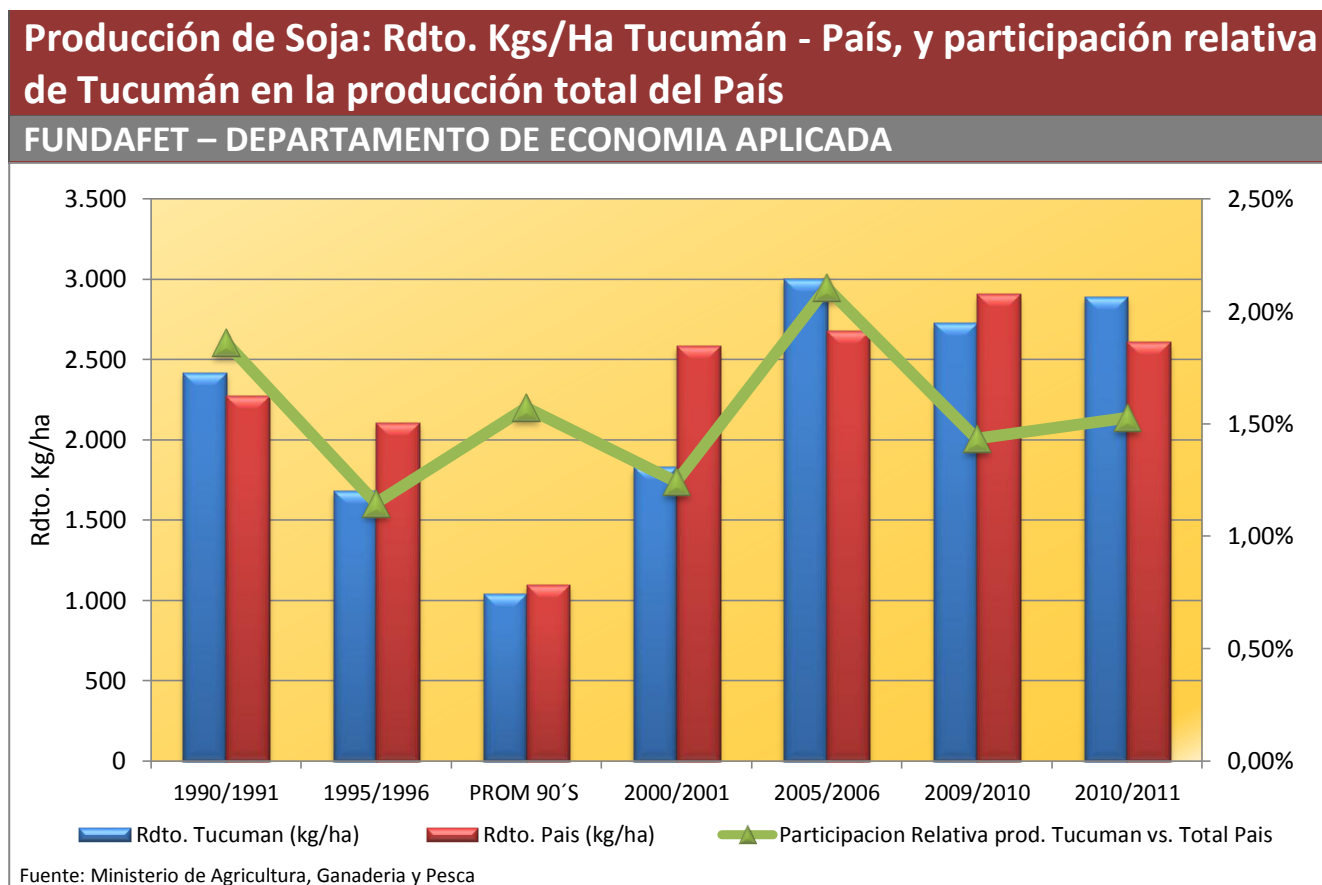
### 2.1.6.1 SOJA

#### CUADRO Nº 16

Datos de producción de Soja – Tucumán vs. Resto del país (1990/91-2010/11)								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA								
DETALLE	1990/91	1995/96	PROM 90'S	2000/01	2005/06	2009/10	PROM 2000/09	2010/11
<b>PRODUCCIÓN (TN)</b>								
TUCUMÁN	198.400	141.000	219.148	329.400	835.903	744.428	665.005	734.660
TOTAL NOA	583.800	461.200	862.118	1.574.400	3.910.883	5.518.355	3.249.699	5.129.184
RESTO DEL PAÍS	10.278.200	11.987.000	13.296.030	25.306.450	36.626.480	47.159.016	36.900.275	43.756.519
<b>TOTAL</b>	<b>10.862.000</b>	<b>12.448.200</b>	<b>14.158.148</b>	<b>26.880.850</b>	<b>40.537.363</b>	<b>52.677.371</b>	<b>40.149.973</b>	<b>48.885.703</b>
TUCUMÁN/PAÍS	1,83%	1,13%	1,55%	1,23%	2,06%	1,41%	1,66%	1,50%
NOA/PAIS	5,37%	3,70%	6,09%	5,86%	9,65%	10,48%	8,09%	10,49%
TUCUMAN/NOA	34,0%	30,6%	25,4%	20,9%	21,4%	13,5%	20,5%	14,3%
<b>RINDE POR HA (KG/HA)</b>								
TUCUMÁN	2.419	1.682	2.185	1.830	3.003	2.728	2.569	2.890
TOTAL NOA	2.247	1.542	2.072	2.062	2.644	3.247	2.389	2.588
TOTAL PAÍS	2.275	2.105	2.241	2.584	2.679	2.905	2.620	2.607

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

#### GRÁFICO Nº 5





## 2.1.7 PRODUCCIÓN DE CAÑA DE AZUCAR

### CUADRO Nº 17

Argentina: Estimación del rinde cultural por hectárea (1971 – 2010)															
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA															TN/Ha
Provincia	1971	1981	1991	95	96	97	98	2004	05	06	07	08	09	10	2011
1-Misiones	39	32	26	29	22	25	22	38	23						
2-Jujuy	74	78	75	65	62	79	75	76	75						
3-Salta	76	68	68	65	58	64	65	88	91						
4-Santa Fe	42	41	42	38	35	50	52	59	62						
5-Tucumán	42	41	42	38	35	50	52	59	62	69	63,21	64,52	62,13	61,44	61,59

FUENTE: SAGP y A: 1971-2005-EEAOCC: 2006-2011

## 2.2 PRODUCCIÓN DE SERVICIOS

### 2.2.1 SERVICIO DE HOTELERIA



### CUADRO Nº 18

Oferta y Demanda Hotelera en Tucumán y NOA 2011/2012 - Parte A														
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA														
Indicadores seleccionados por tipo de establecimiento	NORTE 2011/2012					TUCUMÁN 2011/2012					% var. NOV11/MAR12		% Tucumán s/ Norte MAR '12	
	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	Norte	Tuc		
<b>1- Establecimientos (1)</b>														
<b>Total</b>	680	673	715	714	703	43	43	43	43	43	3,38%	0,00%	6,12%	
Hoteleros	291	283	313	313	313	29	29	29	29	29	7,56%	0,00%	9,27%	
Para-hoteleros	389	390	402	401	390	14	14	14	14	14	0,26%	0,00%	3,59%	
<b>2 -Habitaciones o un. disponibles (2)</b>														
<b>Total</b>	414.997	399.477	446.813	427.736	453.203	54.270	55.730	57.257	55.274	58.466	9,21%	7,73%	12,90%	
Hoteleros	289.726	280.982	310.605	297.970	317.538	48.060	49.313	49.817	48.140	50.871	9,60%	5,85%	16,02%	
Para-hoteleros	125.271	118.495	136.208	129.766	135.665	6.210	6.417	7.440	7.134	7.595	8,30%	22,30%	5,60%	
<b>4- Plazas disponibles (4)</b>														
<b>Total</b>	1.109.587	1.070.335	1.190.360	1.132.115	1.187.876	134.070	137.309	136.121	131.254	139.159	7,06%	3,80%	11,71%	
Hoteleros	706.152	683.742	756.771	724.697	765.375	112.350	114.617	113.708	110.084	116.653	8,39%	3,83%	15,24%	
Para-hoteleros	403.435	386.593	433.589	407.418	422.501	21.720	22.692	22.413	21.170	22.506	4,73%	3,62%	5,33%	

FUENTE: INDEC





## CUADRO Nº 19

### Oferta y Demanda Hotelera en Tucumán 2011/ 2012- Parte B

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Indicadores seleccionados por tipo de establecimiento	NORTE					TUCUMÁN					% var. NOV/MAR 12		%
	2011/2012					2011/2012							Tuc/
	NOV11	DIC	ENE12	FEB	MAR	NOV11	DIC	ENE12	FEB	MAR	Norte	Tuc	Norte Mar12
<b>1-Habitaciones o unidades ocupadas (3)</b>													
<b>Total</b>	155.028	108.256	162.327	144.517	127.304	19.134	13.300	13.384	14.124	14.585	-17,8%	9,66%	11,46%
Hoteleros	122.445	80.413	111.716	102.989	92.597	18.101	12.263	11.360	12.314	13.008	-24,3%	6,08%	14,05%
Para-hoteleros	32.583	27.843	50.611	41.528	34.707	1.033	1.037	2.024	1.810	1.577	6,52%	52,07%	4,54%
<b>2-Plazas ocupadas (5)</b>													
<b>Total</b>	293.209	211.869	361.660	305.775	241.494	31.850	22.629	24.810	24.901	23.959	-17,6%	5,88%	9,92%
Hoteleros	217.273	143.185	219.451	198.774	163.976	27.903	19.160	18.460	20.460	19.747	-24,5%	3,06%	12,04%
Para-hoteleros	75.936	68.684	142.209	107.001	77.518	3.947	3.469	6.350	4.441	4.212	2,08%	21,42%	5,43%
<b>3- Porcent. de ocup. de habit.o unidades (6)</b>													
<b>Total</b>	37,36	27,10	36,33	33,79	28,09	35,26	23,87	23,38	25,55	24,95	-24,8%	4,52%	88,82%
Hoteleros	42,26	28,62	35,97	34,56	29,16	37,66	24,87	22,80	25,58	25,57	-31,0%	2,81%	87,69%
Para-hoteleros	26,01	23,50	37,16	32,00	25,58	16,63	16,16	27,20	25,37	20,76	-1,65%	28,47%	81,16%
<b>4- Porcentaje de ocupación de plazas (7)</b>													
<b>Total</b>	26,43	19,79	30,38	27,01	20,33	23,76	16,48	18,23	18,97	17,22	-23,0%	4,49%	84,70%
Hoteleros	30,77	20,94	29,00	27,43	21,42	24,84	16,72	16,23	18,59	16,93	-30,3%	1,26%	79,04%
Para-hoteleros	18,82	17,77	32,80	26,26	18,35	18,17	15,29	28,33	20,98	18,72	-2,50%	22,43%	102,02%
<b>5-Viajeros (8)</b>													
<b>Total</b>	172.033	126.279	195.437	168.225	140.275	20.310	14.992	15.494	16.281	15.657	-18,4%	4,44%	11,16%
Hoteleros	123.353	85.013	117.022	106.858	93.317	17.323	12.460	11.673	13.617	12.892	-24,3%	3,47%	13,82%
Para-hoteleros	48.680	41.266	78.415	61.367	46.958	2.987	2.532	3.821	2.664	2.765	-3,54%	9,20%	5,89%
<b>6-Durac. estadía prom. de turistas ( días)(9)</b>													
<b>Total</b>	1,70	1,68	1,85	1,82	1,72	1,57	1,51	1,60	1,53	1,53	1,27%	1,34%	88,89%
Hoteleros	1,76	1,68	1,88	1,86	1,76	1,61	1,54	1,58	1,50	1,53	-0,16%	-0,54%	87,17%
Para-hoteleros	1,56	1,66	1,81	1,74	1,65	1,32	1,37	1,66	1,67	1,52	5,82%	11,19%	92,28%

FUENTE: INDEC

#### NOTAS A LOS CUADROS Nº 18 Y 19

- (1) Los establecimientos hoteleros son aquellos categorizados como hoteles 1, 2, 3, 4 y 5 estrellas y apart-hoteles. Los establecimientos para-hoteleros incluyen: hoteles sindicales, albergues, cabañas, bungalows, hospedajes, bed & breakfast, hosterías, residenciales, etc.
- (2) Se considera habitación a todo cuarto o espacio amoblado ofrecido por un hotel, hostería, hospedaje o residencial, por un cierto precio por noche. Se consideran unidades los departamentos, cabañas o bungalows equipados que un establecimiento ofrece, otorgándole además algunos de los servicios de la hotelería. Las habitaciones y unidades disponibles están multiplicadas por la cantidad de días que se encuentra abierto cada establecimiento.
- (3) Se refiere al total de habitaciones y/o unidades que hayan sido alquiladas/ventas en el mes de referencia. Resulta de multiplicar el total de habitaciones ocupadas por la cantidad de noches en que fueron ocupadas las mismas.
- (4) Las plazas disponibles son el número total de camas fijas y suplementarias. Una cama matrimonial se contabiliza como 2 plazas. Están multiplicadas por la cantidad de días que se encuentra abierto cada establecimiento.
- (5) Se refiere al total de noches que cada viajero permaneció en una habitación. Se obtiene de multiplicar la cantidad de viajeros por la cantidad de noches que cada uno se haya alojado en el establecimiento.
- (6) (Habitaciones o unidades ocupadas / Habitaciones o unidades disponibles) \* 100
- (7) (Plazas ocupadas / Plazas disponibles) \* 100
- (8) Se considera viajero a toda persona que se ha trasladado de su lugar de residencia habitual por razones de diversa índole, tales como el ocio, los negocios, la visita a familiares o amigos, etc.; que realiza una o más pernoctaciones seguidas en el mismo establecimiento hotelero o para-hotelero y que abona por tal servicio. Un bebé que se aloja sin cargo no se considera viajero porque no ocupa una plaza.

Norte: Capitales de Catamarca, Tucumán, Salta, Jujuy, Cafayate y Termas de Río Hondo.





## CUADRO Nº 20

### Número de Viajeros, Pernoctaciones y Estadía Media, según residencia habitual. Por Localidad.

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Junio 2012

Nº	LOCALIDAD	VIAJEROS		PERNOCTES		ESTADÍA MEDIA	
		RESIDENTES	NO RESIDENTES	RESIDENTES	NO RESIDENTES	RESIDENTES	NO RESIDENTES
I.-	<b>Total Principales Localidades Norte</b>	97.558	6.403	212.100	13.260	2,38	2,06
1.-	Cafayate	3.805	642	4.968	903	1,3	1,4
2.-	S.F. del V. DE Catamarca	8.882	///	11.796	///	1,3	///
3.-	S.S. de Jujuy	8.540	655	14.761	1.206	1,7	1,8
4.-	Salta	34.720	4.477	78.689	10.026	2,3	2,2
5.-	Santiago del Estero	9.054	///	14.556	///	1,6	///
6.-	Termas de Río Hondo	16.366	///	62.362	///	3,8	///
7.-	<b>S.M. de Tucumán</b>	<b>16.191</b>	<b>629</b>	<b>24.968</b>	<b>1.125</b>	<b>1,5</b>	<b>1,8</b>
8.-	<b>S.M. de Tucumán/ Norte</b>	16,60%	9,82%	11,77%	8,48%	62.99%	87.23%

FUENTE: INDEC

## CUADRO Nº 21

### Cantidad de habitaciones y/o Unidades y Plazas Disponibles, Ocupadas y Tasas de Ocupación. Por Localidad

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Junio 2012

Nº	LOCALIDAD	HABITACIONES			PLAZAS		
		DISPONIBLES	OCUPADAS	% OCUPACIÓN	DISPONIBLES	OCUPADAS	% OCUPACIÓN
I.-	<b>Total Principales Localidades Norte</b>	395.564	117.837	29,8%	993.456	225.616	22,7%
1.-	Cafayate	21.252	3.091	14.5%	60.786	5.871	9.7%
2.-	S.F. del V. DE Catamarca	23.550	8.221	34.9%	53.340	11.965	22.4%
3.-	S.S. de Jujuy	34.806	9.317	26.8%	88.200	15.967	18.1%
4.-	Salta	126.240	42.361	33.6%	349.770	88.715	25.4%
5.-	Santiago del Estero	25.770	8.128	31.5%	58.650	14.601	24.9%
6.-	Termas de Río Hondo	108.356	30.474	28.1%	251.430	62.404	24.8%
7.-	<b>S.M. de Tucumán</b>	<b>55.590</b>	<b>16.245</b>	<b>29.2%</b>	<b>131.280</b>	<b>26.093</b>	<b>19.9%</b>
8.-	<b>S.M. de Tucumán/ Norte</b>	<b>14,05%</b>	<b>13,79%</b>	<b>98,10%</b>	<b>13,21%</b>	<b>11,57%</b>	<b>87,63%</b>

FUENTE: INDEC





## CUADRO Nº 22

### Porcentaje de Ocupación de Hoteles. Por Categoría. San Miguel de Tucumán

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Mayo 2012

Nº	CATEGORIA	% DE OCUPACIÓN HOTELERA				
		ENERO 2012	FEBRERO 2012	MARZO 2012	ABRIL 2012	MAYO 2012
1.-	5 ESTRELLAS	26,00%	37,00%	43,00%	50,50%	41,10%
2.-	4 ESTRELLAS	23,00%	30,00%	39,00%	41,89%	42,63%
3.-	3 ESTRELLAS	31,00%	39,00%	34,00%	51,62%	44,38%
4.-	2 ESTRELLAS	36,00%	40,00%	40,00%	38,67%	36,05%
5.-	1 ESTRELLA	31,00%	31,00%	35,00%	31,39%	29,91%
6.-	RESIDENCIAL	21,00%	20,00%	23,00%	28,12%	21,31%
7.-	HOSTEL	46,00%	40,0%	39,00%	-	-

FUENTE: Unión Hoteles, Confeiterías, Bares , Cafés, Restaurantes y Afines, de Tucumán \*Solo Semana Santa 5 al 8 de Abril.

## CUADRO Nº 23

### Porcentaje de Ocupación de Hoteles. Por Localidad. Tucumán

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

Abril 2012

Nº	LOCALIDAD	% DE OCUPACIÓN HOTELERA				
		NOVIEMBRE 2011	ENERO 2012	FEBRERO 2012	MARZO 2012	ABRIL* 2012
1.-	SAN MIGUEL DE TUC.	57,00%	29,00%			
2.-	YERBA BUENA	48,00%	21,00%	18,00%	28,00%	
3.-	SAN JAVIER	40,00%	57,00%	43,00%	25,00%	
4.-	TAFI DEL VALLE	37,00%	56,00%	45,00%	25,00%	71,00%
5.-	SAN PEDRO	37,00%	92,00%	64,00%	23,00%	
6.-	CONCEPCION	26,00%	33,00%	26,00%	32,00%	
7.-	AGUILARES	38,00%	74,00%	79,00%	67,00%	

FUENTE: Unión Hoteles, Confeiterías, Bares , Cafés, Restaurantes y Afines, de Tucumán \*Solo Semana Santa 5 al 8 de Abril.





## 2.2.2 CONSUMO DE GAS

### CUADRO Nº 24

<b>Consumo de Gas: Totales Noa y País (2011 – 2012) . Parte A</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>								
	<b>ABR '11</b>	<b>MAY</b>	<b>JUN</b>	<b>JUL</b>	<b>AGO</b>	<b>SEP</b>	<b>OCT</b>	<b>NOV</b>
Catamarca	10469	11772	6364	6258	7986	9388	11919	10319
Jujuy	19710	22277	22958	20056	24624	21577	22197	24260
La Rioja	2555	3429	4077	4270	4094	3034	2676	2899
Salta	55563	65692	64222	60968	62259	69603	64125	73528
Sgo del Estero	8041	10413	11966	12804	11545	9780	9286	9345
<b>Tucuman</b>	<b>51828</b>	<b>58883</b>	<b>68766</b>	<b>79390</b>	<b>79141</b>	<b>63908</b>	<b>65888</b>	<b>45680</b>
<b>Total Noa</b>	<b>148166</b>	<b>172466</b>	<b>178353</b>	<b>183746</b>	<b>189649</b>	<b>177290</b>	<b>176091</b>	<b>166031</b>
<b>Total Pais</b>	<b>2460500</b>	<b>2881835</b>	<b>3059491</b>	<b>3238371</b>	<b>3329802</b>	<b>2846256</b>	<b>2744640</b>	<b>2431475</b>
% Tucuman/Noa	34,98%	34,14%	38,56%	43,21%	41,73%	36,05%	37,42%	27,51%
% Tucuman/Pais	2,11%	2,04%	2,25%	2,45%	2,38%	2,25%	2,40%	1,88%
% Noa/Pais	6,02%	5,98%	5,83%	5,67%	5,70%	6,23%	6,42%	6,83%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

<b>Consumo de Gas: Totales Noa y País (2011 – 2012). Parte B</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>								
	<b>DIC '11</b>	<b>ENE '12</b>	<b>FEB</b>	<b>MAR</b>	<b>ABR</b>	<b>MAY</b>	<b>MAY/ ABR</b>	<b>MAY2012/ MAY2011</b>
Catamarca	9832	11338	7544	10508	9065	9762	7,7%	-17,1%
Jujuy	27597	30770	28823	17351	17395	19508	12,1%	-12,4%
La Rioja	3307	3393	3991	3255	2876	3794	31,9%	10,6%
Salta	75220	65889	59045	55217	41457	57353	38,3%	-12,7%
Sgo del Estero	9974	9583	9055	10476	8260	10544	27,7%	1,3%
<b>Tucuman</b>	<b>44567</b>	<b>71821</b>	<b>71451</b>	<b>70742</b>	<b>56051</b>	<b>76966</b>	<b>37,3%</b>	<b>30,7%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>170497</b>	<b>192794</b>	<b>179909</b>	<b>167549</b>	<b>135104</b>	<b>177927</b>	<b>31,7%</b>	<b>3,2%</b>
<b>Total Pais</b>	<b>2442845</b>	<b>2489487</b>	<b>2326193</b>	<b>2404608</b>	<b>2442138</b>	<b>2821912</b>	<b>15,6%</b>	<b>-2,1%</b>
% Tucuman/Noa	26,14%	37,25%	39,72%	42,22%	41,49%	43,26%	4,3%	26,7%
% Tucuman/Pais	1,82%	2,88%	3,07%	2,94%	2,30%	2,73%	18,8%	33,5%
% Noa/Pais	6,98%	7,74%	7,73%	6,97%	5,53%	6,31%	14,0%	5,4%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 25

<b>Consumo de Gas: Residencial Noa y País (2011 – 2012). Parte A</b>								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						Miles de M3 de 9300 kcal		
	ABR'11	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV
Catamarca	721	1415	2463	2678	2150	1002	808	664
Jujuy	2971	3747	3907	4437	3580	2229	1465	3063
La Rioja	552	1087	1901	2161	1787	792	560	339
Salta	5729	8944	12599	16127	12438	8897	7164	7476
Sgo del Estero	1702	2670	3451	4572	3560	2552	1951	2289
<b>Tucuman</b>	<b>7452</b>	<b>9702</b>	<b>16171</b>	<b>16882</b>	<b>15297</b>	<b>9311</b>	<b>8385</b>	<b>7910</b>
<b>Total Noa</b>	<b>19127</b>	<b>27565</b>	<b>40492</b>	<b>46857</b>	<b>38812</b>	<b>24783</b>	<b>20333</b>	<b>21741</b>
<b>Total País</b>	<b>523910</b>	<b>1053511</b>	<b>1500041</b>	<b>1699050</b>	<b>1627358</b>	<b>897095</b>	<b>655046</b>	<b>363932</b>
% Tucuman/Noa	38,96%	35,20%	39,94%	36,03%	39,41%	37,57%	41,24%	36,38%
% Tucuman/País	1,42%	0,92%	1,08%	0,99%	0,94%	1,04%	1,28%	2,17%
% Noa/País	3,65%	2,62%	2,70%	2,76%	2,38%	2,76%	3,10%	5,97%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorio

<b>Consumo de Gas: Residencial Noa y País (2011 – 2012). Parte B</b>								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						Miles de M3 de 9300 kcal		
	DIC'11	ENE'12	FEB	MAR	ABR	MAY	MAY/ABR	MAY2012/ MAY2011
Catamarca	728	499	507	760	720	1874	160,3%	32,4%
Jujuy	1722	2288	1963	917	773	2587	234,7%	-31,0%
La Rioja	453	251	493	617	760	1256	65,3%	15,5%
Salta	6937	6500	5838	6459	8714	10837	24,4%	21,2%
Sgo del Estero	1087	1145	1234	1958	1845	2927	58,6%	9,6%
<b>Tucuman</b>	<b>4529</b>	<b>5009</b>	<b>5450</b>	<b>5182</b>	<b>8470</b>	<b>9728</b>	<b>14,9%</b>	<b>0,3%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>15456</b>	<b>15692</b>	<b>15485</b>	<b>15893</b>	<b>21282</b>	<b>29209</b>	<b>37,2%</b>	<b>6,0%</b>
<b>Total País</b>	<b>315440</b>	<b>250017</b>	<b>278858</b>	<b>380834</b>	<b>644358</b>	<b>1025325</b>	<b>59,1%</b>	<b>-2,7%</b>
% Tucuman/Noa	29,30%	31,92%	35,20%	32,61%	39,80%	33,30%	-16,3%	-5,4%
% Tucuman/País	1,44%	2,00%	1,95%	1,36%	1,31%	0,95%	-27,8%	3,0%
% Noa/País	4,90%	6,28%	5,55%	4,17%	3,30%	2,85%	-13,7%	8,9%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.







## CUADRO Nº 26

<b>Consumo de Gas: Comercial Noa y País (2011 – 2012). Parte A</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>								
	<b>ABR'11</b>	<b>MAY</b>	<b>JUN</b>	<b>JUL</b>	<b>AGO</b>	<b>SEP</b>	<b>OCT</b>	<b>NOV</b>
Catamarca	225	282	343	402	393	219	218	230
Jujuy	564	994	539	782	834	331	404	373
La Rioja	162	215	269	279	277	185	156	165
Salta	1111	1854	1917	2921	2172	1228	1699	985
Sgo del Estero	612	562	1148	900	782	347	495	66
Tucuman	1394	1856	2818	2784	1705	1211	1148	158
<b>Total Noa</b>	<b>4068</b>	<b>5763</b>	<b>7034</b>	<b>8068</b>	<b>6163</b>	<b>3521</b>	<b>4120</b>	<b>1977</b>
<b>Total País</b>	<b>81829</b>	<b>122537</b>	<b>155540</b>	<b>175734</b>	<b>169081</b>	<b>119994</b>	<b>93411</b>	<b>85520</b>
% Tucuman/Noa	34,27%	32,21%	40,06%	34,51%	27,67%	34,39%	27,86%	7,99%
% Tucuman/País	1,70%	1,51%	1,81%	1,58%	1,01%	1,01%	1,23%	0,18%
% Noa/País	4,97%	4,70%	4,52%	4,59%	3,64%	2,93%	4,41%	2,31%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

<b>Consumo de Gas: Comercial Noa y País (2011 – 2012). Parte B</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>								
	<b>DIC'12</b>	<b>ENE</b>	<b>FEB</b>	<b>MAR</b>	<b>ABR</b>	<b>MAY</b>	<b>MAY/ABR</b>	<b>MAY2012 /MAY2011</b>
Catamarca	339	178	191	204	217	494	127,6%	75,2%
Jujuy	414	506	578	120	192	459	139,1%	-53,8%
La Rioja	159	133	149	187	213	371	74,2%	72,6%
Salta	1578	1033	1178	1590	1474	1555	5,5%	-16,1%
Sgo del Estero	570	386	340	503	672	578	-14,0%	2,8%
Tucuman	2142	1130	1276	1249	1509	2201	45,9%	18,6%
<b>Total Noa</b>	<b>5202</b>	<b>3366</b>	<b>3712</b>	<b>3853</b>	<b>4277</b>	<b>5658</b>	<b>32,3%</b>	<b>-1,8%</b>
<b>Total País</b>	<b>66847</b>	<b>72835</b>	<b>70177</b>	<b>77851</b>	<b>94710</b>	<b>146149</b>	<b>54,3%</b>	<b>19,3%</b>
% Tucuman/Noa	41,18%	33,57%	34,38%	32,42%	35,28%	38,90%	10,3%	20,8%
% Tucuman/País	3,20%	1,55%	1,82%	1,60%	1,59%	1,51%	-5,5%	-0,6%
% Noa/País	7,78%	4,62%	5,29%	4,95%	4,52%	3,87%	-14,3%	-17,7%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 27

### Consumo de Gas: Industrial Noa y País (2011 – 2012). Parte A

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal

	ABR´11	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV
Catamarca	8277	8858	2256	1745	4112	6821	9637	8101
Jujuy	12380	13478	14470	10450	15893	14917	15994	16888
La Rioja	1371	1474	1275	1152	1299	1361	1347	1462
Salta	6784	9764	8757	7659	7615	7796	7808	8096
Sgo del Estero	2009	3310	3421	3148	2997	2990	2759	2606
<b>Tucuman</b>	<b>17973</b>	<b>29817</b>	<b>37668</b>	<b>40528</b>	<b>40508</b>	<b>41494</b>	<b>35912</b>	<b>20132</b>
<b>Total Noa</b>	<b>48794</b>	<b>66701</b>	<b>67847</b>	<b>64682</b>	<b>72424</b>	<b>75379</b>	<b>73457</b>	<b>57285</b>
<b>Total Pais</b>	<b>920187</b>	<b>931460</b>	<b>721533</b>	<b>676256</b>	<b>733076</b>	<b>887127</b>	<b>941686</b>	<b>823135</b>
% Tucuman/Noa	36,83%	44,70%	55,52%	62,66%	55,93%	55,05%	48,89%	35,14%
% Tucuman/Pais	1,95%	3,20%	5,22%	5,99%	5,53%	4,68%	3,81%	2,45%
% Noa/Pais	5,30%	7,16%	9,40%	9,56%	9,88%	8,50%	7,80%	6,96%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

### Consumo de Gas: Industrial Noa y País (2011 – 2012). Parte B

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal

	DIC´11	ENE´12	FEB	MAR	ABR	MAY	MAY/ABR	MAY2012/ MAY2011
Catamarca	7352	9285	5508	8209	6881	6067	-11,8%	-31,5%
Jujuy	19789	22032	20591	11298	12138	11871	-2,2%	-11,9%
La Rioja	929	964	1208	1427	1158	1453	25,5%	-1,4%
Salta	11547	16280	14602	10040	5974	8965	50,1%	-8,2%
Sgo del Estero	2883	2560	2512	1758	1716	3058	78,2%	-7,6%
<b>Tucuman</b>	<b>17396</b>	<b>12450</b>	<b>11763</b>	<b>13244</b>	<b>14136</b>	<b>30903</b>	<b>118,6%</b>	<b>3,6%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>59896</b>	<b>63571</b>	<b>56184</b>	<b>45976</b>	<b>42003</b>	<b>62317</b>	<b>48,4%</b>	<b>-6,6%</b>
<b>Total Pais</b>	<b>855891</b>	<b>854825</b>	<b>817899</b>	<b>874455</b>	<b>854411</b>	<b>847789</b>	<b>-0,8%</b>	<b>-9,0%</b>
% Tucuman/Noa	29,04%	19,58%	20,94%	28,81%	33,65%	49,59%	47,3%	10,9%
% Tucuman/Pais	2,03%	1,46%	1,44%	1,51%	1,65%	3,65%	120,3%	13,9%
% Noa/Pais	7,00%	7,44%	6,87%	5,26%	4,92%	7,35%	49,5%	2,6%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 28

<b>Consumo de Gas: GNC Noa y País (2011 – 2012). Parte A</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>								
	<b>ABR'11</b>	<b>MAY</b>	<b>JUN</b>	<b>JUL</b>	<b>AGO</b>	<b>SEP</b>	<b>OCT</b>	<b>NOV</b>
Catamarca	1209	1171	1234	1353	1257	1299	1213	1219
Jujuy	3161	3310	3326	3628	3554	3490	3654	3521
La Rioja	405	578	552	512	618	638	560	576
Salta	5650	5754	5830	6184	6083	5825	6120	5827
Sgo del Estero	3634	3802	3783	4064	4011	3831	3971	3643
<b>Tucuman</b>	<b>9554</b>	<b>10024</b>	<b>10119</b>	<b>10713</b>	<b>10922</b>	<b>10183</b>	<b>10399</b>	<b>9829</b>
<b>Total Noa</b>	<b>23613</b>	<b>24639</b>	<b>24844</b>	<b>26454</b>	<b>26445</b>	<b>25266</b>	<b>25917</b>	<b>24615</b>
<b>Total País</b>	<b>223011</b>	<b>231652</b>	<b>229518</b>	<b>240533</b>	<b>241775</b>	<b>234976</b>	<b>240788</b>	<b>231382</b>
% Tucuman/Noa	40,46%	40,68%	40,73%	40,50%	41,30%	40,30%	40,12%	39,93%
% Tucuman/Pais	4,28%	4,33%	4,41%	4,45%	4,52%	4,33%	4,32%	4,25%
% Noa/Pais	10,59%	10,64%	10,82%	11,00%	10,94%	10,75%	10,76%	10,64%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

<b>Consumo de Gas: GNC Noa y País (2011 – 2012). Parte B</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>								
	<b>DIC'11</b>	<b>ENE'12</b>	<b>FEB</b>	<b>MAR</b>	<b>ABR</b>	<b>MAY</b>	<b>MAY/ABR</b>	<b>MAY2012/ MAY2011</b>
Catamarca	1373	1195	1162	1312	1209	1247	3,1%	6,5%
Jujuy	3865	3605	3451	3740	3580	3742	4,5%	13,1%
La Rioja	610	501	539	594	571	597	4,6%	3,3%
Salta	6372	5885	5610	6120	5879	6060	3,1%	5,3%
Sgo del Estero	3844	3458	3371	3795	3731	3910	4,8%	2,8%
<b>Tucuman</b>	<b>10504</b>	<b>9115</b>	<b>8911</b>	<b>10139</b>	<b>9742</b>	<b>10194</b>	<b>4,6%</b>	<b>1,7%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>26568</b>	<b>23759</b>	<b>23044</b>	<b>25700</b>	<b>24712</b>	<b>25750</b>	<b>4,2%</b>	<b>4,5%</b>
<b>Total País</b>	<b>242438</b>	<b>221465</b>	<b>210922</b>	<b>235185</b>	<b>225624</b>	<b>223350</b>	<b>-1,0%</b>	<b>-3,6%</b>
% Tucuman/Noa	39,54%	38,36%	38,67%	39,45%	39,42%	39,59%	0,4%	-2,7%
% Tucuman/Pais	4,33%	4,12%	4,22%	4,31%	4,32%	4,56%	5,7%	5,5%
% Noa/Pais	10,96%	10,73%	10,93%	10,93%	10,95%	11,53%	5,3%	8,4%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 29

<b>Consumo de Gas: Centrales Eléctricas - Noa y País (2011 – 2012). Parte A</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>								
	<b>ABR'11</b>	<b>MAY</b>	<b>JUN</b>	<b>JUL</b>	<b>AGO</b>	<b>SEP</b>	<b>OCT</b>	<b>NOV</b>
Catamarca	0	0	0	0	0	0	0	0
Jujuy	520	561	550	560	600	569	555	524
La Rioja	18	19	11	73	28	0	0	259
Salta	36031	38956	34596	27384	33403	45572	41062	51106
Sgo del Estero	2	0	0	0	0	8	0	689
<b>Tucuman</b>	<b>15290</b>	<b>7262</b>	<b>1749</b>	<b>8069</b>	<b>10466</b>	<b>1558</b>	<b>9926</b>	<b>7608</b>
<b>Total Noa</b>	<b>51861</b>	<b>46798</b>	<b>36906</b>	<b>36086</b>	<b>44497</b>	<b>47707</b>	<b>51543</b>	<b>60186</b>
<b>Total País</b>	<b>647654</b>	<b>427129</b>	<b>291036</b>	<b>265939</b>	<b>387834</b>	<b>596244</b>	<b>734771</b>	<b>886471</b>
% Tucuman/Noa	29,48%	15,52%	4,74%	22,36%	23,52%	3,27%	19,26%	12,64%
% Tucuman/País	2,36%	1,70%	0,60%	3,03%	2,70%	0,26%	1,35%	0,86%
% Noa/País	8,01%	10,96%	12,68%	13,57%	11,47%	8,00%	7,01%	6,79%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.

<b>Consumo de Gas: Centrales Eléctricas - Noa y País (2011 – 2012). Parte B</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>								
	<b>DIC'11</b>	<b>ENE'12</b>	<b>FEB</b>	<b>MAR</b>	<b>ABR</b>	<b>MAY</b>	<b>MAY/ABR</b>	<b>MAY2012/MAY2011</b>
Catamarca	0	0	0	0	0	0	s/d	s/d
Jujuy	497	286	652	683	640	740	15,6%	31,9%
La Rioja	978	1332	1402	386	126	41	-67,5%	115,8%
Salta	48378	36006	30482	30771	19134	29548	54,4%	-24,2%
Sgo del Estero	1526	2006	1550	2411	213	0	-100,0%	s/d
<b>Tucuman</b>	<b>10175</b>	<b>43984</b>	<b>43764</b>	<b>40811</b>	<b>22088</b>	<b>23693</b>	<b>7,3%</b>	<b>226,3%</b>
<b>Total Noa</b>	<b>61554</b>	<b>83614</b>	<b>77850</b>	<b>75062</b>	<b>42201</b>	<b>54022</b>	<b>28,0%</b>	<b>15,4%</b>
<b>Total País</b>	<b>923439</b>	<b>1046017</b>	<b>900022</b>	<b>782927</b>	<b>548642</b>	<b>459926</b>	<b>-16,2%</b>	<b>7,7%</b>
% Tucuman/Noa	16,53%	52,60%	56,22%	54,37%	52,34%	43,86%	-16,2%	182,6%
% Tucuman/País	1,10%	4,20%	4,86%	5,21%	4,03%	5,15%	28,0%	203,0%
% Noa/País	6,67%	7,99%	8,65%	9,59%	7,69%	11,75%	52,7%	7,2%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses son provisorios.





## CUADRO Nº 30

Consumo de Gas: Por tipo de usuario - Noa y País (2001)							
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal							
	2001						
	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total
Catamarca	11172	2172	71423	0	4195	645	89607
Jujuy	35288	3899	120171	5835	10787	13076	189056
La Rioja	8034	1512	10634	2635	3095	620	26530
Salta	64799	9045	72313	295579	17669	2983	462388
Sgo del Estero	22745	4341	6000	414	20106	594	54200
<b>Tucumán</b>	<b>87075</b>	<b>11893</b>	<b>320460</b>	<b>265049</b>	<b>49318</b>	<b>2268</b>	<b>736063</b>
Total Noa	229113	32862	601001	569512	105170	20186	1557844
Total País	6717209	1008270	7477081	6033980	1850565	642896	23730001
% Tucumán/Noa	38,01%	36,19%	53,32%	46,54%	46,89%	11,24%	47,25%
% Tucumán/País	1,30%	1,18%	4,29%	4,39%	2,67%	0,35%	3,10%
% Noa/País	3,41%	3,26%	8,04%	9,44%	5,68%	3,14%	6,56%

Fuente: Enargas

## CUADRO Nº 31

Consumo de Gas: Por tipo de usuario. Noa y País (2005)							
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal							
	2005						
	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total
Catamarca	12678	2517	71002	0	11409	599	98205
Jujuy	36500	4533	173633	0	27832	7803	250301
La Rioja	9297	1885	16005	3386	6066	626	37265
Salta	74726	28883	89622	244325	55950	3134	496640
Sgo del Estero	23830	4669	9242	1358	36791	897	76787
<b>Tucumán</b>	<b>81107</b>	<b>11601</b>	<b>293369</b>	<b>177302</b>	<b>116884</b>	<b>2136</b>	<b>682399</b>
Total Noa	238138	54088	652873	426371	254932	15195	1641597
Total País	7437895	1125054	9097741	7212518	3166975	857043	28897226
% Tucumán/Noa	34,06%	21,45%	44,94%	41,58%	45,85%	14,06%	41,57%
% Tucumán/País	1,09%	1,03%	3,22%	2,46%	3,69%	0,25%	2,36%
% Noa/País	3,20%	4,81%	7,18%	5,91%	8,05%	1,77%	5,68%

Fuente: Enargas





## CUADRO Nº 32

<b>Consumo de Gas: Por tipo de usuario - Noa y País (2011) .</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>							
	<b>2011</b>						
	<b>Residencial</b>	<b>Comercial</b>	<b>Industrial</b>	<b>Centrales Eléctricas</b>	<b>GNC</b>	<b>Otros</b>	<b>Total</b>
Catamarca	14602	3348	79764	0	14671	549	112934
Jujuy	33879	6593	196557	6172	40720	8389	292310
La Rioja	10991	2496	15304	1960	6484	683	37918
Salta	102370	18610	123853	444389	69875	3917	763014
Sgo del Estero	28324	6577	31297	4824	42633	3000	116655
<b>Tucumán</b>	<b>111580</b>	<b>18392</b>	<b>317669</b>	<b>165344</b>	<b>118865</b>	<b>2149</b>	<b>733999</b>
<b>Total Noa</b>	<b>301746</b>	<b>56016</b>	<b>764444</b>	<b>622689</b>	<b>293248</b>	<b>18687</b>	<b>2056830</b>
<b>Total País</b>	<b>9549979</b>	<b>1255946</b>	<b>10135019</b>	<b>7601288</b>	<b>2755529</b>	<b>1069712</b>	<b>32367473</b>
% Tucumán/Noa	36,98%	32,83%	41,56%	26,55%	40,53%	11,50%	35,69%
% Tucumán/País	1,17%	1,46%	3,13%	2,18%	4,31%	0,20%	2,27%
% Noa/País	3,16%	4,46%	7,54%	8,19%	10,64%	1,75%	6,35%

Fuente: Enargas

## CUADRO Nº 33

<b>Consumo de Gas: Por tipo de usuario - Noa y País (Ene – May 2012)</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA Miles de M3 de 9300 kcal</b>							
	<b>2012*</b>						
	<b>Residencial</b>	<b>Comercial</b>	<b>Industrial</b>	<b>Centrales Eléctricas</b>	<b>GNC</b>	<b>Otros</b>	<b>Total</b>
Catamarca	4360	1284	35950	0	6125	498	48217,00
Jujuy	8528	1855	77930	3001	18118	4415	113847,00
La Rioja	3377	1053	6210	3287	2802	580	17309,00
Salta	38348	6830	55861	145941	29554	2427	278961,00
Sgo del Estero	9109	2479	11604	6180	18265	281	47918,00
<b>Tucumán</b>	<b>33839</b>	<b>7365</b>	<b>82496</b>	<b>174340</b>	<b>48101</b>	<b>890</b>	<b>347031,00</b>
<b>Total Noa</b>	<b>97561</b>	<b>20866</b>	<b>270051</b>	<b>332749</b>	<b>122965</b>	<b>9091</b>	<b>853283,00</b>
<b>Total País</b>	<b>2579392</b>	<b>461722</b>	<b>4249379</b>	<b>3737534</b>	<b>1116546</b>	<b>339765</b>	<b>12484338,00</b>
% Tucuman/Noa	34,68%	35,30%	30,55%	52,39%	39,12%	10%	40,67%
% Tucuman/Pais	1,31%	1,60%	1,94%	4,66%	4,31%	0%	2,78%
% Noa/Pais	3,78%	4,52%	6,36%	8,90%	11,01%	3%	6,83%

Fuente: Enargas – Datos oficiales, los dos últimos meses (Abr/May) son provisorios.





## CUADRO Nº 34

### Consumo de Gas: Por tipo de usuario Noa y País (2001-2005)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	2001							2005						
	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total
Catamarca	12%	2%	80%	0%	5%	1%	100%	13%	3%	72%	0%	12%	1%	100%
Jujuy	19%	2%	64%	3%	6%	7%	100%	15%	2%	69%	0%	11%	3%	100%
La Rioja	30%	6%	40%	10%	12%	2%	100%	25%	5%	43%	9%	16%	2%	100%
Salta	14%	2%	16%	64%	4%	1%	100%	15%	6%	18%	49%	11%	1%	100%
Sgo d. Est.	42%	8%	11%	1%	37%	1%	100%	31%	6%	12%	2%	48%	1%	100%
<b>Tucumán</b>	12%	2%	44%	36%	7%	0%	100%	12%	2%	43%	26%	17%	0%	100%
<b>Total Noa</b>	15%	2%	39%	37%	7%	1%	100%	15%	3%	40%	26%	16%	1%	100%
<b>Total País</b>	28%	4%	32%	25%	8%	3%	100%	26%	4%	31%	25%	11%	3%	100%

Fuente: Enargas – Datos oficiales.

## CUADRO Nº 35

### Consumo de Gas: Por tipo de usuario Noa y País (2011-2012\*)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	2011							2012*						
	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total	Residencial	Comercial	Industrial	Centrales Eléctricas	GNC	Otros	Total
Catamarca	13%	3%	71%	0%	13%	0%	100%	9%	3%	75%	0%	13%	1%	100%
Jujuy	12%	2%	67%	2%	14%	3%	100%	7%	2%	68%	3%	16%	4%	100%
La Rioja	29%	6%	40%	5%	17%	2%	100%	20%	6%	36%	19%	16%	3%	100%
Salta	13%	2%	16%	58%	9%	1%	100%	14%	2%	20%	52%	11%	1%	100%
Sgo del Estero	24%	6%	27%	4%	38%	1%	100%	19%	5%	24%	13%	38%	1%	100%
<b>Tucuman</b>	15%	3%	43%	22%	16%	0%	100%	10%	2%	24%	50%	14%	0%	100%
<b>Total Noa</b>	15%	3%	37%	30%	14%	1%	100%	11%	2%	32%	39%	14%	1%	100%
<b>Total País</b>	29%	4%	31%	23%	9%	3%	100%	21%	4%	34%	30%	9%	3%	100%

Fuente: Enargas – Datos oficiales. \*Acumulado Enero/May, los dos últimos meses son provisorios.





## 2.2.3 CONSUMO DE ELECTRICIDAD.

CUADRO Nº 36

Consumo de Electricidad: Por tipo de usuario Tucumán (2012-2011)												
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA												MWh
Categoría	Oct'11	Nov	Dic	Total 2011	Ene'12	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Total 2012
Residencial	79.086	83.120	95.319	<b>1.029.785</b>	112.673	114.066	117.308	100.376	81.357	80.377	89.459	<b>525.780</b>
var. Mens	-0,40%	5,10%	14,70%		18,21%	1,24%	2,84%	-14,4%	-18,9%	-1,21%	11,30%	
Comercial	28.261	37.907	32.347	<b>379.703</b>	41.848	32.809	42.668	29.611	34.300	26.531	32.966	<b>181.235</b>
var. Mens	-13,7%	34,1%	-14,7%		29,37%	-21,6%	30,05%	-30,6%	15,84%	-22,6%	24,25%	
AP	8.318	7.873	7.623	<b>103.596</b>	7.616	7.146	8.813	8.454	9.776	9.521	10.553	<b>41.805</b>
var. Mens	-8,20%	-5,40%	-3,20%		-0,09%	-6,17%	23,33%	-4,07%	15,64%	-2,60%	10,83%	
Industrial	57.792	61.172	54.691	<b>670.467</b>	55.032	55.260	58.403	51.952	58.457	60.056	63.995	<b>279.106</b>
var. Mens	-4,20%	5,80%	-10,6%		0,62%	0,41%	5,69%	-11,0%	12,52%	2,73%	6,56%	
<b>Total</b>	<b>173.457</b>	<b>190.072</b>	<b>189.980</b>	<b>2.183.552</b>	<b>217.169</b>	<b>209.282</b>	<b>227.192</b>	<b>190.393</b>	<b>183.890</b>	<b>176.485</b>	<b>196.973</b>	<b>1.027.926</b>
var. Mens	-4,50%	9,60%	-0,05%		14,31%	-3,63%	8,56%	-16,2%	-3,42%	-4,03%	11,61%	

Fuente: EDET

CUADRO Nº 37

Consumo de Electricidad: Por tipo de usuario Tucumán (2011)												
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA												
CATEGORIA	Oct'11	Nov	Dic	Promedio 2011	Ene'12	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Promedio 2012
Residencial	45,6%	43,7%	50,2%	47,1%	51,88%	54,50%	51,63%	52,72%	44,24%	45,54%	45,42%	49,42%
Comercial	16,3%	19,9%	17,0%	17,4%	19,27%	15,68%	18,78%	15,55%	18,65%	15,03%	16,74%	17,10%
AP	4,8%	4,1%	4,0%	4,8%	3,51%	3,41%	3,88%	4,44%	5,32%	5,40%	5,36%	4,47%
Industrial	33,3%	32,2%	28,8%	30,8%	25,34%	26,40%	25,71%	27,29%	31,79%	34,03%	32,49%	29,01%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: EDET







## CUADRO Nº 38

<b>Consumo de Electricidad: Por tipo de usuario Tucumán (2001 - 2011)</b>											
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>											<b>MWh</b>
<b>Categoría</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Residencial</b>	564.713	544.923	567.861	602.318	656.833	735.365	830.417	871.787	917.640	977.100	<b>1.029.785</b>
<b>var. anual</b>	3,4%	-3,5%	4,2%	6,1%	9,1%	12,0%	12,9%	5,0%	5,3%	6,5%	<b>5,39%</b>
<b>Comercial</b>	243.672	225.929	242.277	262.874	277.061	298.245	319.441	334.865	347.433	358.302	<b>379.703</b>
<b>var. anual</b>	-1,0%	-7,3%	7,2%	8,5%	5,4%	7,6%	7,1%	4,8%	3,8%	3,1%	<b>5,97%</b>
<b>AP</b>	70.420	72.335	74.630	81.904	85.615	91.047	95.716	95.329	98.420	98.367	<b>103.596</b>
<b>var. anual</b>	7,7%	2,7%	3,2%	9,7%	4,5%	6,3%	5,1%	-0,4%	3,2%	-0,1%	<b>5,32%</b>
<b>Industrial</b>	404.984	392.448	460.098	504.616	535.950	583.815	598.855	602.196	621.945	633.379	<b>670.467</b>
<b>var. anual</b>	-0,1%	-3,1%	17,2%	9,7%	6,2%	8,9%	2,6%	0,6%	3,3%	1,8%	<b>5,86%</b>
<b>Total</b>	1.283.789	1.235.635	1.344.866	1.451.712	1.555.459	1.708.473	1.844.429	1.904.178	1.985.438	2.067.148	<b>2.183.552</b>
<b>var. anual</b>	1,6%	-3,8%	8,8%	7,9%	7,1%	9,8%	8,0%	3,2%	4,3%	4,1%	<b>5,63%</b>

Fuente: EDET

## CUADRO Nº 39

<b>Consumo de Electricidad: Por tipo de usuario Tucumán (2001-2010)</b>												
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>												
<b>Categoría</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>Prom</b>
<b>Residencial</b>	44,0%	44,1%	42,2%	41,5%	42,2%	43,0%	45,0%	45,8%	46,2%	47,3%	47,10%	44,40%
<b>Comercial</b>	19,0%	18,3%	18,0%	18,1%	17,8%	17,5%	17,3%	17,6%	17,5%	17,3%	17,40%	17,80%
<b>AP</b>	5,5%	5,9%	5,5%	5,6%	5,5%	5,3%	5,2%	5,0%	5,0%	4,8%	4,80%	5,28%
<b>Industrial</b>	31,5%	31,8%	34,2%	34,8%	34,5%	34,2%	32,5%	31,6%	31,3%	30,6%	30,80%	32,53%
<b>Total</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100,00%

Fuente: EDET

## CUADRO Nº 40

<b>Consumo de Electricidad: Var. % Consumo</b>		
<b>FUNDAFET – Depto Ec. Aplicada</b>		
<b>CATEGORIA</b>	<b>Julio 2012/ Julio 2011</b>	<b>Ene-Jul 12 / Ene-Jul 11</b>
<b>Residencial</b>	4,22%	15,47%
<b>Comercial</b>	-26,27%	8,97%
<b>AP</b>	3,38%	1,65%
<b>Industrial</b>	6,37%	6,90%
<b>Total</b>	6,84%	11,10%

Fuente: Elaboración Propia en bases a datos de EDET





### 3.1 VARIACIÓN EN LAS VENTAS DE LOS SUPERMERCADOS LOCALES, EN LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

CUADRO Nº 41

Evolución de las Ventas de Supermercados en Tucumán y el País						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						
DETALLE	Ventas a Precios Corrientes - Miles de \$			Variación Porcentual		
	2011	2012		Mes anterior	Igual Mes año anterior	Acumulado desde Enero vs igual periodo año anterior
	Mayo	Abril	Mayo			
1. Total encuestas País	\$ 6.304.644	\$ 8.202.183	\$ 7.742.865	-5,6%	22,8%	27,4%
2.-Provincia Tucumán	\$ 138.673	\$ 181.594	\$ 170.250	-6,2%	22,8%	28,8%
3.- Provincia de Salta	\$ 94.849	\$ 151.624	\$ 139.551	-8,0%	47,1%	53,9%
4.- Total Tucumán Salta	\$ 233.522	\$ 333.218	\$ 309.801	-7,0%	32,7%	
5.- % Tucumán/País	2,20%	2,21%	2,20%	-0,69%	-0,03%	
6.-%Tucumán/(Tuc+Sal)	59,38%	54,50%	54,95%	0,84%	-7,46%	

Fuente: INDEC

### CUADRO Nº 42

Ventas Totales de Bocas, Ventas por Boca y M2, Número de Bocas y Ventas por Operación en Tucumán y el País						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						
DETALLE	Ventas totales en miles de \$	Número de bocas	Venta por boca en miles de \$	Sup.Area de Ventas-M2	Ventas por M2	Ventas por operación
<b>I-PAIS</b>						
2011 - Mayo	\$ 6.304.644	1.696	\$ 3.717	2.691.604	\$ 2.342	\$ 110
2012 - Abril	\$ 8.202.183	1.810	\$ 4.532	2.856.250	\$ 2.872	\$ 133
2012 - Mayo	\$ 7.742.865	1.662	\$ 4.659	2.818.669	\$ 2.747	\$ 133
<b>II-TUCUMAN</b>						
2011 - Mayo	\$ 138.673	20	\$ 6.934	65.785	\$ 2.108	\$ 103
2012 - Abril	\$ 181.594	22	\$ 8.254	71.481	\$ 2.540	\$ 126
2012 - Mayo	\$ 170.250	22	\$ 7.739	71.481	\$ 2.382	\$ 123
<b>III-SALTA</b>						
2011 - Mayo	\$ 94.849	16	\$ 5.928	40.856	\$ 2.322	\$ 99
2012 - Abril	\$ 151.624	22	\$ 6.892	60.732	\$ 2.497	\$ 140
2012 - Mayo	\$ 139.551	22	\$ 6.343	60.732	\$ 2.298	\$ 135
<b>IV-TUCUMAN/PAIS MAYO</b>	<b>2,2%</b>	<b>1,3%</b>	<b>166,1%</b>	<b>2,5%</b>	<b>86,7%</b>	<b>92,9%</b>
<b>V-TUCUMAN/(SALTA+TUC)</b>	<b>55,0%</b>	<b>50,0%</b>	<b>55,0%</b>	<b>54,1%</b>	<b>50,9%</b>	<b>47,8%</b>

FUENTE: INDEC



## CUADRO Nº 43

### Ventas Totales Supermercados a Precios Corrientes Por Grupo de Artículos. Mayo 2012.

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA												Miles de \$	
DETALLE	Ventas Totales	Bebidas	Almacén	Panadería	Lácteos	Carnes	Verdulería y Frutería	Alim. Prep. Y Rotisería	Artículos de limpieza y perfumería	Indum. calzado y textiles p/ hogar	Elect. Y art. Para el hogar	Otros	
<b>I-PAIS</b>													
2011 - Mayo	6.304.644	605.618	1.696.203	167.171	683.140	756.234	198.444	105.620	898.838	193.231	378.993	621.152	
2012 - Abril	8.202.183	906.905	2.316.717	218.258	800.029	945.402	292.779	135.460	1.148.081	233.313	489.776	715.463	
2012 - Mayo	7.742.865	782.393	2.156.033	211.090	824.610	888.877	280.783	126.867	1.088.681	220.379	475.407	687.745	
<b>II-TUCUMAN</b>													
2011 - Mayo	138.673	10.198	33.651	3.256	13.382	21.479	2.254	1.716	22.073	4.914	9.262	16.488	
2012 - Abril	181.594	17.482	44.899	4.407	14.786	24.901	3.421	2.505	28.147	6.263	13.796	20.987	
2012 - Mayo	170.250	14.771	40.358	4.049	15.829	23.665	3.103	2.338	27.114	5.570	13.199	20.254	
<b>III-SALTA</b>													
2011 - Mayo	94.849	6.593	23.936	2.238	7.963	17.590	1.293	1.042	16.261	2.445	6.325	9.163	
2012 - Abril	151.624	12.886	42.992	3.642	10.630	25.576	2.637	2.189	23.619	4.602	10.017	12.834	
2012 - Mayo	139.551	11.135	38.654	3.441	11.221	23.465	2.337	1.996	22.124	4.023	9.340	11.815	
<b>IV-TUCUMAN/PAIS MAYO</b>	<b>2,20%</b>	<b>1,89%</b>	<b>1,87%</b>	<b>1,92%</b>	<b>1,92%</b>	<b>2,66%</b>	<b>1,11%</b>	<b>1,84%</b>	<b>2,49%</b>	<b>2,53%</b>	<b>2,78%</b>	<b>2,94%</b>	
<b>V-TUCUMAN/(SALTA+TUC)</b>	<b>54,95%</b>	<b>57,02%</b>	<b>51,08%</b>	<b>54,06%</b>	<b>58,52%</b>	<b>50,21%</b>	<b>57,04%</b>	<b>53,95%</b>	<b>55,07%</b>	<b>58,06%</b>	<b>58,56%</b>	<b>63,16%</b>	

Fuente: Indec

## 3.2 VENTAS DE CEMENTO EN EL PAIS.



## CUADRO Nº 44

### Ventas de cemento - País y el NOA - Junio 2012 – Bolsas y a Granel

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA									Toneladas	
Provincias	BOLSAS				GRANEL					
	Del mes	% Total	Acumulado	% Total	Del mes	% Total	Acumulado	% Total		
Catamarca	5.458	0,98%	28.642	0,89%	1.594	0,48%	9.750	0,52%		
Jujuy	11.289	2,02%	60.545	1,87%	2.850	0,86%	14.055	0,75%		
La Rioja	7.436	1,33%	39.546	1,22%	711	0,22%	4.645	0,25%		
Salta	19.269	3,45%	111.828	3,46%	3.719	1,13%	20.816	1,10%		
Sgo. Estero	14.788	2,65%	76.625	2,37%	8.484	2,57%	45.501	2,42%		
Tucumán	21.218	3,80%	114.212	3,53%	10.562	3,20%	52.806	2,80%		
<b>TOTAL NOA</b>	<b>79.458</b>	<b>14,24%</b>	<b>431.398</b>	<b>13,34%</b>	<b>27.920</b>	<b>8,46%</b>	<b>147.573</b>	<b>7,83%</b>		
<b>TOTALES</b>	<b>558.092</b>	<b>100,00%</b>	<b>3.234.827</b>	<b>100,00%</b>	<b>329.998</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.883.893</b>	<b>100,00%</b>		
<b>TUC/NOA</b>	<b>26,70%</b>	<b>26,70%</b>	<b>26,47%</b>	<b>26,47%</b>	<b>37,83%</b>	<b>37,83%</b>	<b>35,78%</b>	<b>35,78%</b>		

Fuente: Asociación de Fabricantes de Cemento Portland



## CUADRO Nº 45



Ventas de cemento - País y el NOA JUNIO 2012 – Totales							
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA							Toneladas
Provincias	Del mes	% Total	Acumulado	% Total	JUN/ MAY 2012	JUN 2012/ JUN2011	ACUMULADO 2012/2011
Catamarca	7.052	0,79%	38.392	0,75%	9,25%	3,24%	5,16%
Jujuy	14.139	1,59%	74.600	1,46%	2,35%	7,11%	3,24%
La Rioja	8.147	0,92%	44.191	0,86%	3,44%	-0,77%	-9,65%
Salta	22.988	2,59%	132.644	2,59%	-5,25%	-11,00%	-4,93%
Sgo. Estero	23.272	2,62%	122.126	2,39%	16,31%	22,49%	14,60%
Tucumán	31.780	3,58%	167.018	3,26%	8,75%	-6,16%	-7,18%
<b>TOTAL NOA</b>	<b>107.378</b>	<b>12,09%</b>	<b>578.971</b>	<b>11,31%</b>	<b>5,65%</b>	<b>0,41%</b>	<b>-0,81%</b>
<b>TOTALES</b>	<b>888.090</b>	<b>100%</b>	<b>5.118.720</b>	<b>100%</b>	<b>1,91%</b>	<b>0,06%</b>	<b>-5,16%</b>
<b>TUC/NOA</b>	<b>29,60%</b>	<b>29,60%</b>	<b>28,85%</b>	<b>28,85%</b>	<b>2,94%</b>	<b>-6,55%</b>	<b>-6,42%</b>

Fuente: Asociación de Fabricantes de Cemento Portland



## 3.3 VENTAS TOTALES DE SEGUROS

### CUADRO Nº 46

Ventas de Seguro País y el NOA Totales 2011 - 2010									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA									
	DAÑOS PATRIMONIALES			PERSONAS			TOTALES		
	2010	2011	VAR	2010	2011	VAR	2010	2011	VAR
Catamarca	78501	104596	33,24%	23200	20925	-9,81%	101.701	122626	20,58%
Jujuy	148.995	226145	51,78%	46.533	60965	31,01%	195.528	256493	31,18%
La Rioja	74.527	104494	40,21%	25.913	33582	29,60%	100.440	134022	33,43%
Salta	278.086	429030	54,28%	120.527	160781	33,40%	398.613	559394	40,34%
Sgo. Del Estereo	125.611	189447	50,82%	74.522	94871	27,31%	200.133	295004	47,40%
<b>Tucumán</b>	<b>398.426</b>	<b>522353</b>	<b>31,10%</b>	<b>138.910</b>	<b>176088</b>	<b>26,76%</b>	<b>537.336</b>	<b>713424</b>	<b>32,77%</b>
<b>TOTAL NOA</b>	<b>1.104.146</b>	<b>1.576.065</b>	<b>42,74%</b>	<b>429.605</b>	<b>547.212</b>	<b>27,38%</b>	<b>1.533.751</b>	<b>2.080.963</b>	<b>35,68%</b>
<b>TOTAL DEL PAIS</b>	<b>26.760.295</b>	<b>36.096.106</b>	<b>34,89%</b>	<b>6.636.549</b>	<b>8.911.680</b>	<b>34,28%</b>	<b>33.396.844</b>	<b>42.308.524</b>	<b>26,68%</b>
TUCUMAN/PAIS	1,49%	1,45%		2,09%	1,98%		1,61%	1,69%	
TUCUMAN/NOA	36,08%	33,14%		32,33%	32,18%		35,03%	34,28%	

Fuente: Superintendencia de Seguros de la Nación



### 3.4 CIFRAS MENSUALES Y ACUMULADAS DE PATENTAMIENTOS.



#### CUADRO Nº 47

<b>Patentamientos en el Noa y el País - Automóvil y Comercial Liviano Junio 2012 - 2011</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>								
	Jun-12	Jun-11	May-12	Ac. 2012	Ac. 2011	Jun12/ Jun11	jun12/ May12	Ac.12/ Ac.11
<b>TUCUMAN</b>	1.557	1.754	1.853	11.322	9.943	-11,23%	-15,97%	13,87%
SALTA	1.419	1.337	1.582	9652	8.486	6,13%	-10,30%	13,74%
JUJUY	811	773	930	6.000	5.174	4,92%	-12,80%	15,96%
SGO. ESTERO	720	763	790	5.032	4.543	-5,64%	-8,86%	10,76%
CATAMARCA	515	504	576	3.632	3.047	2,18%	-10,59%	19,20%
LA RIOJA	395	440	452	2.696	2.546	-10,23%	-12,61%	5,89%
<b>TOTAL NOA</b>	<b>5.417</b>	<b>6.183</b>	<b>5.571</b>	<b>38.334</b>	<b>33.739</b>			
<b>TOTAL PAIS</b>	<b>66245</b>	<b>73568</b>	<b>75067</b>	<b>441.639</b>	<b>424.675</b>			
<b>TUC/PAIS</b>	<b>2,35%</b>	<b>2,38%</b>	<b>2,47%</b>	<b>2,56%</b>	<b>2,34%</b>			
<b>TUC/NOA</b>	<b>28,74%</b>	<b>31,48%</b>	<b>29,97%</b>	<b>29,54%</b>	<b>29,47%</b>			

Fuente: Asociación de Concesionarios de Automotores de la Republica Argentina

#### CUADRO Nº 48

<b>Patentamientos en el Noa y el País - Comercial Pesado y otros Pesados Jun 2012 - 2011</b>								
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>								
	Jun-12	Jun-11	May-12	Ac. 2012	Ac. 2011	Jun12/ Jun11	Jun12/ May12	Ac.12/ Ac.11
TUCUMAN	135	120	194	799	611	12,50%	-30,41%	30,77%
SALTA	70	106	113	559	661	-33,96%	-38,05%	-15,43%
JUJUY	58	114	56	463	522	-49,12%	3,57%	-11,30%
SGO. ESTERO	26	39	38	232	203	-33,33%	-31,58%	14,29%
CATAMARCA	14	12	12	65	48	16,67%	16,67%	35,42%
LA RIOJA	10	4	7	115	45	150,00%	42,86%	155,56%
<b>TOTAL NOA</b>	<b>313</b>	<b>395</b>	<b>420</b>	<b>2.233</b>	<b>2.090</b>			
<b>TOTAL PAIS</b>	<b>2752</b>	<b>3450</b>	<b>2821</b>	<b>17.831</b>	<b>19.088</b>			
<b>TUC/PAIS</b>	<b>4,91%</b>	<b>3,48%</b>	<b>6,88%</b>	<b>4,48%</b>	<b>3,20%</b>			
<b>TUC/NOA</b>	<b>43,13%</b>	<b>30,38%</b>	<b>46,19%</b>	<b>35,78%</b>	<b>29,23%</b>			

Fuente: Asociación de Concesionarios de Automotores de la Republica Argentina





## CUADRO Nº 49

### Patentamientos en el Noa y el País - Total Mayo 2012 – 2011

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	May-12	May-11	Abr-12	Ac. 2012	AC 2011	May12/ May11	May12/ Abr 12	ac.12 ac 11
TUCUMAN	1999	1571	1665	10381	8680	27,24%	20,06%	19,60%
SALTA	1695	1493	1317	8722	7704	13,53%	28,70%	13,21%
JUJUY	966	813	825	5574	4809	18,82%	17,09%	15,91%
SGO D ESTERO	805	770	634	4495	3944	4,55%	26,97%	13,97%
CATAMARCA	588	479	444	3168	2579	22,76%	32,43%	22,84%
LA RIOJA	459	386	407	2406	2147	18,91%	12,78%	12,06%
<b>TOTAL NOA</b>	6512	5512	5292	34746	29863			
<b>TOTAL PAIS</b>	74823	66885	59998	384827	360088			
<b>TUC/PAIS</b>	2,67%	2,35%	2,78%	2,70%	2,41%			
<b>TUC/NOA</b>	30,70%	28,50%	31,46%	29,88%	29,07%			

Fuente: Asociación de Concesionarios de Automotores de la Republica Argentina



## 4 INDICADORES FORMALES DE OCUPACION, SALARIOS Y FINANCIEROS DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

### 4.1. NIVEL DE OCUPACIÓN LABORAL Y SU EVOLUCIÓN

#### 4.1.1. SECTOR PÚBLICO Y PRIVADO

#### CUADRO Nº 50

Número de Agentes Ocupados en el Sector Privado de Tucumán y el País Enero a Diciembre 2011														
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA														
Nº	DETALLE	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SET	OCT	NOV	DIC	PROM.
<b>I. TUCUMÁN</b>														
1.-	Nº de Agentes 2010	141	131	133	136	149	157	162	164	162	161	160	150	150
2.-	Nº de Agentes 11	145	139	141	149	158	166	170	169	171	168	171	160	159
3.-	Dif. 2011 y 2010	4	8	8	13	9	9	8	5	9	7	11	10	9
4.-	Dif. relativa 2011-10	2,84%	6,11%	6,02%	9,56%	6,04%	5,73%	4,94%	3,05%	5,56%	4,35%	6,88%	6,67%	6,00%
<b>II. REPUBLICA ARGENTINA</b>														
1.-	Nº de Agentes 2010	5790	5785	5847	5893	5870	5848	5856	5878	5915	5935	5989	6037	5887
2.-	Nº de Agentes 2011	6075	6091	6139	6164	6173	6178	6180	6193	6236	6250	6296	6339	6193
3.-	Dif. 2011 y 2010	285	306	292	271	303	330	324	315	321	315	307	302	306
4.-	Dif. relativ 2011- 10	4,92%	5,29%	4,99%	4,60%	5,16%	5,64%	5,53%	5,36%	5,43%	5,31%	5,13%	5,00%	5,20%
<b>III. PARTICIPACIÓN RELATIVA DEL EMPLEO PRIVADO DE TUCUMÁN VS. RESTO DEL PAÍS</b>														
1.-	Ejercicio 2010	2,44%	2,26%	2,27%	2,31%	2,54%	2,68%	2,77%	2,79%	2,74%	2,71%	2,67%	2,48%	2,55%
2.-	Ejercicio 2011	2,39%	2,28%	2,30%	2,42%	2,56%	2,69%	2,75%	2,73%	2,74%	2,69%	2,72%	2,52%	2,57%

Fuente: AFIP





## CUADRO Nº 51

Estructura del Empleo Público y Privado de Tucumán y el País 2do Semestre 2011									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA									En Miles
Nº	DETALLE	JUNIO	JULIO	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC	VAR. 2DO SEMESTRE 2011
<b>I. TUCUMÁN</b>									
1.-	Nº de Agentes varones. 2011	180	185	183	185	182	185	173	-3,89%
2.-	Nº de Agentes mujeres. 2011	94	95	94	96	95	97	95	1,06%
3.-	Total agentes Publ y Priv. 2011	274	280	277	281	277	282	268	-2,19%
4.-	Total agentes en S. Priv. 2011	166	170	169	171	168	171	160	-3,61%
5.-	Total agentes en sec. Pub. 2011	108	110	108	110	109	111	108	0,00%
6.-	Var. en el empleo Absoluto	26	6	-3	4	-4	5	-14	
6.1	Sector Publico	1	2	-2	2	-1	2	-3	
6.2	Sector Privado	25	4	-1	2	-3	3	-11	
7.	Estructura del empleo								
7.1.	Sector Privado	60,60%	60,70%	61,00%	60,80%	60,65%	60,64%	59,70%	-1,48%
7.2.	Sector Público	39,40%	39,30%	39,00%	39,20%	39,35%	39,36%	40,30%	2,28%
<b>II. REPUBLICA ARGENTINA</b>									
1.-	Nº de Agentes varones. 2011	4873	4871	4881	4934	4934	4967	4987	2,34%
2.-	Nº de Agentes mujeres. 2011	2577	2588	2601	2635	2639	2654	2670	3,61%
3.-	Total agentes Pub. y Priv. 2011	7450	7459	7482	7569	7573	7621	7657	2,78%
4.-	Total agentes en Sec. Priv. 2011	6178	6180	6193	6237	6250	6296	6339	2,61%
5.-	Total agentes en sec. Pub.2011	1272	1279	1289	1332	1323	1325	1318	3,62%
6.-	Var en el empleo.Absoluto	40	9	23	87	4	48	36	
6.1	Sector Publico	1	7	10	43	-9	2	-7	
6.2	Sector Privado	39	2	13	44	13	46	43	
7.	Estructura del empleo %								
7.1.	Sector Publico	17,07%	17,20%	17,30%	17,60%	17,60%	17,60%	17,60%	3,10%
7.2.	Sector Privado	82,93%	82,80%	82,70%	82,40%	82,53%	82,61%	82,79%	-0,17%
<b>III. PARTICIPACIÓN RELATIVA DEL EMPLEO DE TUCUMÁN VS. RESTO DEL PAÍS- 2 s.2011</b>									
1.-	Total Tuc / Total País	3,60%	3,70%	3,70%	3,70%	3,66%	3,70%	3,50%	-2,78%
2.-	S Publ Tuc / S Publ País	8,40%	8,60%	8,30%	8,20%	8,24%	8,38%	8,19%	-2,45%
3.-	S Priv Tuc / S Priv País	2,60%	2,70%	2,70%	2,70%	2,69%	2,72%	2,52%	-2,92%

Fuente: AFIP







## CUADRO Nº 52

### Remuneraciones en el sector Público y Privado en Tucumán y el Resto del País – 2do semestre 2010 / 2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

DETALLE	JUN	JUL	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC
<b>TUCUMÁN - SECTOR PRIVADO</b>							
Ejercicio 2010	\$ 2.455	\$ 3.609	\$ 2.696	\$ 2.742	\$ 2.748	\$ 2.771	\$ 2.948
Ejercicio 2011	\$ 3.343	\$ 4.827	\$ 3.651	\$ 3.628	\$ 3.737	\$ 3.637	\$ 3.841
Dif. Absoluta entre 2011 y 2010	\$ 888	\$ 1.218	\$ 955	\$ 886	\$ 989	\$ 866	\$ 893
Dif. relativa entre 2010 y 2011	36,17%	33,75%	35,42%	32,31%	35,99%	31,25%	30,29%
<b>TUCUMÁN - SECTOR PUBLICO</b>							
Ejercicio 2010	\$ 2.451	\$ 3.574	\$ 2.554	\$ 2.624	\$ 2.640	\$ 2.841	\$ 2.766
Ejercicio 2011	\$ 3.616	\$ 5.304	\$ 3.862	\$ 3.987	\$ 3.766	\$ 3.597	\$ 3.788
Dif. Absoluta entre 2011 y 2010	\$ 1.166	\$ 1.730	\$ 1.308	\$ 1.364	1126	756	1022
Dif. relativa entre 2010 y 2011	47,56%	48,39%	51,20%	51,97%	42,65%	26,61%	36,95%
<b>REP. ARGENTINA - SECTOR PRIVADO</b>							
Ejercicio 2010	\$ 3.629	\$ 5.390	\$ 3.843	\$ 3.920	\$ 4.062	\$ 4.115	\$ 4.172
Ejercicio 2011	\$ 4.913	\$ 7.107	\$ 5.058	\$ 5.167	\$ 5.327	\$ 5.370	\$ 5.436
Dif. Absoluta entre 2011 y 2010	\$ 1.284	\$ 1.717	\$ 1.215	\$ 1.247	\$ 1.265	\$ 1.255	\$ 1.264
Dif. relativa entre 2010 y 2011	35,38%	31,86%	31,62%	31,81%	31,14%	30,50%	30,30%
<b>REPUBLICA ARGENTINA - SECTOR PUBLICO</b>							
Ejercicio 2010	\$ 4.396	\$ 6.455	\$ 4.672	\$ 4.776	\$ 4.672	\$ 4.825	\$ 4.848
Ejercicio 2011	\$ 5.754	\$ 8.815	\$ 6.180	\$ 6.194	\$ 6.284	\$ 6.409	\$ 6.524
Dif. Absoluta entre 2011 y 2010	\$ 1.358	\$ 2.359	\$ 1.508	\$ 1.417	\$ 1.612	\$ 1.584	\$ 1.676
Dif. relativa entre 2010 y 2011	30,90%	36,55%	32,28%	29,67%	34,50%	32,83%	34,57%
<b>REMUNERACIONES RELATIVAS DE TUCUMÁN VS. RESTO DEL PAÍS – SECTOR PRIVADO</b>							
Ejercicio 2010	67,65%	66,96%	70,15%	69,95%	69,95%	69,95%	69,95%
Ejercicio 2011	68,04%	67,92%	72,18%	70,21%	70,21%	70,21%	70,21%
<b>REMUNERACIONES RELATIVAS DE TUCUMÁN VS. RESTO DEL PAÍS - SECTOR PUBLICO</b>							
Ejercicio 2010	55,75%	55,37%	54,67%	54,93%	54,93%	54,93%	54,93%
Ejercicio 2011	62,85%	60,17%	62,49%	64,38%	64,38%	64,38%	64,38%

Fuente: AFIP



### 4.3 TASA DE OCUPACION LABORAL Y SU EVOLUCION

CUADRO Nº 53

Tasa de Actividad, Empleo, Desocupación y Subocupación por Regiones. Segundo Trimestre 2012 vs Segundo Trimestre de 2011					
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA					
Dominio	Segundo Trimestre de 2011				
	% Tasa de				
	Actividad	Empleo	Desocupación	Subocupación	
				Demandante	No Demandante
<b>Total 31 aglomerados urbanos</b>	46,6	43,2	7,3	5,7	2,7
<b>Total aglomerados del interior (sin GBA)</b>	44	41	6,7	5,7	1,8
<b>Regiones</b>					
Región Gran Buenos Aires	49,1	45,2	7,9	5,7	3,4
Región Cuyo	41,4	39,4	5	6,6	1,5
Región Noreste	38,5	36,9	4,1	3,8	1
Región Noroeste	42,6	39,7	6,9	6,2	2,1
Región Pampeana	46,1	42,6	7,7	6	2
Región Patagónica	46,1	43,5	5,8	3,5	1,3
<b>Gran Tucumán - Tafí Viejo</b>	<b>43,3</b>	<b>41,3</b>	<b>4,4</b>	<b>5</b>	<b>2,1</b>

Dominio	Segundo Trimestre de 2012				
	% Tasa de				
	Actividad	Empleo	Desocupación	Subocupación	
				Demandante	No Demandante
<b>Total 31 aglomerados urbanos</b>	46,2	42,8	7,2	6,7	2,7
<b>Total aglomerados del interior (sin GBA)</b>	44,3	41,4	6,7	5,5	1,7
<b>Regiones</b>					
Región Gran Buenos Aires	47,8	44,2	7,7	7,7	3,5
Región Cuyo	42,2	40,2	4,7	5,1	0,8
Región Noreste	38,2	37,3	2,4	1,4	0,8
Región Noroeste	42,6	39,5	7,2	5,9	1,2
Región Pampeana	47	43,3	8	6,5	2,3
Región Patagónica	45	42,5	5,4	4	1,2
<b>Gran Tucumán - Tafí Viejo</b>	<b>42,8</b>	<b>41,2</b>	<b>3,8</b>	<b>8,3</b>	<b>1,6</b>

Fuente: INDEC





## 4.4 ENDEUDAMIENTO DE LA POBLACION Y EMPRESAS

### 4.4.1 INFORMACION CON EL SISTEMA BANCARIO

#### CUADRO Nº 54

### Total de Préstamos Tucumán, Saldos al Final de Cada Periodo en Miles de \$ (2004-2009)

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

DETALLE		2004	2005	2006	2007	2008	2009
		al 31/12	al 31/12	al 31/12	al 31/12	al 31/12	al 31/12
<b>PRESTAMOS EN TUCUMÁN (2)</b>							
1.	A PERSONAS FÍSICAS (3)	\$ 294.075	\$ 364.017	\$ 623.578	\$ 1.111.097	\$ 1.367.213	\$ 1.441.609
1.1	EN SITUACIÓN NORMAL (4)	\$ 167.338	\$ 255.588	\$ 527.956	\$ 1.006.911	\$ 1.187.868	\$ 1.251.515
1.2	EN MORA	\$ 126.737	\$ 108.429	\$ 95.622	\$ 104.186	\$ 179.345	\$ 190.094
2.	RESTO ACTIVIDADES ECONÓMICAS	\$ 540.620	\$ 448.151	\$ 454.666	\$ 730.360	\$ 1.051.962	\$ 1.224.422
2.1	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 293.545	\$ 282.636	\$ 399.896	\$ 666.877	\$ 941.326	\$ 1.082.395
2.2	EN SITUACIÓN DE MORA	\$ 247.075	\$ 165.515	\$ 54.770	\$ 63.483	\$ 110.636	\$ 142.027
<b>TUCUMÁN</b>		<b>\$ 834.695</b>	<b>\$ 812.168</b>	<b>\$ 1.078.244</b>	<b>\$ 1.841.457</b>	<b>\$ 2.419.175</b>	<b>\$ 2.666.031</b>
<b>EN SITUACIÓN NORMAL</b>		<b>\$ 460.883</b>	<b>\$ 538.224</b>	<b>\$ 927.852</b>	<b>\$ 1.673.788</b>	<b>\$ 2.129.194</b>	<b>\$ 2.333.910</b>
<b>EN SITUACIÓN DE MORA</b>		<b>\$ 373.812</b>	<b>\$ 273.944</b>	<b>\$ 150.392</b>	<b>\$ 167.669</b>	<b>\$ 289.981</b>	<b>\$ 332.121</b>
3.	DATOS RELATIVOS						
3.1	% EN SIT NORMAL PERS FIS.	56,90%	70,21%	84,67%	90,62%	86,88%	86,81%
3.2	% EN MORA PERS FÍSICAS	<b>43,10%</b>	<b>29,79%</b>	<b>15,33%</b>	<b>9,38%</b>	<b>13,12%</b>	<b>13,19%</b>
3.3	% EN SIT NOR. RESTO ACT ECON.	54,30%	63,07%	87,95%	91,31%	89,48%	88,40%
3.4	% EN MORA RESTO ACT EC	<b>45,70%</b>	<b>36,93%</b>	<b>12,05%</b>	<b>8,69%</b>	<b>10,52%</b>	<b>11,60%</b>
3.5	% EN SIT NORMAL TOT.TUCUM.	<b>55,22%</b>	<b>66,27%</b>	<b>86,05%</b>	<b>90,89%</b>	<b>88,01%</b>	<b>87,54%</b>
3.6	% EN MORA TOTAL TUCUMÁN	<b>44,78%</b>	<b>33,73%</b>	<b>13,95%</b>	<b>9,11%</b>	<b>11,99%</b>	<b>12,46%</b>

FUENTE : BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA

#### CUADRO Nº 55

### Total de Préstamos Tucumán, Saldos al Final de Cada Periodo en Miles de \$ (2010-2012)

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

DETALLE		2011				2012	
		1ER TRIM	2DO TRIM	3ER TRIM	4TO TRIM	1ER TRIM	2DO TRIM
<b>PRESTAMOS EN TUCUMÁN (2)</b>							
1.	A PERSONAS FÍSICAS (3)	\$ 2.053.751	\$ 2.369.621	\$ 2.782.152	\$ 3.021.667	\$ 3.309.471	\$ 3.387.870
1.1	EN SITUACIÓN NORMAL (4)	\$ 1.788.893	\$ 1.999.171	\$ 2.376.294	\$ 2.622.398	\$ 2.809.486	\$ 2.908.946
1.2	EN MORA	\$ 264.858	\$ 370.450	\$ 405.858	\$ 399.269	\$ 499.985	\$ 478.924
2.	RESTO ACT. ECONÓMICAS	\$ 1.729.297	\$ 2.026.625	\$ 2.692.236	\$ 2.722.527	\$ 2.701.859	\$ 2.872.585
2.1	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 1.627.710	\$ 1.879.643	\$ 2.464.827	\$ 2.610.071	\$ 2.496.014	\$ 2.662.336
2.2	EN SITUACIÓN DE MORA	\$ 101.587	\$ 146.982	\$ 227.409	\$ 112.456	\$ 205.845	\$ 210.249
<b>TUCUMÁN</b>		<b>\$ 3.783.048</b>	<b>\$ 4.396.246</b>	<b>\$ 5.474.388</b>	<b>\$ 5.744.194</b>	<b>\$ 6.011.329</b>	<b>\$ 6.260.455</b>
<b>EN SITUACIÓN NORMAL</b>		<b>\$ 3.416.603</b>	<b>\$ 3.878.814</b>	<b>\$ 4.841.121</b>	<b>\$ 5.232.469</b>	<b>\$ 5.305.500</b>	<b>\$ 5.571.282</b>
<b>EN SITUACIÓN DE MORA</b>		<b>\$ 366.445</b>	<b>\$ 517.432</b>	<b>\$ 633.267</b>	<b>\$ 511.725</b>	<b>\$ 705.830</b>	<b>\$ 689.173</b>
3.	DATOS RELATIVOS						
3.1	% EN SIT NORMAL PERS FIS.	87,10%	84,37%	85,41%	86,79%	84,89%	85,86%
3.2	% EN MORA PERS FÍSICAS	<b>12,90%</b>	<b>15,63%</b>	<b>14,59%</b>	<b>13,21%</b>	15,11%	14,14%
3.3	% EN SIT NOR. RESTO ACT ECON.	94,13%	92,75%	91,55%	95,87%	92,38%	92,68%
3.4	% EN MORA RESTO ACT EC	<b>5,87%</b>	<b>7,25%</b>	<b>8,45%</b>	<b>4,13%</b>	7,62%	7,32%
3.5	% EN SIT NORMAL TOT.TUCUM.	<b>90,31%</b>	<b>88,23%</b>	<b>88,43%</b>	<b>91,09%</b>	88,26%	88,99%
3.6	% EN MORA TOTAL TUCUMÁN	<b>9,69%</b>	<b>11,77%</b>	<b>11,57%</b>	<b>8,91%</b>	11,74%	11,01%

FUENTE : BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA



CUADRO Nº 56



<b>Total de Préstamos Resto del País, Saldos al Final de Cada Período en Miles de \$ (2004-2009)</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>							
<b>DETALLE</b>		<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
		<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>	<b>al 31/12</b>
	<b>PRESTAMOS RESTO DEL PAÍS</b>						
<b>1</b>	A PERSONAS FÍSICAS	\$ 10.090.272	\$ 13.644.837	\$ 24.740.131	\$ 35.920.800	\$ 46.131.283	\$ 51.590.963
<b>1.1</b>	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 8.278.899	\$ 12.089.393	\$ 22.265.364	\$ 33.077.365	\$ 42.252.563	\$ 47.041.630
<b>1.2</b>	EN MORA	\$ 1.811.373	\$ 1.555.444	\$ 2.474.767	\$ 2.843.435	\$ 3.878.720	\$ 4.549.333
<b>2</b>	RESTO ACT. ECONÓMICAS	\$ 50.262.203	\$ 56.590.895	\$ 66.883.358	\$ 84.449.895	\$ 96.240.129	\$ 109.187.319
<b>2.1</b>	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 43.072.270	\$ 51.903.003	\$ 62.330.896	\$ 79.930.529	\$ 89.906.931	\$ 102.757.637
<b>2.2</b>	EN SITUACIÓN DE MORA	\$ 7.189.933	\$ 4.687.892	\$ 4.552.462	\$ 4.519.366	\$ 6.333.198	\$ 6.429.682
<b>TOTALES</b>	<b>TOTAL RESTO DEL PAÍS</b>	<b>\$ 60.352.475</b>	<b>\$ 70.235.732</b>	<b>\$ 91.623.489</b>	<b>\$ 120.370.695</b>	<b>\$ 142.371.412</b>	<b>\$ 160.778.282</b>
	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 51.351.169	\$ 63.992.396	\$ 84.596.260	\$ 113.007.894	\$ 132.159.494	\$ 149.799.267
	EN SITUACIÓN DE MORA	\$ 9.001.306	\$ 6.243.336	\$ 7.027.229	\$ 7.362.801	\$ 10.211.918	\$ 10.979.015
<b>3.</b>	DATOS RELATIVOS						
<b>3.1</b>	% EN SIT NORMAL PERS FIS.	82,05%	88,60%	90,00%	92,08%	91,59%	91,18%
<b>3.2</b>	% EN MORA PERS FÍSICAS	<b>17,95%</b>	<b>11,40%</b>	<b>10,00%</b>	<b>7,92%</b>	<b>8,41%</b>	<b>8,82%</b>
<b>3.3</b>	% EN SIT NOR. RESTO ACT ECON.	85,70%	91,72%	93,19%	94,65%	93,42%	94,11%
<b>3.4</b>	% EN MORA RESTO ACT EC	<b>14,30%</b>	<b>8,28%</b>	<b>6,81%</b>	<b>5,35%</b>	<b>6,58%</b>	<b>5,89%</b>
<b>3.5</b>	% EN SIT NORMAL TOT. REST. PAÍS	<b>85,09%</b>	<b>91,11%</b>	<b>92,33%</b>	<b>93,88%</b>	<b>92,83%</b>	<b>93,17%</b>
<b>3.6</b>	% EN MORA TOT. RESTO DEL PAÍS	<b>14,91%</b>	<b>8,89%</b>	<b>7,67%</b>	<b>6,12%</b>	<b>7,17%</b>	<b>6,83%</b>
	% TOT. PREST. TUC./TOT. PAÍS	<b>1,38%</b>	<b>1,16%</b>	<b>1,18%</b>	<b>1,53%</b>	<b>1,70%</b>	<b>1,63%</b>
	MOROSIDAD TUC VS RESTO PAÍS	<b>300,27%</b>	<b>379,45%</b>	<b>181,86%</b>	<b>148,86%</b>	<b>167,12%</b>	<b>182,43%</b>

FUENTE : BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA



## CUADRO Nº 57



### Total de Préstamos Resto del País, Saldos al Final de Cada Período en Miles de \$ (2011-2012)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

DETALLE		2011 (1)				2012	
		1ER TRIM	2DO TRIM	3ER TRIM	4TO TRIM	1ER TRIM	2DO TRIM
<b>PRESTAMOS RESTO DEL PAÍS</b>							
<b>1</b>	A PERSONAS FÍSICAS	\$ 74.709.545	\$ 82.198.695	\$ 91.254.479	\$ 101.141.861	109.889.240	116.715.085
<b>1.1</b>	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 70.923.305	\$ 78.374.915	\$ 87.491.774	\$ 97.057.390	104.693.878	111.020.454
<b>1.2</b>	EN MORA	\$ 3.786.240	\$ 3.823.780	\$ 3.762.705	\$ 4.084.471	5.195.362	5.694.631
<b>2</b>	RESTO ACT. ECONÓMICAS	\$ 158.032.312	\$ 181.177.905	\$ 201.200.813	\$ 216.243.061	221.297.503	234.935.960
<b>2.1</b>	EN SITUACIÓN NORMAL	\$ 152.969.962	\$ 175.898.594	\$ 195.672.610	\$ 209.890.990	214.034.145	226.950.775
<b>2.2</b>	EN SITUACIÓN DE MORA	\$ 5.062.350	\$ 5.279.311	\$ 5.528.203	\$ 6.352.071	7.263.357	7.985.185
<b>TOTALES</b>	<b>TOTAL RESTO DEL PAÍS</b>	<b>\$ 232.741.857</b>	<b>\$ 263.376.600</b>	<b>\$ 292.455.292</b>	<b>\$ 317.384.922</b>	331.186.744	351.651.045
	<b>EN SITUACIÓN NORMAL</b>	<b>\$ 223.893.267</b>	<b>\$ 254.273.509</b>	<b>\$ 283.164.384</b>	<b>\$ 306.948.380</b>	318.728.024	337.971.229
	<b>EN SITUACIÓN DE MORA</b>	<b>\$ 8.848.590</b>	<b>\$ 9.103.091</b>	<b>\$ 9.290.908</b>	<b>\$ 10.436.542</b>	12.458.720	13.679.816
<b>3.</b>	DATOS RELATIVOS						
<b>3.1</b>	% EN SIT NORMAL PERS FIS.	94,93%	95,35%	95,88%	95,96%	95,27%	95,12%
<b>3.2</b>	% EN MORA PERS FÍSICAS	<b>5,07%</b>	<b>4,65%</b>	<b>4,12%</b>	<b>4,04%</b>	4,73%	4,88%
<b>3.3</b>	% EN SIT NOR. RESTO ACT ECON.	96,80%	97,09%	97,25%	97,06%	96,72%	96,60%
<b>3.4</b>	% EN MORA RESTO ACT EC	<b>3,20%</b>	<b>2,91%</b>	<b>2,75%</b>	<b>2,94%</b>	3,28%	3,40%
<b>3.5</b>	% EN SIT NORMAL TOT. REST. PAÍS	<b>96,20%</b>	<b>96,54%</b>	<b>96,82%</b>	<b>96,71%</b>	96,24%	96,11%
<b>3.6</b>	% EN MORA TOT. RESTO DEL PAÍS	<b>3,80%</b>	<b>3,46%</b>	<b>3,18%</b>	<b>3,29%</b>	3,76%	3,89%
	% TOT. PREST. TUC./TOT. PAÍS	<b>1,60%</b>	<b>1,64%</b>	<b>1,84%</b>	<b>1,81%</b>	1,82%	1,78%
	MOROSIDAD TUC VS RESTO PAÍS	<b>254,78%</b>	<b>340,53%</b>	<b>364,13%</b>	<b>370,92%</b>	312,13%	282,98%

FUENTE : BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA

#### NOTAS A LOS CUADROS Nº 54, 55, 56 Y 57

(1) Valores correspondientes a los saldos al último día hábil de cada trimestre.

(2) Personas físicas en relación de dependencia laboral.

(3) Total de préstamos de efectivo otorgados por la totalidad de las entidades financieras a residentes en el país. No incluye los préstamos de títulos valores o de otros activos financieros ni préstamos de efectivo con garantía de esos valores.

(4) Se considera que un prést. está en condición normal cuando, habiendo sido otorg. a un deudor clasif. en categoría 1. ("en situación normal" de la clasif. de deudores comerciales y "cumplimiento normal" de la clasif. de créditos para cons. o vivienda, establecidas por el BCRA) no registre atrasos mayores a 31 días. Por lo tanto no se incluyen los saldos de préstamos a deudores no clasificados en categoría 1, ni los préstamos que presenten atrasos de más de 31 días.





## CUADRO Nº 58

### Sector Privado No Financiero <sup>(1)</sup>, Total de Depósitos en Moneda Nacional, en % - Participación Relativa de Tucumán en el Total del País como %

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	Prom 1991/02
Resto del país	98,50%	98,60%	98,50%	98,50%	98,60%	98,60%	98,50%	98,70%	98,90%	98,73%	98,81%	98,88%	98,65%
Tucumán	1,50%	1,40%	1,50%	1,50%	1,40%	1,40%	1,50%	1,30%	1,10%	1,27%	1,19%	1,12%	1,35%
TOT DEL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	3er tr 2011	4to tr 2011	1er tr 2012	2er tr 2012	Prom 2003/12
Resto del país	98,78%	98,75%	98,75%	98,62%	98,70%	98,79%	98,67%	98,59%	98,66%	98,58%	98,71%	98,74%	98,70%
Tucumán	1,22%	1,25%	1,25%	1,38%	1,30%	1,21%	1,33%	1,41%	1,34%	1,42%	1,29%	1,26%	1,31%
TOT DEL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Banco Central de la República Argentina. Valores correspondientes a los saldos al último día hábil de cada periodo.

1- El sector privado no financiero (excluidas las entidades financieras privadas reguladas por la Ley 21.526) está constituido por las sociedades comerciales no incluidas en los sectores público o financiero, las as. civiles no comprendidas en el sector público y por las personas físicas.

## CUADRO Nº 59

### Sector Publico No Financiero <sup>(1)</sup>, Total de Depósitos en Moneda Nacional, en %-Participación Relativa de Tucumán en el Total del País como %

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	Prom. 1992/02
Resto del país	98,60%	98,70%	98,40%	98,80%	99,20%	99,40%	98,50%	99,00%	98,90%	98,60%	99,00%	98,79%
Tucumán	1,40%	1,30%	1,60%	1,20%	0,80%	0,60%	1,50%	1,00%	1,08%	1,31%	0,99%	1,21%
TOTAL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	1er tri 2012	2do tri 2012	Prom. 2002/12
Resto del país	98,70%	98,20%	98,20%	99,00%	98,50%	98,70%	98,20%	98,20%	98,51%	98,45%	98,55%	98,47%
Tucumán	1,23%	1,73%	1,73%	0,95%	1,43%	1,23%	1,73%	1,75%	1,49%	1,55%	1,45%	1,48%
TOTAL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Banco Central de la República Argentina. Valores correspondientes a los saldos al último día hábil de cada periodo.

El sector público no financiero (excluidas las entidades financieras públicas reguladas por la Ley 21.526) está constituido por los gobiernos nacional, provinciales y municipales y por las empresas públicas no financieras.





## CUADRO Nº 60

### Sector Público y Privado No Financiero <sup>(1)</sup>, Total de Depósitos en Moneda Extranjera, en % - Part. Relativa de Tuc. en el Total del País como %

#### FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2002	2001	Prom 1991/2001
Resto del país	98,90%	99,10%	99,00%	98,70%	98,90%	98,90%	99,00%	98,90%	98,70%	98,40%	98,70%	98,92%
Tucumán	1,10%	0,90%	1,00%	1,30%	1,10%	1,10%	1,00%	1,10%	1,24%	1,51%	1,23%	1,08%
TOTAL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	1er trim 2012	2do trim 2012	Prom 2002/12
Resto del país	98,40%	98,90%	98,60%	98,90%	98,90%	98,80%	98,90%	99,20%	98,90%	98,97%	98,94%	98,86%
Tucumán	1,57%	1,09%	1,37%	1,03%	1,04%	1,14%	1,07%	0,80%	1,10%	1,03%	1,06%	1,12%
TOTAL PAÍS	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Banco Central de la República Argentina. Valores correspondientes a los saldos al último día hábil de cada periodo.



## 5 INDICADORES DE TERMINO DE INTERCAMBIO DE TUCUMAN



### 5.1 PRODUCTOS QUE TUCUMÁN VENDE AL RESTO DEL PAÍS Y EL MUNDO

#### 5.1.1 AZÚCAR

##### 5.1.1.1 PRECIO MAYORISTA DEL AZÚCAR RELATIVO A LOS DEMÁS

#### PRECIOS MAYORISTAS

#### CUADRO Nº 61

Índice de Precios Relativos del Azúcar versus el índice de Precios Mayoristas Nivel General Mercado Interno Argentino													
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA													
Año	Enero	Febr	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Octub	Nov	Dic	Prom
1980	100,00	108,08	118,44	120,31	120,36	119,66	119,04	118,15	117,18	118,79	115,14	117,20	116,03
1981	117,69	114,26	121,44	120,72	136,73	135,84	142,97	138,52	133,64	126,37	121,53	137,31	128,92
1982	129,37	136,97	131,56	121,35	110,19	94,54	87,93	96,75	93,13	77,76	67,87	69,43	101,40
1983	74,97	77,11	73,22	67,96	62,81	75,82	110,96	96,99	96,29	99,65	100,22	115,51	87,63
1984	99,47	90,35	86,31	81,30	103,01	88,33	98,72	98,14	89,63	98,54	96,99	118,35	95,76
1985	102,30	127,21	113,37	128,37	145,66	94,76	94,98	93,85	93,04	92,35	87,60	89,00	105,21
1986	89,62	88,92	87,37	85,15	82,87	83,70	98,13	109,08	121,52	127,34	124,54	124,53	101,90
1987	131,89	144,76	153,46	149,25	142,31	133,37	126,80	122,83	149,83	114,85	138,67	135,58	136,97
1988	134,29	163,23	211,13	198,59	162,27	131,03	197,91	165,41	149,50	141,63	137,16	132,29	160,37
1989	134,75	141,60	142,28	162,78	130,83	114,72	111,27	93,16	90,58	91,60	102,14	143,88	121,63
1990	104,46	117,36	82,78	84,56	101,52	88,61	79,86	71,33	65,71	76,65	69,75	67,95	84,21
1991	83,80	87,63	76,42	74,87	85,64	85,26	73,30	69,96	63,25	67,22	66,92	61,47	74,64
1992	60,60	61,00	60,10	63,71	63,04	65,34	61,60	59,49	57,03	57,80	58,05	62,00	60,81
1993	66,80	68,39	70,73	74,59	79,31	76,66	72,99	76,42	78,21	78,73	81,18	81,26	75,44
1994	84,47	85,88	88,13	87,04	85,66	84,56	84,16	79,33	79,08	77,91	77,91	76,61	82,56
1995	82,57	83,03	84,28	79,78	78,77	71,80	66,73	65,16	61,80	61,69	61,82	64,45	71,82
1996	67,53	65,20	61,35	58,58	62,18	60,89	66,32	65,69	63,52	63,76	66,62	68,08	64,14
1997	69,72	68,48	69,64	74,33	76,65	74,43	69,84	67,04	64,81	65,24	66,79	66,11	69,42
1998	67,50	66,98	67,74	66,25	65,26	64,44	64,72	63,43	61,41	59,31	57,64	58,36	63,59
1999	55,75	54,86	55,15	57,66	56,00	57,06	56,13	53,94	51,30	51,43	49,53	51,20	54,17
2000	49,86	48,60	46,51	46,69	47,71	49,23	46,60	47,65	47,55	46,91	50,51	52,43	48,35
2001	55,84	59,97	61,87	61,71	60,64	60,39	57,45	55,39	56,22	56,27	60,32	61,20	58,94
2002	60,45	59,27	56,41	54,93	52,63	51,99	49,92	48,41	58,52	64,10	65,04	64,79	57,20
2003	64,70	65,69	67,92	69,59	69,92	68,44	66,43	65,53	66,04	64,15	61,97	61,98	66,03
2004	62,14	59,91	59,21	58,90	57,41	57,06	57,36	56,57	56,85	56,62	58,03	58,34	58,20
2005	58,91	59,72	58,56	57,76	57,81	57,67	56,87	55,91	54,66	54,23	54,23	54,33	56,72
2006	53,96	53,04	53,71	53,08	53,45	55,62	54,65	54,42	54,56	54,32	54,27	53,63	54,06
2007	53,79	54,63	55,15	54,21	53,38	52,79	50,34	53,16	52,80	52,42	51,94	52,43	53,09
2008	54,08	53,77	54,48	55,39	54,92	56,15	56,27	56,66	57,71	56,69	57,10	58,38	55,97
2009	58,65	58,57	58,22	57,96	57,68	57,31	58,36	58,20	59,19	60,71	63,58	64,42	59,40
2010	64,37	64,68	67,69	67,30	70,10	69,68	72,11	72,36	72,40	73,60	74,80	78,49	70,65
2011	80,10	81,02	81,85	81,39	81,43	80,23	84,01	83,83	83,80	83,60	82,90	82,53	82,22
2012	81,32	79,68	78,81	81,17	80,37	79,46	78,17						

FUENTE: CAA – 2011 INDEC







### 5.1.1.2 PRECIOS INTERNACIONALES DEL AZUCAR

#### 5.1.1.2.1 CONTRATO N° 5 DE LA BOLSA DE LONDRES

#### CUADRO N° 62

<b>Precio de Futuro del Azúcar Refino en el Contrato N° 5 de la Bolsa de Londres – Cotizaciones del 24-08-2012</b>	
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>	
<b>POSICIÓN</b>	<b>PRECIO POR TM U\$S</b>
1.- OCTUBRE 2012	549,40
2.- DICIEMBRE 2012	547,10
3.- MARZO 2013	550,80
4.- MAYO 2013	552,30
5.- AGOSTO 2013	550,30

Fuente: Bolsa de Londres -Contrato N° 5 - Azúcar refinada de 45 icumsa

#### 5.1.1.2.2 CONTRATO N° 11 DE LA BOLSA DE NUEVA YORK

#### CUADRO N° 63

<b>Precio de Futuro del Azúcar Cruda en el Contrato N° 11 de la Bolsa de N. York – Cotizaciones del 24-08-2012</b>	
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>	
<b>POSICIÓN</b>	<b>PRECIO POR LIBRA CENTAVOS DE U\$S</b>
1.- OCTUBRE 2012	19,58
2.- MARZO 2013	20,29
3.- MAYO 2013	20,25
4.- JULIO 2013	20,26
5.- OCTUBRE 2013	20,56

Fuente: Bolsa de Nueva York -Contrato N° 11





### 5.1.1.3 EXPORTACIONES DE AZÚCAR EN EL PAIS

#### 5.1.1.3.1 AZÚCAR BLANCO

#### CUADRO Nº 64

Azúcar Blanco – Exportaciones Ejercicio – Enero/Julio 2012 – 2011					
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA					
ENERO A JULIO - 2011		ENERO A JULIO - 2012		VARIACION 2012/2011	
VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO
3942	US\$2.530.011	57025	US\$41.054.898	1523%	1347%

JULIO 2011		JULIO 2012		VAR. JUL 2012/ JUL2011	
VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO
2899	US\$2.022.583	7117	US\$ 6.274.380	210%	145%

Fuente: Sist. María AFIP - Descripción: Azúcar en caña blanca refinada

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.

#### CUADRO Nº 65

Azúcar Blanco – Exportaciones Ejercicio 2012 – 2011. Por Aduanas				
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA				
En toneladas				
ADUANA	ENE – JUL 2011	%/total	ENE – JUL 2012	%/total
BAHIA BLANCA	60	1,5%	19	0.03
BUENOS AIRES	1	0,0%	8214	14.40
EZEIZA	4	0,1%	14000	24.55
CAMPANA	S/D	s/d	0,15	0.0
JUJUY	S/D	s/d	526	0.92
MENDOZA	2875	72,9%	28832	49.68
<b>TUCUMAN</b>	<b>554</b>	<b>11,4%</b>	<b>5935</b>	<b>10.41</b>
ORAN	448	14,1%	s/d	S/D

Fuente: Sist. María AFIP

Ref: S/D Sin datos

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.



## CUADRO Nº 66



### Precio FOB Promedio Exportaciones de Azúcar Blanca 2012-2011 Por Aduanas

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

ADUANA	ENE - JUL 2011	ENE - JUL 2012	Cambio prec. 2012/2011
BAHIA BLANCA	297	670	126%
BUENOS AIRES	1830	1369	-25%
EZEIZA	1000	S/D	S/D
CAMPANA	S/D	659	S/D
JUJUY	S/D	S/D	S/D
MENDOZA	680	661	-3%
<b>TUCUMAN</b>	744	600	-19%
ORAN	305	560	84%

Fuente: Sist. María AFIP

Ref: S/D Sin datos

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.

## 5.1.1.3.2 AZÚCAR CRUDO

### CUADRO Nº 67

#### Azúcar Crudo – Exportaciones Ejercicio 2012 – 2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

ENERO A JULIO - 2011		ENERO A JULIO - 2012		VARIACION 2012/2011	
VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO
56.386	US\$ 33.682.236	49.082	USD 26.842.389	-12.95%	-20.31%

JULIO 2011		JULIO 2012		VAR JUL 2012/ JUL 2011	
VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO	VOLUMEN (TNS)	MONTO
34.989	Us\$ 23.205.997	49.082	USD 26.842.389	40.25%	15.67%

Fuente: Sist. María AFIP - Descripción: de caña, en bruto, sin adición de colorantes.

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.





## CUADRO Nº 68

### Azúcar Crudo – Exportaciones Ejercicio 2012 – 2011. Por Aduanas

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En toneladas

ADUANA	ENE - JUL 2011	%/total	ENE - JUL 2012	%/total	Cambio volum. 2012/2011
BUENOS AIRES	7.007	12.42	S/d	S/d	S/d
MENDOZA	100	0.17	S/d	S/d	S/d
CAMPANA	49.279	<b>87.39</b>	26.682	54.36	-45%
<b>ROSARIO</b>	<b>S/D</b>	<b>S/D</b>	22.401	45.64	
<b>Total general</b>	<b>56.386</b>		S/d	S/d	S/d

FUENTE: Sistema María AFIP

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.

## CUADRO Nº 69

### Precio FOB Promedio Exportaciones de Azúcar Crudo 2012- 2011 Por Aduanas

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

ADUANA	ENE - JUL 2011	ENE - JUL 2012	Cambio prec. 2012/2011
BUENOS AIRES	731	S/D	S/D
MENDOZA	764	S/D	S/D
CAMPANA	577	544	-5.72%
ROSARIO	SD	<b>549</b>	<b>S/D</b>

FUENTE: Sistema María AFIP

Nota: información no depurada de los permisos de embarque pendiente de cumplimiento a la fecha de cierre.



### 5.1.1.4 PRECIOS DEL ALCOHOL DE COMBUSTIBLE CUADRO Nº 70



<b>Precio de los Biocombustibles en Argentina en Destilería Sin impuestos</b>			
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA \$ Corrientes</b>			
<b>Nº</b>	<b>Mes</b>	<b>Precio del Biodiesel [\$/Tn]</b>	<b>Precio del Bioetano [\$/l]</b>
1	ene-10		\$ 2,55
2	feb-10	\$ 3.276,00	\$ 2,58
3	mar-10	\$ 3.389,00	\$ 2,65
4	abr-10	\$ 3.425,00	\$ 2,66
5	may-10	\$ 3.430,61	\$ 2,70
6	jun-10	\$ 3.404,00	\$ 2,80
7	jul-10	\$ 3.358,30	\$ 2,87
8	ago-10	\$ 3.532,49	\$ 2,96
9	sep-10	\$ 3.532,49	\$ 2,95
10	oct-10	\$ 3.769,00	\$ 2,97
11	nov-10	\$ 3.922,00	2,961
12	dic-10	\$ 4.268,00	\$ 2,96
13	ene-11	\$ 4.812,05	\$ 2,96
14	feb-11	\$ 5.036,50	\$ 3,01
15	mar-11	\$ 5.084,82	\$ 3,11
16	abr-11	\$ 4.927,02	\$ 3,12
17	may-11	\$ 4.953,34	\$ 3,11
18	jun-11	\$ 4.962,76	\$ 3,28
19	jul-11	\$ 5.069,05	\$ 3,34
20	ago-11	\$ 5.152,24	\$ 3,82
21	sep-11	\$ 5.240,66	\$ 3,86
22	oct-11	\$ 5.217,47	\$ 3,92
23	nov-11	\$ 4.975,33	\$ 3,93
24	dic-11	\$ 5.046,74	\$ 3,95
25	ene-12	\$ 5.018,50	\$ 3,96
26	feb-12	\$ 4.994,22	\$ 4,03
27	mar-12	\$ 5.163,39	\$ 4,15
28	abr-12	\$ 5.259,08	\$ 4,22
29	may-12	\$ 5.472,90	\$ 4,34
30	jun-12	\$ 5.240,79	\$ 4,52
31	jul-12	\$ 5.195,79	\$ 4,56

Fuente: Secretaría de Energía de la Nación





### 5.1.1.5

#### CUADRO Nº 71

<b>Precio del Azúcar y el Alcohol en Brasil Mar 2011–May 2012</b>			
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA			USD Corrientes
MES	Alcohol anhidro u\$s por lt.	Azúcar Cristal u\$s por kg	Azúcar Ref. Amorfo u\$s por kg.
Marzo	\$ 0,96	\$ 0,85	\$ 1,03
Abril	\$ 1,47	\$ 0,84	\$ 1,05
Mayo	\$ 0,88	\$ 0,74	\$ 1,03
Junio	\$ 0,75	\$ 0,69	\$ 1,02
Julio	\$ 0,83	\$ 0,82	\$ 1,06
Agosto	\$ 0,85	\$ 0,86	\$ 1,10
Septiembre	\$ 0,80	\$ 0,75	\$ 1,00
Octubre	\$ 0,78	\$ 0,71	\$ 0,96
Noviembre	\$ 0,78	\$ 0,71	\$ 0,95
Diciembre 2011	\$ 0,74	\$ 0,69	\$ 0,92
Enero 2012	\$ 0,71	\$ 0,69	\$ 0,93
Febrero	\$ 0,68	\$ 0,69	\$ 0,93
Marzo	\$ 0,72	\$ 0,64	\$ 0,88
Abril	\$ 0,68	\$ 0,61	\$ 0,85
Mayo	\$ 0,67	\$ 0,55	\$ 0,79
Junio	\$ 0,65	\$ 0,53	\$ 0,74
Julio	\$ 0,63	\$ 0,56	\$ 0,76

FUENTE: CEPEA-BRASIL Precios mayoristas de productos puestos en S.PABLO  
Azúcar: con impuestos incluidos-Alcohol anhidro , sin impuestos incluidos

### 5.1.2 PRODUCTOS VARIOS

#### 5.1.2.1 EXPORTACIONES DE LIMONES, ARANDANOS Y FRUTILLAS

#### CUADRO Nº 72



<b>Exportaciones: Limones, Arándanos y Frutillas (2011-2012) – Volumen</b>									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA							Toneladas		
MES	LIMON			ARANDANO			FRUTILLA		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	2	-	-	723	501	-31%	807	394	-51%
Feb	-	406	-	347	272	-22%	440	263	-40%
Mar	86	389	352%	178	163	-8%	242	192	-21%
Abr	9.431	4.738	-50%	91	217	138%	283	316	12%
May	41.945	29.111	-31%	39	317	713%	180	89	-51%
Jun	79.838	44.566	-44%	51	95	86%	220	18	-92%
Jul	55.063			4			101		
Ago	49.875			37			127		
Sep	7.815			281			1.485		
Oct	24			5.190			1.468		
Nov	26			9.846			1.261		
Dic	-			2.663			918		
<b>TOTAL</b>	<b>244.105,00</b>	<b>79.210,00</b>	<b>32%*</b>	<b>19.450,00</b>	<b>1.565,00</b>	<b>8%*</b>	<b>7.532,00</b>	<b>1.272,00</b>	<b>17%*</b>

Fuente: Senasa \* % avance 2012 sobre total 2011



## CUADRO Nº 73

Exportaciones: Limones, Arándanos y Frutillas (2011-2012) - Monto Total									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA									
En Miles de U\$S									
MES	LIMON			ARANDANO			FRUTILLA		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	0,25	0	0	2.039	1.534	-25%	1.437	938	-35%
Feb	-	317	-	940	758	-19%	665	627	-6%
Mar	74	346	368%	451	468	4%	409	458	12%
Abr	7.457	3.129	-58%	202	711	252%	438	567	29%
May	36.190	21.070	-42%	77	708	819%	282	152	-46%
Jun	73.225	31.524	-57%	93	270	190%	345	24	-93%
Jul	52.925			38			170		
Ago	37.756			190			212		
Sep	4.812			3.689			2.896		
Oct	19			49.996			2.702		
Nov	20			54.478			2.760		
Dic	-			12.500			1.875		
<b>TOTAL</b>	<b>212.478,25</b>	<b>56.386,00</b>	<b>27%*</b>	<b>124.693,00</b>	<b>4.449,00</b>	<b>12%*</b>	<b>14.191,00</b>	<b>2.766,00</b>	<b>-1,38%*</b>

Fuente: Senasa \* % avance 2012 sobre total 2011



## CUADRO Nº 74

Exportaciones: Limones, Arándanos y Frutillas (2011-2012) – Precio Promedio mensual									
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA									
En USD/Toneladas									
MES	LIMON			ARANDANO			FRUTILLA		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	125,00	-	-	2.820,19	3.061,88	9%	1.780,67	2.380,71	34%
Feb	-	780,79	-	2.708,93	2.786,76	3%	1.511,36	2.384,03	58%
Mar	860,47	889,46	3%	2.533,71	2.871,17	13%	1.690,08	2.385,42	41%
Abr	790,69	660,41	-16%	2.219,78	3.276,50	48%	1.547,70	1.794,30	16%
May	862,80	723,78	-16%	1.974,36	2.233,44	13%	1.566,67	1.707,87	9%
Jun	917,17	707,36	-23%	1.823,53	2.842,11	56%	1.568,18	1.333,33	-15%
Jul	961,17			9.500,00			1.683,17		
Ago	757,01			5.135,14			1.669,29		
Sep	615,74			13.128,11			1.950,17		
Oct	791,67			9.633,14			1.840,60		
Nov	769,23			5.533,01			2.188,74		
Dic	-			4.693,95			2.042,48		
<b>TOTAL</b>	<b>870,44</b>	<b>711,85</b>	<b>-18%</b>	<b>6.410,95</b>	<b>2.842,81</b>	<b>-56%</b>	<b>1.884,09</b>	<b>2.174,53</b>	<b>15%</b>

Fuente: Senasa



### 5.1.2.3 EXPORTACIONES DE POROTOS



#### CUADRO Nº 75

<b>Exportaciones: Porotos: Alubia, Negro y Colorado (2012-2011) - Volumen</b>									
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>									
<b>En Toneladas</b>									
	<b>POROTO ALUBIA</b>			<b>POROTO NEGRO</b>			<b>POROTO COLORADO</b>		
	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>Variación</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>Variación</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>Variación</b>
<b>Ene</b>	8.200	7.351	-10,35%	2.201	22.327	914,40%	1.326	1.451	9,43%
<b>Feb</b>	8.576	6.244	-27,19%	1.015	8.610	748,28%	1.424	1.484	4,21%
<b>Mar</b>	8.374	7.384	-11,82%	3.730	13.280	256,03%	623	1.488	138,84%
<b>Abr</b>	5.769	6.935	20,21%	2.386	6.610	177,03%	520	665	27,88%
<b>May</b>	4.340	5.215	20,16%	3.005	4.364	45,22%	643	698	8,55%
<b>Jun</b>	1.815	2.670	47,11%	7.943	10.534	32,62%	1.795	358	-80,06%
<b>Jul</b>	11.788			13.251			2.187		
<b>Ago</b>	21.484			12.917			2.528		
<b>Sep</b>	32.912			9.769			4.160		
<b>Oct</b>	19.485			14.586			2.741		
<b>Nov</b>	20.329			23.593			3.434		
<b>Dic</b>	13.819			16.972			1.566		
<b>TOTAL</b>	156.891	35.799	22,82%*	111.368	65.725	59,02%*	22.947	6.144	26,77%*

Fuente: Senasa \* % avance 2012 sobre total 2011

#### CUADRO Nº 76



<b>Exportaciones: Porotos: Alubia, Negro y Colorado (2012-2011) – Monto</b>									
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>									
<b>En Miles de U\$S</b>									
	<b>POROTO ALUBIA</b>			<b>POROTO NEGRO</b>			<b>POROTO COLORADO</b>		
	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>Variación</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>Variación</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>Variación</b>
<b>Ene</b>	7.999	8.564	7,06%	1.484	16.784	1031,00%	1.252	1.537	22,76%
<b>Feb</b>	8.241	6.820	-17,24%	832	7.119	755,65%	1.533	1.587	3,52%
<b>Mar</b>	7.623	7.798	2,30%	3.073	10.449	240,03%	596	1.631	173,66%
<b>Abr</b>	5.983	7.455	24,60%	1.911	5.196	171,90%	683	762	11,57%
<b>May</b>	4.273	6.004	40,51%	2.363	3.572	51,16%	590	828	40,34%
<b>Jun</b>	1.770	2.390	35,03%	5.736	8.174	42,50%	1.588	440	-72,29%
<b>Jul</b>	12.338			9.397			2.301		
<b>Ago</b>	23.391			9.010			2.714		
<b>Sep</b>	34.707			6.806			5.919		
<b>Oct</b>	21.111			10.018			3.560		
<b>Nov</b>	23.659			16.606			3.729		
<b>Dic</b>	13.650			12.250			1.670		
<b>TOTAL</b>	164.745	39.031	23,69%*	79.486	51.294	64,53%*	26.135	6.785	25,96%*

Fuente: Senasa\* % avance 2012 sobre total 2011

#### CUADRO Nº77





## Exportaciones: Porotos: Alubia, Negro y Colorado (2012-2011) – Precio Promedio Mensual

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

En USD/ Toneladas

	POROTO ALUBIA			POROTO NEGRO			POROTO COLORADO		
	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación	2011	2012	Variación
Ene	975,49	1.165,01	19%	674,24	751,74	11%	944,19	1.059,27	12%
Feb	960,94	1.092,25	14%	819,70	826,83	1%	1.076,54	1.069,41	-1%
Mar	910,32	1.056,07	16%	823,86	786,82	-4%	956,66	1.096,10	15%
Abr	1.037,09	1.074,98	4%	800,92	786,08	-2%	1.313,46	1.145,86	-13%
May	984,56	1.151,29	17%	786,36	818,52	4%	917,57	1.186,25	29%
Jun	975,21	895,13	-8%	722,15	775,96	7%	884,68	1.229,05	39%
Jul	1.046,66			709,15			1.052,13		
Ago	1.088,76			697,53			1.073,58		
Sep	1.054,54			696,69			1.422,84		
Oct	1.083,45			686,82			1.298,80		
Nov	1.163,81			703,85			1.085,91		
Dic	987,77			721,78			1.066,41		
<b>TOTAL</b>	<b>1.050,06</b>	<b>1.090</b>	<b>3,83%</b>	<b>713,72</b>	<b>780</b>	<b>9,35%</b>	<b>1.138,93</b>	<b>1.104</b>	<b>-3,04%</b>

Fuente: Senasa



### 5.1.2.4 EXPORTACIONES DE TABACO DEL PAIS CUADRO Nº 78

#### Tabaco – Exportaciones - Ejercicio 2012/2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

País	1er semestre 2011			1er semestra 2012			%Var 2012/2011		
	Ton	'000 U\$S	U\$S/Ton	Ton	'000 U\$S	U\$S/Ton	Ton	'000 U\$S	U\$S/Ton
Bélgica	7.535	47.818	6.346	3.149	9.281	2.947	-0,58	-0,81	-0,54
Paraguay	3.756	15.916	4.238	5.913	17.624	2.981	0,57	0,11	-0,30
China	806	1.874	2.325	8.298	29.707	3.580	9,30	14,85	0,54
Estados Unidos	644	3.306	5.130	3.137	9.266	2.954	3,87	1,80	-0,42
Indonesia	277	1.751	6.317	3.363	9.823	2.921	11,14	4,61	-0,54
Brasil	993	5.819	5.857	1.575	4.233	2.688	0,59	-0,27	-0,54
Canadá	474	2.996	6.317	1.849	6.694	3.621	2,90	1,23	-0,43
Alemania	695	2.864	4.118	1.923	6.442	3.351	1,77	1,25	-0,19
Corea del Sur	495	3.128	6.318	733	2.456	3.353	0,48	-0,21	-0,47
Rusia	366	2.313	6.317	1.126	2.996	2.661	2,08	0,30	-0,58
Holanda	116	465	4.024	1.172	4.383	3.738	9,10	8,43	-0,07
Filipinas	20	125	6.313	1.316	4.651	3.533	64,80	36,21	-0,44
Uruguay	1.046	3.358	3.212	504	941	1.868	-0,52	-0,72	-0,42
Egipto	549	4.156	7.567	-	-	-	-	-	-
Francia	101	110	1.088	1.520	2.876	1.893	14,05	25,15	0,74
Portugal	455	2.877	6.318	-	-	-	-	-	-
Polonia	290	1.201	4.143	369	1.096	2.968	0,27	-0,09	-0,28
Gran Bretaña	519	1.257	2.423	198	992	5.009	-0,62	-0,21	1,07
Viet Nam	154	641	4.164	99	496	5.009	-0,36	-0,23	0,20
Armenia	-	-	3.424	410	1.113	2.712	-	-	-0,21
Otros(as)	947	4.411	4.658	2.269	6.610	2.913	1,40	0,50	-0,37
<b>TOTALES</b>	<b>20.238</b>	<b>106.386</b>	<b>5,26</b>	<b>38.923</b>	<b>121.680</b>	<b>3,13</b>	<b>0,92</b>	<b>0,14</b>	<b>-0,41</b>



# 6 INDICADORES DEL SECTOR PÚBLICO DE TUCUMÁN

## 6.1 GASTOS Y RECURSOS DEL GOBIERNO PROVINCIAL DE TUCUMÁN

### CUADRO Nº 79

#### Estado de Gastos y Recursos del Estado Provincial de Tucumán Mayo de 2012 y 2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes

Nº	CONCEPTOS	ADMINISTRACIÓN CENTRAL - EJERCICIO FISCAL 2011	ADMINISTRACIÓN CENTRAL Mayo 2011	ADMINISTRACIÓN CENTRAL Mayo 2012	% DE VARIACIÓN ENTRE May 2012 Y 2011
5.-	<b>RECURSOS</b>				
51.-	<b>INGRESOS CORRIENTES</b>	9.122.980	3.401.133,23	4.213.142,93	23,87%
511.-	INGRESOS TRIBUTARIOS	8.007.794	2.977.346,75	3.689.305,72	23,91%
5111.-	PROVINCIALES	2.183.901	768.509,81	985.748,61	28,27%
5112.-	NACIONALES	5.823.893	2.208.836,94	2.703.557,11	22,40%
512.-	INGRESOS NO TRIBUTARIOS	182.991	61.770,08	64.676,84	4,71%
516.-	RENTAS DE LA PROPIEDAD	-	-	-	-
517.-	TRANSF.CTES. REC.-AP.NO REINT.	925.116	359.923,04	454.863,66	26,38%
5171.-	DEL SECTOR PRIVADO	891	376,22	-	-
5172.-	DEL GOBIERNO NACIONAL	924.225	359.546,82	454.863,66	26,51%
518.-	CONTRIBUCIONES FIGURATIVAS	-	-	-	-
519.-	OTROS RECURSOS	7.079	2.093,36	4.296,71	105,25%
	TOTAL DE RECURSOS	9.122.980	3.401.133,23	4.213.142,93	23,87%
6.-	<b>GASTOS</b>				
61.-	GASTOS CORRIENTES	9.524.578	3.098.552,77	3.929.580,11	26,82%
611.-	GASTOS DE OPERACIÓN	-	-	-	-
612.-	GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	4.718.347	1.604.258,58	2.204.799,44	37,43%
6121.-	REMUNERACIONES	4.470.150	1.528.884,68	2.114.911,55	38,33%
6122.-	OTROS	-	-	-	-
6123.-	BIENES Y SERVICIOS	246.682	75.359,01	89.858,01	19,24%
6124.-	IMPUESTOS	36	14,90	29,88	100,60%
6125.-	DEPRECIACION Y AMORTIZACION	1.479	-	-	-
613.-	RENTAS DE LA PROPIEDAD	279.041	10.367,24	6.231,91	-39,89%
614.-	PRESTACIONES DE LA SEG.SOCIAL	23.049	6.450,62	9.814,16	52,14%
615.-	OTRAS PERDIDAS	158.278	41.159,72	42.056,86	2,18%
616.-	TRANSF.CTES. OTORGADAS	2.902.298	933.911,09	1.117.036,79	19,61%
617.-	TRANSF.DE CAPITAL OTORG.	215.490	74.997,77	66.054,92	-11,92%
618.-	CONTRIB.FIGURATIVAS OTORG.	1.228.074	427.407,75	483.586,02	13,14%
619.-	GASTOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	-	-	-	-
	TOTAL DE GASTOS	9.524.578	3.098.552,77	3.929.580,11	26,82%
	<b>RESULTADO</b>	<b>-401.598</b>	<b>302.580</b>	<b>283.563</b>	<b>-6,29%</b>

FUENTE: CONTADURIA DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN



## 6.2. ESTADO PATRIMONIAL DEL GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN DATOS PROVISORIOS

### CUADRO Nº 80

Estado Patrimonial del Gobierno Provincial de Tucumán Al mes de Mayo de 2012				
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes				
Nº	CONCEPTOS	ADMINISTRACIÓN CENTRAL- al mes de Mayo de 2011	ADMINISTRACIÓN CENTRAL- Al mes/ de Mayo 2012	% DE VARIACIÓN ENTRE May 2012 Y 2011
1.-	<b>ACTIVOS</b>			
11.-	<b>ACTIVO CORRIENTES</b>	867.390	958.413	10,49%
111.-	DISPONIBILIDADES	16.099		
112.-	INVERSIONES FINANCIERAS	647.103	705.861	9,08%
113.-	CREDITOS A CORTO PLAZO	119.302	201.734	69,10%
114.-	OTROS CRED. A CORTO PLAZO	84.885	50.817	-40,13%
115.-	BIENES DE CAMBIO			
12.-	<b>ACTIVOS NO CORRIENTES</b>	3.227.212	3.367.617	4,35%
121.-	CREDITOS A LARGO PLAZO	32.560	33.310	2,30%
122.-	OTROS CRED.A LARGO PLAZO	263.283	238.230	-9,52%
123.-	INVERSIONES FINANCIERAS	2.005.871	2.061.407	2,77%
124.-	BIENES DE USO	871.076	1.031.492	18,42%
125.-	ACTIVOS INTANGIBLES	3.254	3.178	-2,33%
126.-	OTROS ACTIVOS NO CORRIENTES			
127.-	ACTIVOS NO CTES. A REGULARIZAR	51.166		
	<b>TOTAL DE ACTIVOS</b>	4.094.603	4.326.030	5,65%
2.-	<b>PASIVOS</b>			
21.-	<b>PASIVO CORRIENTE</b>	5.568.703	5.346.840	-3,98%
1112.-	BANCOS	396.909	406.559	2,43%
211.-	DEUDAS DE CORTO PLAZO	257.139	696.792	170,98%
212.-	GASTO EN PERSONAL A PAGAR	445.569	338.271	-24,08%
213.-	CARGAS FISCALES A PAGAR		6	
214.-	INTERESES A PAGAR			
216.-	DEUDA PUBLICA	4.169.276	4.123.765	-1,09%
217.-	PASIVOS DIFERIDOS	8.427	15.364	82,32%
219.-	OPER.VARIAS A REGULARIZAR	174.776	172.641	-1,22%
22.-	<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	32.009	68.526	114,08%
221.-	DEUDAS DE LARGO PLAZO	5	5	5,32%
	AMORTIZACIONES			
224.-	ACUMULADAS	32.004	68.521	114,10%
	<b>TOTAL DE PASIVO</b>	5.600.712	5.415.366	-3,31%
3.-	<b>PATRIMONIO NETO</b>			
31.-	HACIENDA PUBLICA	452.793	-1.564.056	-445,42%
32.-	PATRIMONIO INSTITUCIONAL	55.210	-3.625	-106,57%
39.-	PATRIMONIO PUBLICO	97.356	194.933	100,23%
	<b>TOTAL PATRIMONIO NETO</b>	605.360	-1.372.749	-326,77%

FUENTE: CONTADURIA DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN



### 6.3. INFORMACIÓN DE IMPUESTOS, DERECHOS, CONTRIBUCIONES SOCIALES PAGADOS POR LA PROVINCIA DE TUCUMAN Y LAS TRANSFERENCIAS POR COPARTICIPACIÓN Y DE OTRO TIPO RECIBIDAS POR LA PROVINCIA DE TUCUMAN DEL GOBIERNO NACIONAL

#### CUADRO Nº 81

<b>Recaudación de Impuestos Nacionales en Tucumán y en todo el País Ene – Dic de 2010 vs Ene – Dic de 2011</b>							
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En millones de \$ corrientes</b>							
<b>Nº</b>	<b>DETALLE</b>	<b>Año 2010</b>	<b>Año 2011</b>	<b>4º trim. 2010</b>	<b>4º tri. 2011</b>	<b>VAR.% 4ºtr. 2011/10</b>	<b>VAR. % 2011/10</b>
1.	Recaudación AFIP en el País	\$ 442.419	\$ 585.598	\$119.391	\$155.656	32,36%	30,37%
2.	Rec. AFIP en Tucumán Part. de Tucumán en la	\$ 4.626	\$6.131	\$ 1.237	\$ 1.735	32,53%	40,26%
3.	Recaud. Del País	1,046%	1,047%	1,036%	1,115%		

FUENTE: AFIP-Incluye impuestos, cargas sociales y derechos aduaneros.

#### CUADRO Nº 82

<b>Distribución de los Recursos de Origen Nacional Por Provincia</b>					
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes</b>					
<b>Provincia</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Total del país</b>	<b>\$ 34.510.912</b>	<b>\$ 42.304.344</b>	<b>\$ 55.225.412</b>	<b>\$ 69.267.644</b>	<b>\$ 75.668.633</b>
Catamarca	\$ 898.039	\$ 1.107.944	\$ 1.454.062	\$ 1.826.121	\$ 1.996.809
Jujuy	\$ 967.413	\$ 1.190.363	\$ 1.558.389	\$ 1.956.723	\$ 2.135.945
Salta	\$ 1.309.001	\$ 1.617.840	\$ 2.125.839	\$ 2.672.570	\$ 2.916.506
Santiago del Estero	\$ 1.367.053	\$ 1.688.821	\$ 2.224.365	\$ 2.804.738	\$ 3.066.262
<b>Tucumán</b>	<b>\$ 1.588.749</b>	<b>\$ 1.958.628</b>	<b>\$ 2.573.919</b>	<b>\$ 3.239.772</b>	<b>\$ 3.532.128</b>
NOA	\$ 6.130.254	\$ 7.563.596	\$ 9.936.574	\$ 12.499.924	\$ 13.647.649
<b>% Tucumán vs. País</b>	<b>4,60%</b>	<b>4,63%</b>	<b>4,66%</b>	<b>4,68%</b>	<b>4,67%</b>
<b>% Tucumán vs NOA</b>	<b>25,92%</b>	<b>25,90%</b>	<b>25,90%</b>	<b>25,92%</b>	<b>25,88%</b>

Nota: a causa de los redondeos, la suma de las cifras parciales puede no coincidir con los totales que se presentan en el cuadro.

Fuente: Ministerio de Econ. y Finanzas Públicas. Secretaría de Hacienda. Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.



## CUADRO Nº 83

<b>Valor agregado en el Producto Bruto Geográfico Provincial del Gasto Público Nacional en Consumo Período 1993 – 1998</b>						
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes</b>						
<b>Ubicación geográfica</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>
<b>Total país</b>	\$5.987.752	\$6.994.326	\$6.981.022	\$7.072.573	\$6.983.733	\$7.143.928
Catamarca	\$ 16.546	\$ 26.308	\$ 19.520	\$ 0.110	\$ 20.331	\$ 23.875
Jujuy	\$ 20.872	\$ 28.588	\$ 30.690	\$ 24.854	\$ 33.594	\$ 51.018
Salta	\$ 55.582	\$ 77.036	\$ 80.465	\$ 77.996	\$ 77.094	\$ 101.927
Santiago del Estero	\$ 10.747	\$ 19.230	\$ 15.849	\$ 15.470	\$ 15.665	\$ 36.295
<b>Tucumán</b>	\$ 46.063	\$ 55.208	\$ 55.249	\$ 56.199	\$ 55.955	\$ 64.644
NOA	\$ 149.810	\$ 206.370	\$ 201.773	\$ 194.630	\$ 202.640	\$ 277.759
<b>% Tucumán vs. País</b>	0,77%	0,79%	0,79%	0,79%	0,80%	0,90%
<b>% NOA vs. País</b>	2,50%	2,95%	2,89%	2,75%	2,90%	3,89%
<b>% Tucumán vs. NOA</b>	30,75%	26,75%	27,38%	28,88%	27,61%	23,27%

## CUADRO Nº 84

<b>Valor agregado en el Producto Bruto Geográfico Provincial del Gasto Público Nacional en Consumo Período 1999 - 2004</b>						
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes</b>						
<b>Ubicación geográfica</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
<b>Total país</b>	\$7.321.392	\$7.323.729	\$6.600.349	\$6.280.284	\$7.739.726	\$8.924.366
Catamarca	\$ 22.160	\$ 24.854	\$ 20.420	\$ 17.062	\$ 16.707	\$ 20.264
Jujuy	\$ 37.590	\$ 43.888	\$ 58.324	\$ 50.964	\$ 67.948	\$ 94.179
Salta	\$ 91.302	\$ 75.909	\$ 74.990	\$ 84.032	\$ 76.947	\$ 86.504
Santiago del Estero	\$ 39.098	\$ 24.912	\$ 21.532	\$ 23.540	\$ 22.707	\$ 21.088
<b>de Tucumán</b>	\$ 73.518	\$ 64.198	\$ 62.887	\$ 52.904	\$ 57.490	\$ 65.946
NOA	\$ 263.669	\$ 233.761	\$ 238.153	\$ 228.502	\$ 241.799	\$ 287.981
<b>% Tucumán vs. País</b>	1,00%	0,88%	0,95%	0,84%	0,74%	0,74%
<b>% NOA vs. País</b>	3,60%	3,19%	3,61%	3,64%	3,12%	3,23%
<b>% Tucumán vs. NOA</b>	27,88%	27,46%	26,41%	23,15%	23,78%	22,90%



## CUADRO Nº 85

### Valor agregado en el Producto Bruto Geográfico Provincial del Gasto Público Nacional en Consumo Período 2005 - 2009

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En miles de \$ corrientes

Ubicación geográfica	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total país</b>	\$ 11.609.452	\$ 15.848.840	\$ 20.496.074	\$27.235.188	\$35.177.448
Catamarca	\$ 56.658	\$ 107.567	\$ 83.818	\$ 144.328	\$ 165.652
Jujuy	\$ 86.485	\$ 71.917	\$ 119.786	\$ 237.788	\$ 246.749
Salta	\$ 109.041	\$ 247.443	\$ 392.486	\$ 340.035	\$ 468.486
Santiago del Estero	\$ 30.166	\$ 107.640	\$ 216.872	\$ 267.729	\$ 239.398
<b>Tucumán</b>	\$ 126.437	\$ 172.054	\$ 254.259	\$ 282.805	\$ 362.939
NOA	\$ 408.787	\$ 706.620	\$ 1.067.222	\$ 1.272.685	\$ 1.483.224
<b>% Tucumán vs. País</b>	1,09%	1,09%	1,24%	1,04%	1,03%
<b>% NOA vs. País</b>	3,52%	4,46%	5,21%	4,67%	4,22%
<b>% Tucumán vs. NOA</b>	30,93%	24,35%	23,82%	22,22%	24,47%

Sectores del Gob. Nacional

cuyos gastos son considerados:

FUENTE : INDEC

1-Construcción pública nac. - CIU 452-Serv. sociales y de salud - CIU 85

3-Adm. pública y defensa; planes de seguridad social de afil. obligatoria - CIU 75

4-Actividades de esparci., culturales y deportivas - CIU 92

5-Investigación y desarrollo - CIU 73 6-Enseñanza pública - CIU 80

## Cuadro Nº 86

### Comparativo de Recaudación por Principales Impuestos Julio 2012 vs Julio 2011

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

\$ corrientes

Impuesto	Julio 2011	Julio 2012	Diferencia	
			\$	%
INMOBILIARIO	\$ 12.483.994	\$ 14.627.853	\$ 2.143.859	17,17
AUTOMOTORES Y RODADOS	\$ 5.972.114	\$ 6.134.375	\$ 162.261	2,72
INGRESOS BRUTOS	\$ 146.194.475	\$ 215.712.011	\$ 69.517.537	47,55
SELLOS	\$ 20.228.950	\$ 25.370.129	\$ 5.141.179	25,41
SALUD PÚBLICA	\$ 12.596.208	\$ 17.866.988	\$ 5.270.781	41,84
OTROS IMPUESTOS	\$ 1.882.617	\$ 10.043.105	\$ 8.160.488	433,47
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 199.358.357</b>	<b>\$ 289.754.461</b>	<b>\$ 90.396.104</b>	<b>45,34</b>



## Cuadro Nº 87

<b>Comparativo de Recaudación Tucumán por Principales Impuestos Enero a Julio (2003 – 2007)</b>					
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>					<b>\$ corrientes</b>
<b>IMPUESTO</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>INMOBILIARIO</b>	\$ 13.435.814	\$ 3.366.813	\$ 27.559.140	\$ 22.114.110	\$ 31.098.313
<b>AUTOMOTORES Y RODADOS</b>	\$ 8.167.140	\$ 14.575.185	\$ 13.529.752	\$ 14.249.562	\$ 16.862.843
<b>INGRESOS BRUTOS</b>	\$ 108.242.675	\$ 122.474.610	\$ 185.058.761	\$ 210.319.038	\$ 279.840.063
<b>SELLOS</b>	\$ 15.025.938	\$ 16.700.548	\$ 23.942.663	\$ 29.460.725	\$ 48.365.628
<b>SALUD PÚBLICA</b>	\$ 7.264.543	\$ 10.012.446	\$ 15.881.665	\$ 16.836.788	\$ 20.962.505
<b>OTROS IMPUESTOS</b>	\$ 3.366.813	\$ 11.466.839	\$ 11.703.658	\$ 10.968.110	\$ 7.697.373
<b>TOTAL</b>	\$ 155.502.923	\$ 178.596.441	\$ 277.675.639	\$ 303.948.333	\$ 404.826.725

Fuente: DGR Tucumán

## Cuadro Nº 88

<b>Comparativo de Recaudación Tucumán por Principales Impuestos Enero a Julio (2008 – 2012)</b>					
<b>FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA</b>					<b>\$ corrientes</b>
<b>IMPUESTO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
<b>INMOBILIARIO</b>	\$ 51.382.113	\$ 65.058.778	\$ 59.468.270	\$ 78.276.940	\$ 85.627.034
<b>AUT. Y RODADOS</b>	\$ 21.959.387	\$ 27.769.993	\$ 32.206.579	\$ 47.566.690	\$ 57.621.625
<b>INGRESOS BRUTOS</b>	\$ 389.734.698	\$ 488.835.452	\$ 646.253.041	\$ 892.774.605	\$ 1.188.398.305
<b>SELLOS</b>	\$ 63.109.937	\$ 65.054.068	\$ 79.191.375	\$ 113.996.418	\$ 160.441.307
<b>SALUD PÚBLICA</b>	\$ 30.524.221	\$ 36.713.688	\$ 45.552.964	\$ 67.324.417	\$ 90.774.243
<b>OTROS IMPUESTOS</b>	\$ 9.564.507	\$ 14.123.806	\$ 13.261.681	\$ 17.192.163	\$ 27.164.331
<b>TOTAL</b>	\$ 566.274.863	\$ 697.555.784	\$ 875.933.911	\$ 1.217.131.232	\$ 1.610.026.845

Fuente: DGR Tucumán



Cuadro N° 89

<b>Comparativo Recaudación por Prov. Enero a Julio (2008 – 2012)</b>			
<b>FUNDAFET- DEPTO DE ECONOMIA APLICADA</b>			
	<b>PROVINCIAS (1)</b>	<b>VARIACIÓN % Julio 2012/2011</b>	<b>VARIACIÓN % ACUMULADO A Julio 2012/2011</b>
1	Formosa	8,44	33,36
<b>2</b>	<b><u>Tucumán</u></b>	<b><u>45,34</u></b>	<b><u>32,28</u></b>
3	San Juan	39,52	31,48
4	San Luis	14,23	31,1
5	Neuquén	45,18	29,73
6	C.A.B.A.	22,59	29,42
7	Tierra del Fuego	20,34	29,26
8	Río Negro	54,87	26,95
<b>9</b>	<b>Catamarca</b>	<b>9,56</b>	<b>26,93</b>
10	Buenos Aires	24,77	26,6
11	Chaco	5,3	25,22
12	Santa Fé	14,1	22,53
13	Jujuy	10,49	21,87

(1) Ordenado en forma decreciente de acuerdo a variación acumulada

(2) 2012/2011

Fuente: DGR Tucumán





## Cuadro Nº 90

Recaudación Total Mensual Tucumán (2002 – 2007)						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						§ corrientes
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ENERO	15.548.506	21.178.248	34.519.582	35.697.400	45.009.629	58.175.100
FEBRERO	11.840.332	16.389.588	24.564.018	29.530.641	36.146.757	49.110.531
MARZO	11.043.195	15.599.802	24.931.866	31.025.715	39.036.380	50.212.750
ABRIL	10.258.437	18.028.958	24.583.207	33.029.066	40.677.390	53.420.751
MAYO	12.363.986	20.322.856	25.730.956	35.021.132	43.020.787	61.004.698
JUNIO	13.061.991	28.555.594	28.768.162	55.275.239	49.006.096	61.527.377
JULIO	16.950.665	35.427.874	33.269.508	58.096.445	51.051.295	71.375.516
AGOSTO	15.683.905	22.605.169	31.832.131	41.132.734	52.585.256	90.109.604
SEPTIEMBRE	15.739.859	24.468.580	30.805.048	44.585.179	54.683.534	75.542.323
OCTUBRE	16.285.507	24.050.209	30.490.561	43.071.979	55.539.549	73.349.605
NOVIEMBRE	16.915.913	21.514.013	31.578.008	44.004.119	57.101.996	84.027.330
DICIEMBRE	19.349.583	27.044.780	48.049.415	60.744.802	71.157.881	100.144.647
<b>TOTAL</b>	<b>175.041.879</b>	<b>275.185.671</b>	<b>369.122.462</b>	<b>511.214.451</b>	<b>595.016.550</b>	<b>828.000.232</b>
PROM. MENSUAL	14.586.823	22.932.139	30.760.205	42.601.204	49.584.713	69.000.019
ACUMULADO A JUL	91.067.112	155.502.920	196.367.299	277.675.638	303.948.334	404.826.723
PROMEDIO A JULIO	13.009.587	22.214.703	28.052.471	39.667.948	43.421.191	57.832.389

Fuente: DGR Tucumán

## Cuadro Nº 91

Recaudación Total Mensual Tucumán (2008 – 2012)						
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA						§ corrientes
	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2011
ENERO	85.056.061	101.088.707	124.609.076	175.698.903	224.424.115	27,73%
FEBRERO	73.097.637	86.276.067	110.044.877	152.397.186	188.340.568	23,59%
MARZO	74.066.645	91.297.854	114.012.590	155.057.122	201.504.727	29,96%
ABRIL	78.449.375	95.343.784	122.165.087	166.009.612	215.381.249	29,74%
MAYO	85.232.293	103.154.508	129.039.797	179.410.883	228.108.791	27,14%
JUNIO	84.293.079	105.366.458	131.709.312	189.199.169	262.512.933	38,75%
JULIO	86.079.772	115.028.406	144.353.172	199.358.357	289.754.461	45,34%
AGOSTO	100.001.389	118.068.047	154.022.732	201.327.037		
SEPTIEMBRE	98.206.727	120.214.741	163.578.592	214.628.360		
OCTUBRE	101.778.442	121.116.420	157.451.377	207.105.903		
NOVIEMBRE	101.776.074	125.184.580	157.648.836	209.030.964		
DICIEMBRE	111.219.008	161.077.185	211.090.716	285.053.340		
<b>TOTAL</b>	<b>1.079.256.502</b>	<b>1.343.216.757</b>	<b>1.719.726.164</b>	<b>2.334.276.836</b>	<b>1.610.026.844</b>	
PROM. MENSUAL	89.938.042	111.934.730	143.310.514	194.523.070	230.003.835	18,24%
ACUMULADO A JUL	566.274.862	697.555.784	875.933.911	1.217.131.232	1.610.026.844	32,28%
PROMEDIO A JUL	80.896.409	99.650.826	125.133.416	173.875.890	230.003.835	32,28%

Fuente: DGR Tucumán



## Cuadro Nº 92

### Relación entre Recaudación Ingresos Brutos y Sellos y el PBG en las provincias argentinas (1998 – 2008)

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA												en %
JURISDICCIÓN	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	PROM
BS. AIRES	1,96	1,91	1,75	1,71	1,21	1,41	1,50	1,60	1,70	1,83	2,06	1,70
C.A.B.A.	3,81	4,06	3,89	3,62	2,35	2,48	2,70	2,83	2,89	3,12	3,19	3,18
CATAMARCA	1,74	1,86	1,70	1,70	1,24	1,59	1,64	1,71	1,89	2,07	2,50	1,78
CHACO	1,48	1,37	1,43	1,30	1,00	1,1	1,04	1,07	1,11	1,23	1,29	1,22
CHUBUT	1,81	2,01	2,31	2,53	2,05	2,21	2,53	2,63	3,41	4,00	3,64	2,65
CÓRDOBA	3,05	3,39	2,61	2,67	1,81	1,97	2,04	2,31	2,49	2,66	2,63	2,51
CORRIENTES	1,26	1,21	1,26	1,41	0,85	0,68	0,72	0,74	0,79	1,15	1,29	1,03
ENTRE RÍOS	2,19	2,2	1,88	1,95	1,23	1,26	1,30	1,4	1,41	1,67	1,68	1,65
FORMOSA	1,09	1,06	0,92	0,78	0,42	0,60	0,68	0,87	0,88	1,14	1,26	0,88
JUJUY	1,76	2,05	1,81	1,83	1,09	1,03	1,28	1,39	1,41	1,55	1,62	1,53
LA PAMPA	2,66	2,72	2,47	2,43	1,89	1,86	1,64	2,56	2,48	2,59	2,91	2,38
LA RIOJA	0,89	0,96	0,87	0,72	0,4	0,67	0,68	0,81	0,91	0,98	1,03	0,81
MENDOZA	2,51	2,75	2,42	2,53	1,53	1,87	1,92	2,09	2,39	2,39	2,52	2,27
MISIONES	1,42	1,47	1,46	1,44	1,37	1,44	1,63	1,73	2,14	2,46	3,27	1,80
NEUQUÉN	4,06	3,97	4,52	4,9	3,63	4,21	4,09	4,49	4,72	5,13	5,20	4,45
RÍO NEGRO	2,86	2,85	2,93	2,75	1,72	2,07	2,07	2,36	2,62	2,71	2,92	2,53
SALTA	2,38	2,74	2,41	2,15	1,95	1,98	2,04	2,19	2,37	2,81	2,65	2,33
SAN JUAN	1,36	1,29	1,24	1,17	0,67	0,73	0,89	1,03	1,06	1,2	1,19	1,08
SAN LUIS	1,96	2,33	2,25	2,80	1,90	2,29	1,91	2,45	2,19	2,57	3,02	2,33
SANTA CRUZ	4,4	4,26	4,25	3,26	1,98	4,92	4,95	5,44	6,51	7,31	8,36	5,06
SANTA FÉ	2,88	2,99	3,03	2,87	2,17	2,40	2,47	2,5	2,53	2,77	2,92	2,69
S. DEL ESTERO	1,48	1,55	1,44	1,46	0,96	1,00	1,00	1,07	1,14	1,26	1,26	1,24
T. DEL FUEGO	4,64	4,85	4,51	5,09	3,08	3,78	4,10	4,29	6,34	5,66	6,26	4,78
<b>TUCUMÁN</b>	<b>1,62</b>	<b>1,67</b>	<b>1,62</b>	<b>2,05</b>	<b>1,09</b>	<b>1,44</b>	<b>1,45</b>	<b>1,77</b>	<b>1,77</b>	<b>2,06</b>	<b>2,09</b>	<b>1,69</b>
PROMEDIO	2,3	2,4	2,29	2,3	1,57	1,87	1,93	2,14	2,38	2,6	2,78	2,23

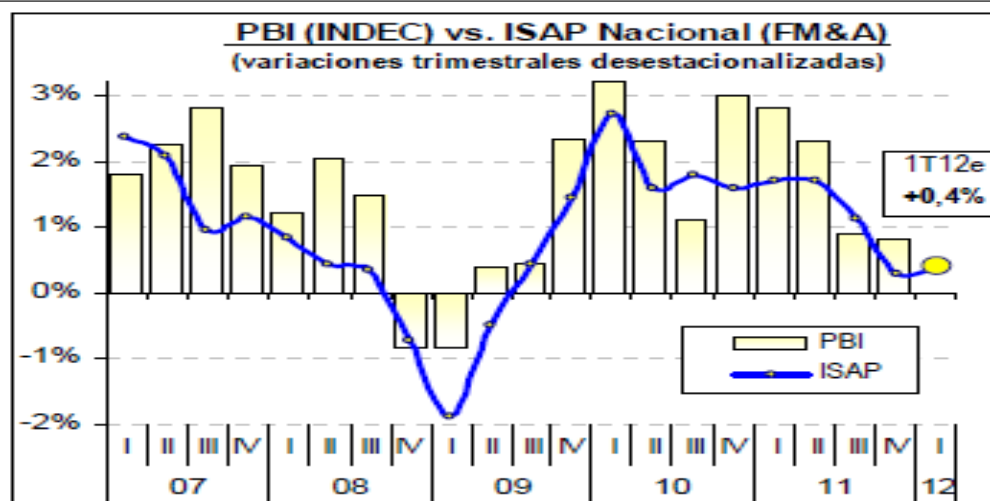
Fuente: DGR Tucumán

## 6.4 Indicador Sintético de Actividad de las Provincias\*

### GRÁFICO Nº 6

#### ISAP Nacional vs PBI – 1er trim 2007 – 1er trim 2012

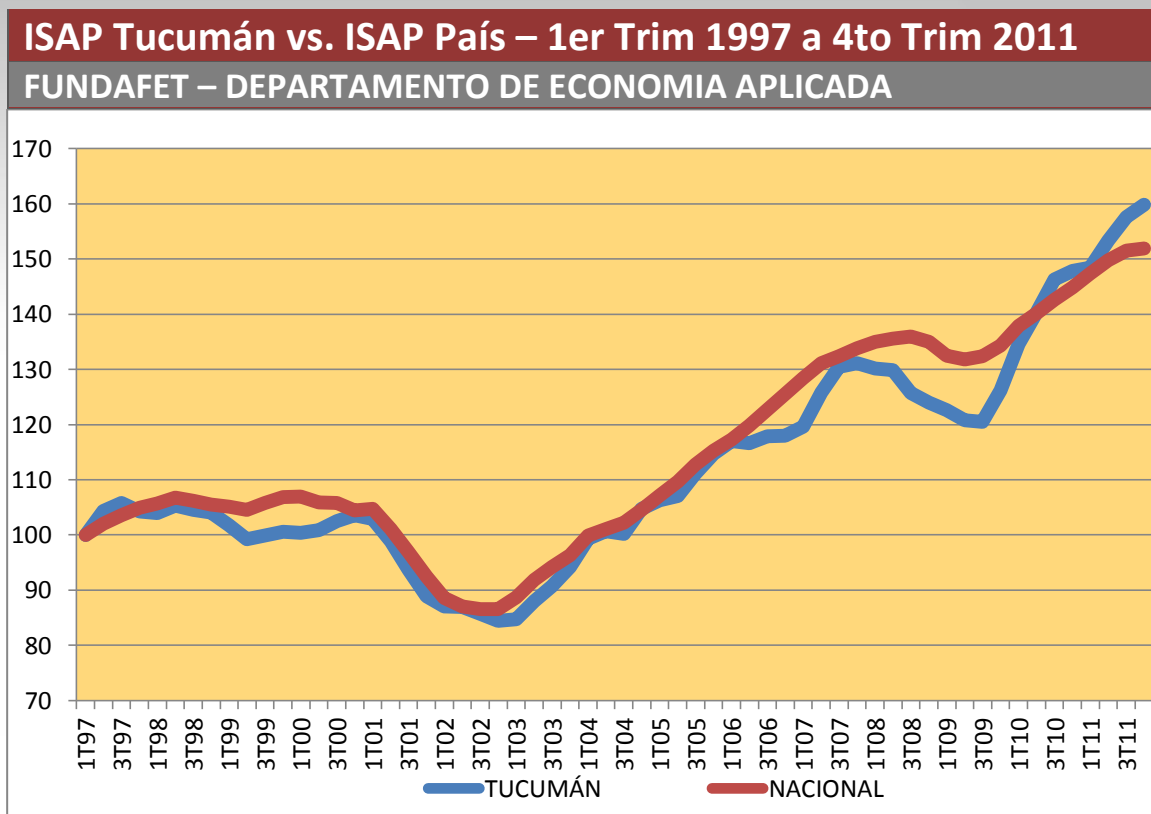
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA



Fuente: Federico Muñoz y Asociados



## GRÁFICO Nº 7



\*La variación del índice está formado por un promedio ponderado de la variación de las siguientes series: Recaudación IVA, Nivel de empleo formal, Salario Real promedio, Ventas de Supermercados, Consumo Combustibles, Consumo de Energía Eléctrica, Patentamiento de Vehículos.

## CUADRO Nº 93

**ISAP del País y de las Provincias del NOA – 1er trim. 2010 a 4to trim 2011**  
**FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA**

TRIM.	CATAMARCA	var %	JUJUY	var %	LA RIOJA	var %	SALTA	var %	SGO DEL ESTERO	var %	TUCUMÁN	var %	NACIONAL	var %
2010	1T08	160,60		160,65		160,77		157,09		160,81		130,14		134,96
	2T08	160,61	0,00	162,55	0,01	158,37	-0,01	158,50	0,01	163,64	0,02	129,90	0,00	135,54
	3T08	159,14	-0,9%	157,57	-3,1%	154,03	-2,7%	156,11	-1,5%	160,57	-1,9%	125,69	-3,2%	136,00
	4T08	159,28	0,1%	155,82	-1,1%	152,95	-0,7%	156,48	0,2%	160,08	-0,3%	124,01	-1,3%	135,01
2010	1T09	155,52	-2,4%	156,93	0,7%	150,78	-1,4%	157,55	0,7%	158,31	-1,1%	122,58	-1,2%	132,45
	2T09	152,50	-1,9%	157,93	0,6%	149,89	-0,6%	159,03	0,9%	159,97	1,0%	120,73	-1,5%	131,81
	3T09	149,29	-2,1%	161,54	2,3%	153,51	2,4%	159,92	0,6%	163,19	2,0%	120,47	-0,2%	132,39
	4T09	152,75	2,3%	165,68	2,6%	156,83	2,2%	160,86	0,6%	167,94	2,9%	126,14	4,7%	134,27
2010	1T10	163,41	7,0%	172,86	4,3%	165,19	5,3%	165,36	2,8%	175,80	4,7%	134,60	6,7%	137,90
	2T10	164,85	0,9%	177,25	2,5%	169,90	2,9%	164,75	-0,4%	179,92	2,3%	140,21	4,2%	140,10
	3T10	178,32	8,2%	179,38	1,2%	176,17	3,7%	167,67	1,8%	188,45	4,7%	146,27	4,3%	142,61
	4T10	180,01	1,0%	184,96	3,1%	177,73	0,9%	169,99	1,4%	190,20	0,9%	147,88	1,1%	144,86
2011	1T11	182,93	1,62%	190,93	3,23%	178,75	0,58%	179,13	5,38%	190,51	0,16%	<b>148,47</b>	0,40%	147,32
	2T11	186,16	1,76%	195,18	2,22%	181,90	1,76%	183,38	2,37%	196,00	2,88%	<b>153,38</b>	3,30%	149,81
	3T11	190,29	2,22%	197,74	1,31%	182,70	0,44%	185,13	0,96%	199,41	1,74%	<b>157,57</b>	2,74%	151,48
	4T11	192,51	1,17%	203,25	2,79%	187,61	2,69%	188,99	2,08%	202,67	1,64%	<b>159,80</b>	1,41%	151,91

Fuente: Federico Muñoz y Asociados



# 7

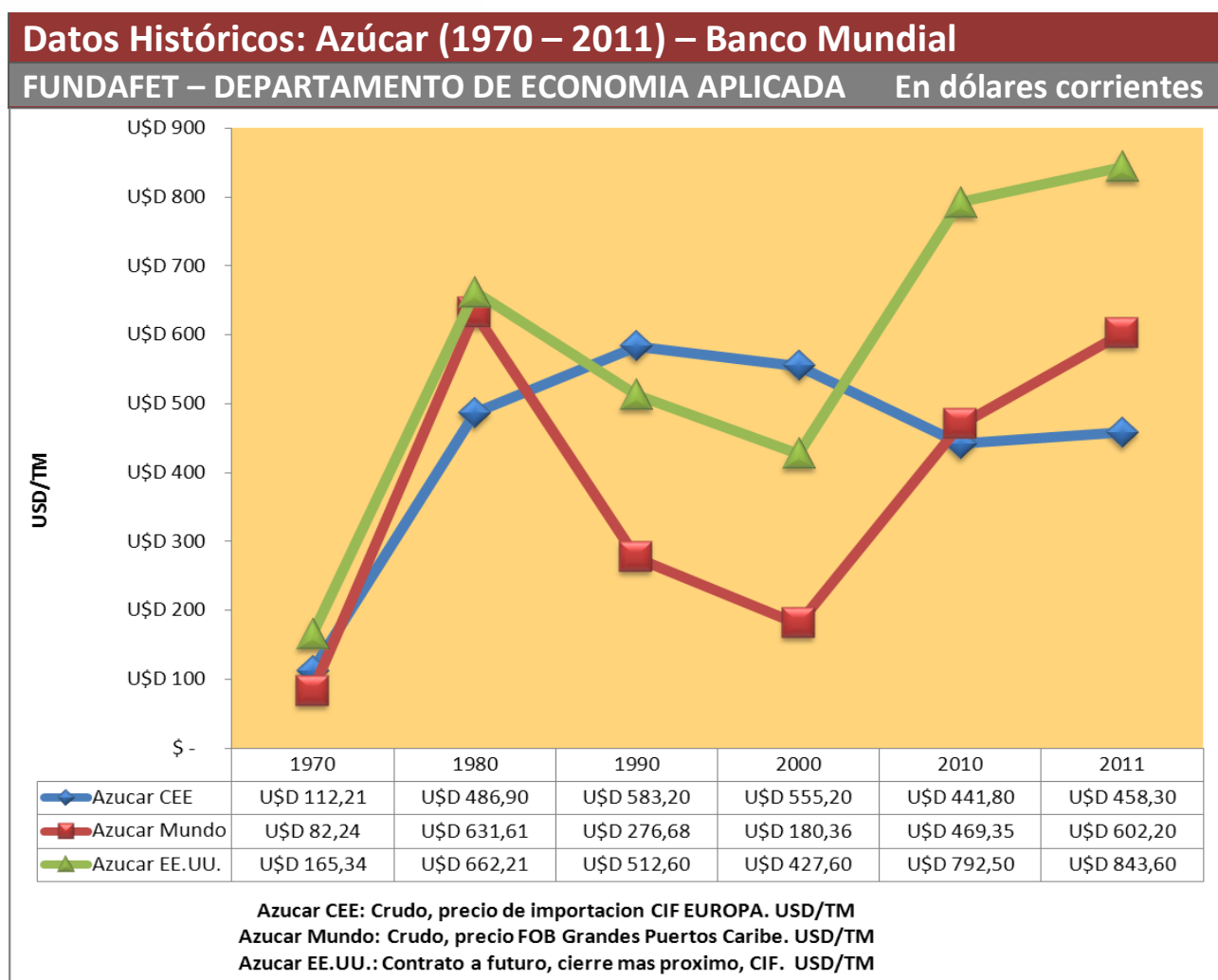
## PRECIOS INTERNACIONALES HISTORICOS Y SUS PROYECCIONES DE LAS PRINCIPALES MATERIAS PRIMAS QUE TUCUMAN IMPORTA Y EXPORTA

### 7.1 BANCO MUNDIAL

El BANCO MUNDIAL , trimestralmente actualiza sus proyecciones de precios para los commodities para los siguientes 10 años. El boletín actualizará con esta periodicidad la opinión de esta institución en relación a los precios de futuros de los commodities que produce Tucumán.

#### 7.1.1 AZÚCAR

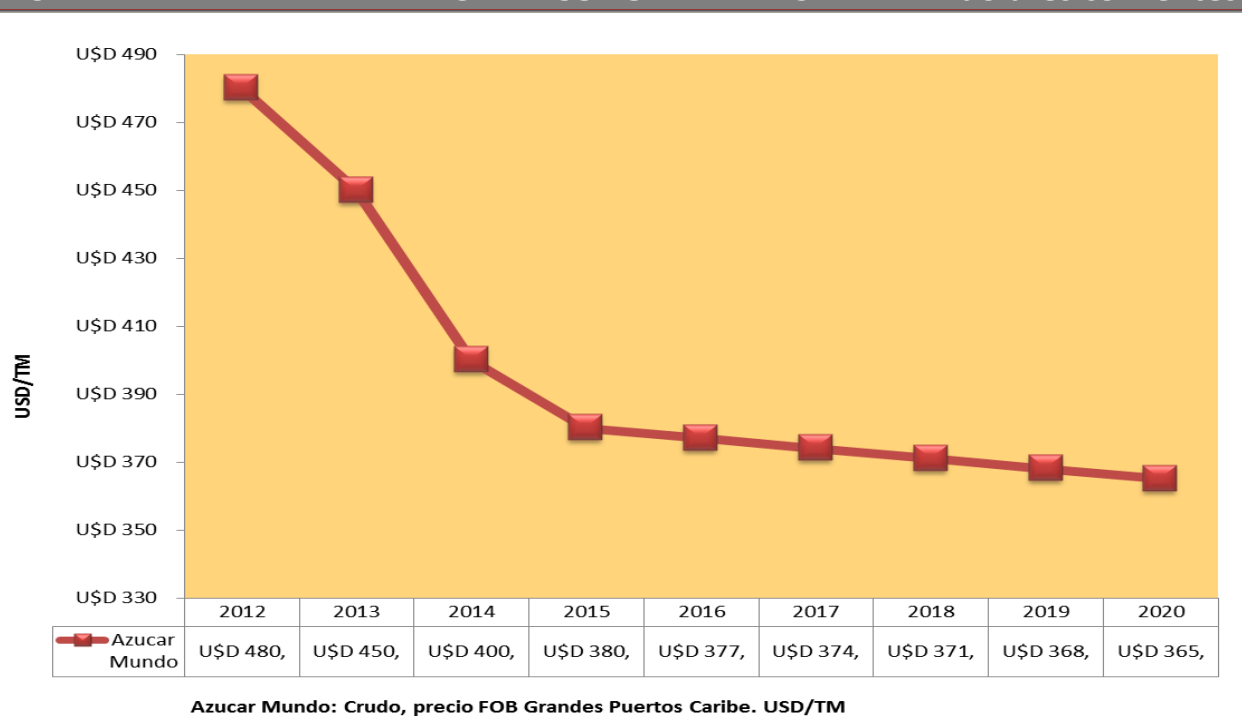
#### GRÁFICO Nº 8



## GRÁFICO Nº 9

### Proy. del precio del Azúcar (2012 – 2020) – Bco Mundial - Ene 2012

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes

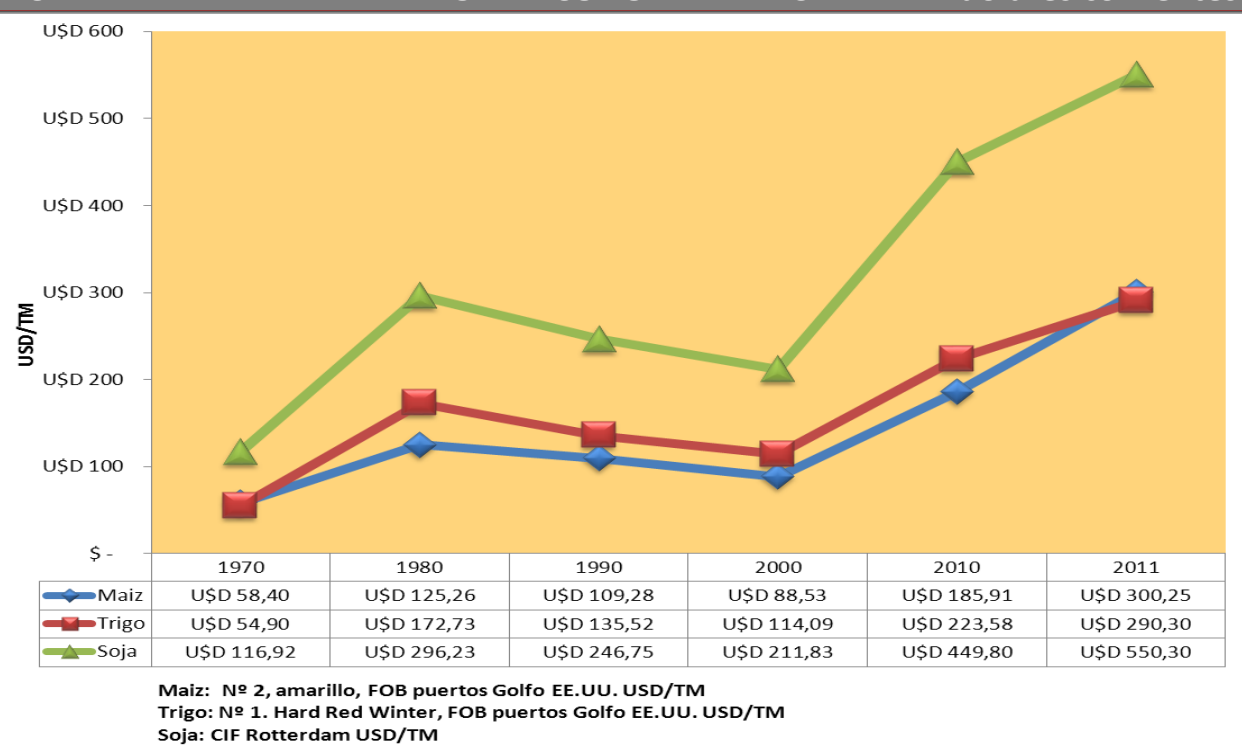


## 7.1.2 MAÍZ, TRIGO Y SOJA

### GRÁFICO Nº 10

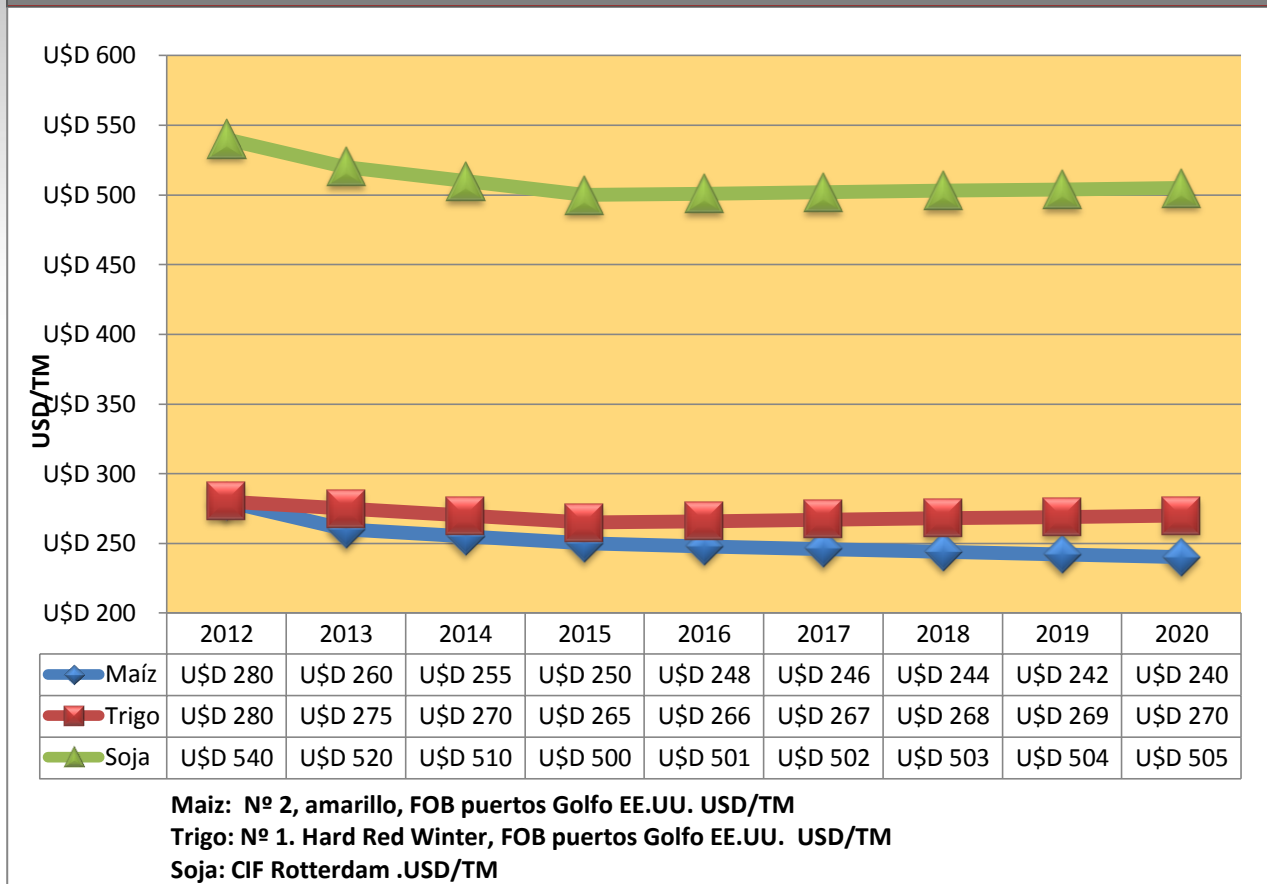
### Datos Históricos: Maíz, Trigo y Soja (1970 – 2011) – Banco Mundial

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



## GRÁFICO Nº 11

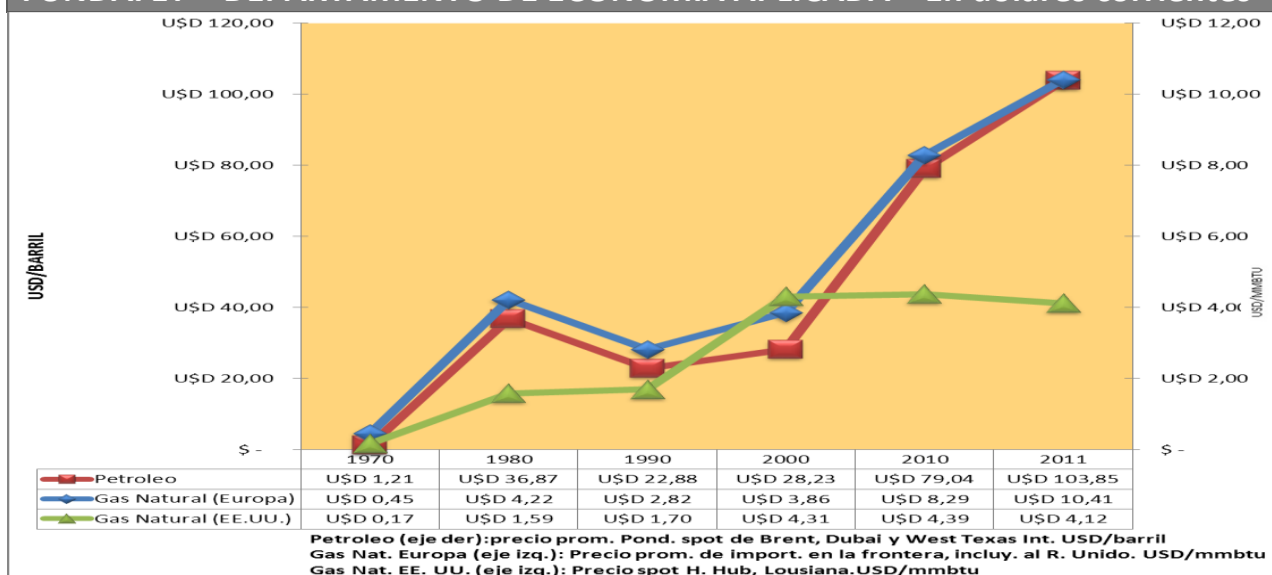
**Proy. del precio del Maíz, Trigo y Soja (2012–20) – Banco Mundial – Ene 2012**  
**FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes**



## 7.1.3 GAS Y PETROLEO

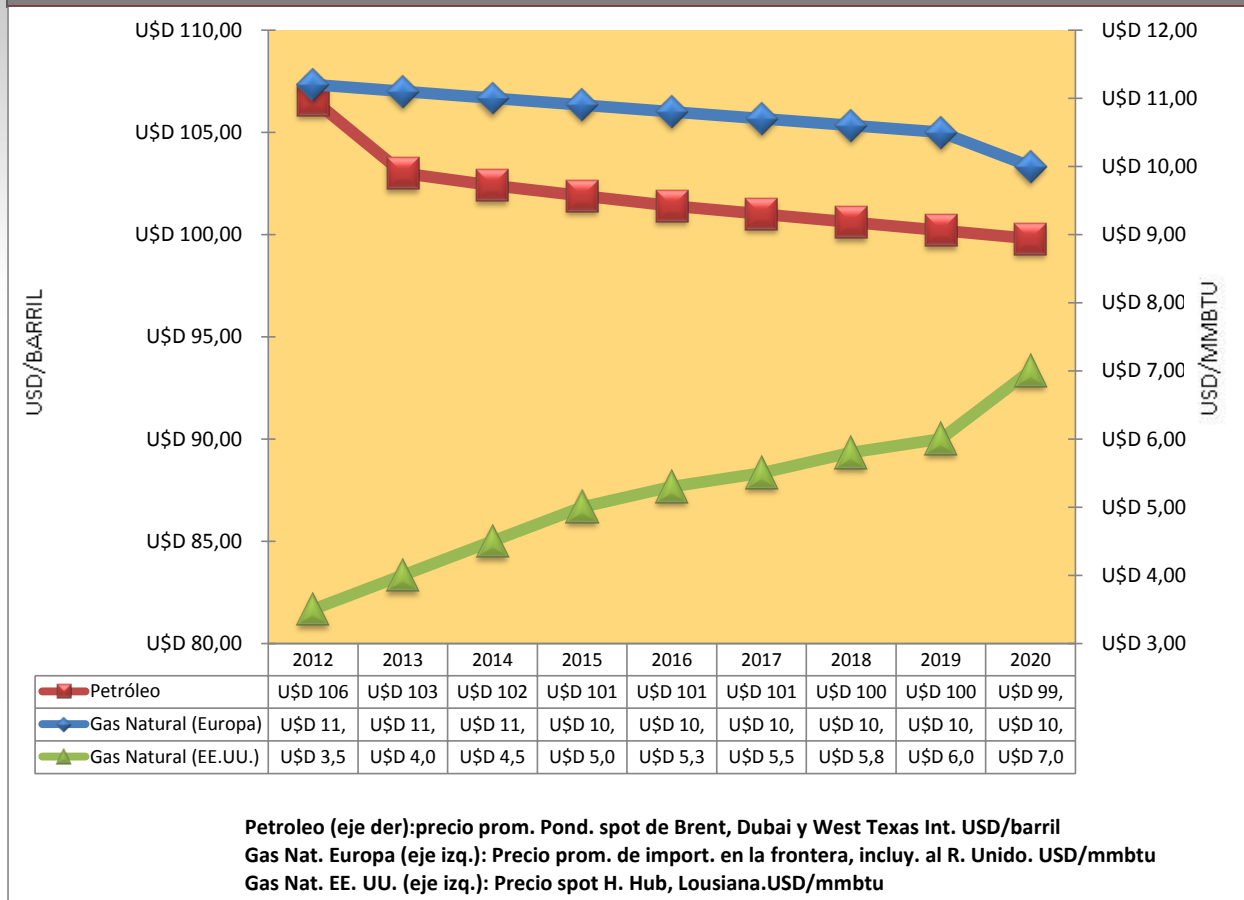
### GRÁFICO Nº 12

**Datos Históricos: Gas y Petróleo (1970 – 2011) – Banco Mundial**  
**FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes**



## GRÁFICO Nº 13

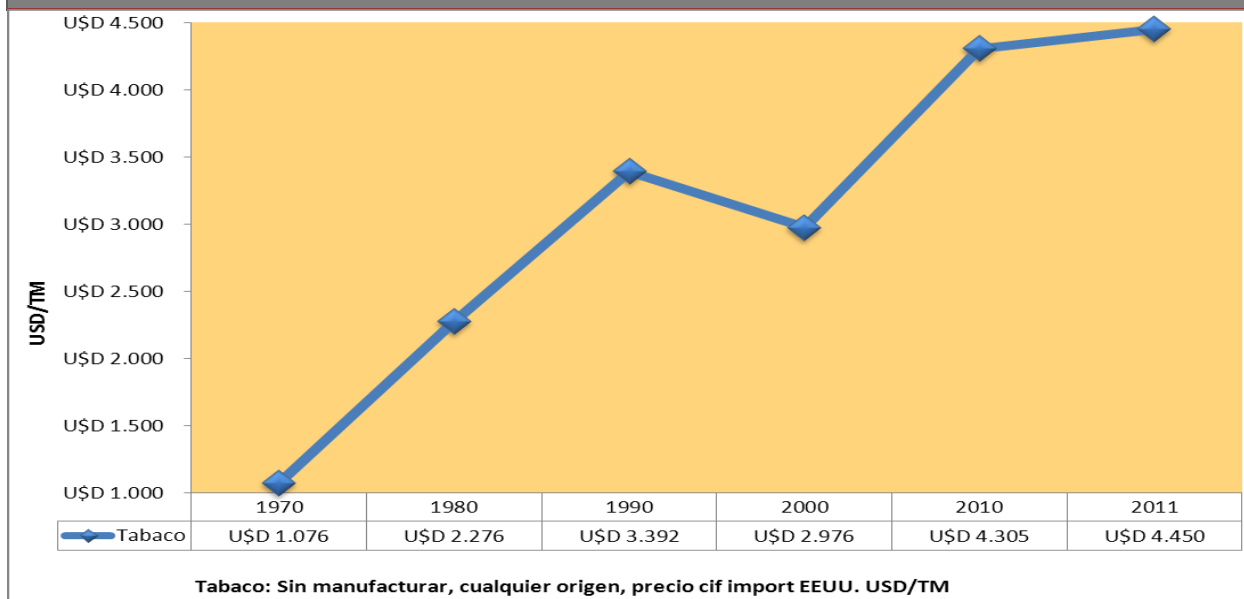
**Proy. del precio del Gas y Petróleo (2012 – 20) – Banco Mundial – Ene 2012**  
**FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes**



## 7.1.4 TABACO

### GRÁFICO Nº 14

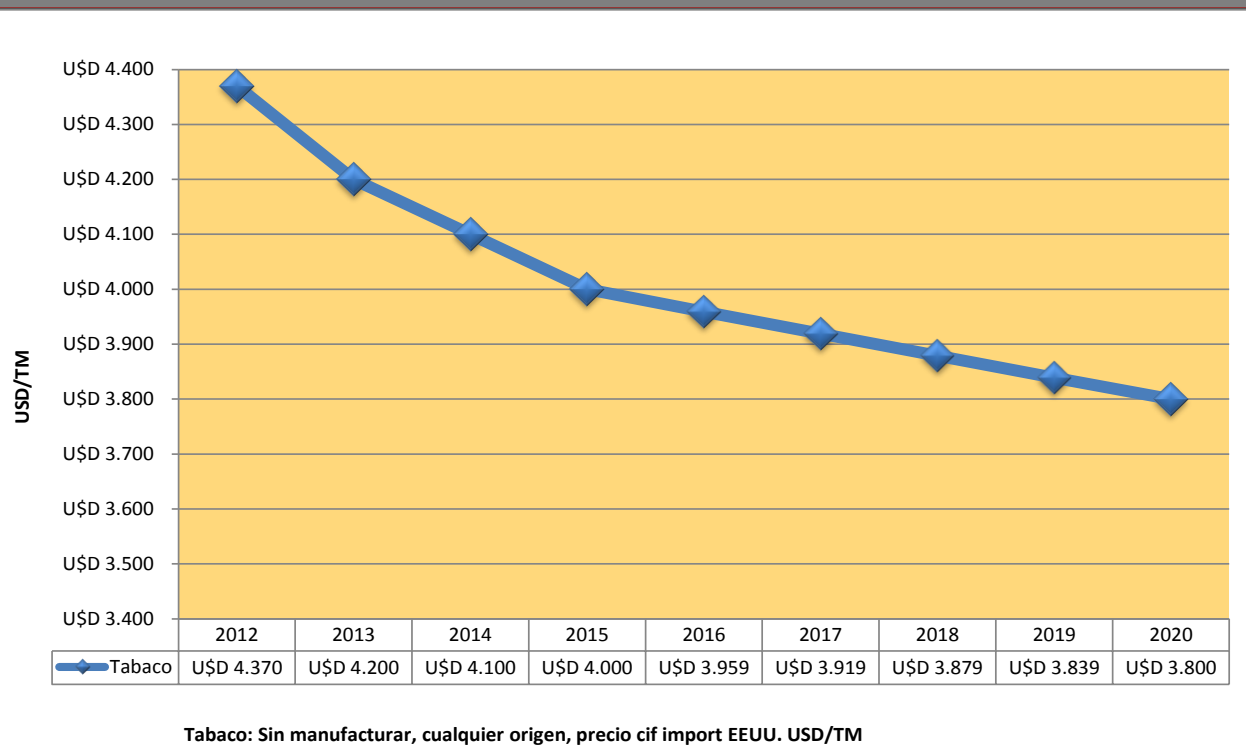
**Datos Históricos: Tabaco (1970 – 2011) – Banco Mundial**  
**FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes**



## GRÁFICO Nº 15

Proy. del precio del Tabaco (2012 – 20) – Banco Mundial - Ene 2012

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes

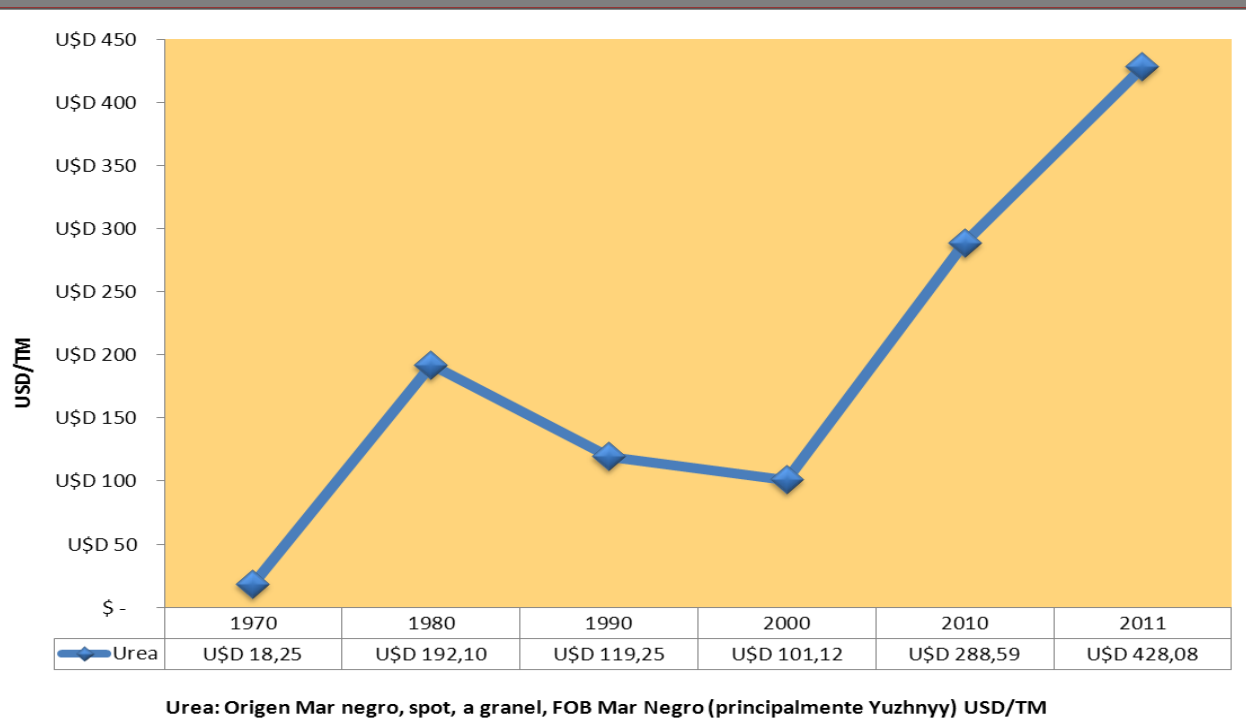


## 7.1.5 UREA

### GRÁFICO Nº 16

Datos Históricos: Urea (1970 – 2011) – Banco Mundial

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes

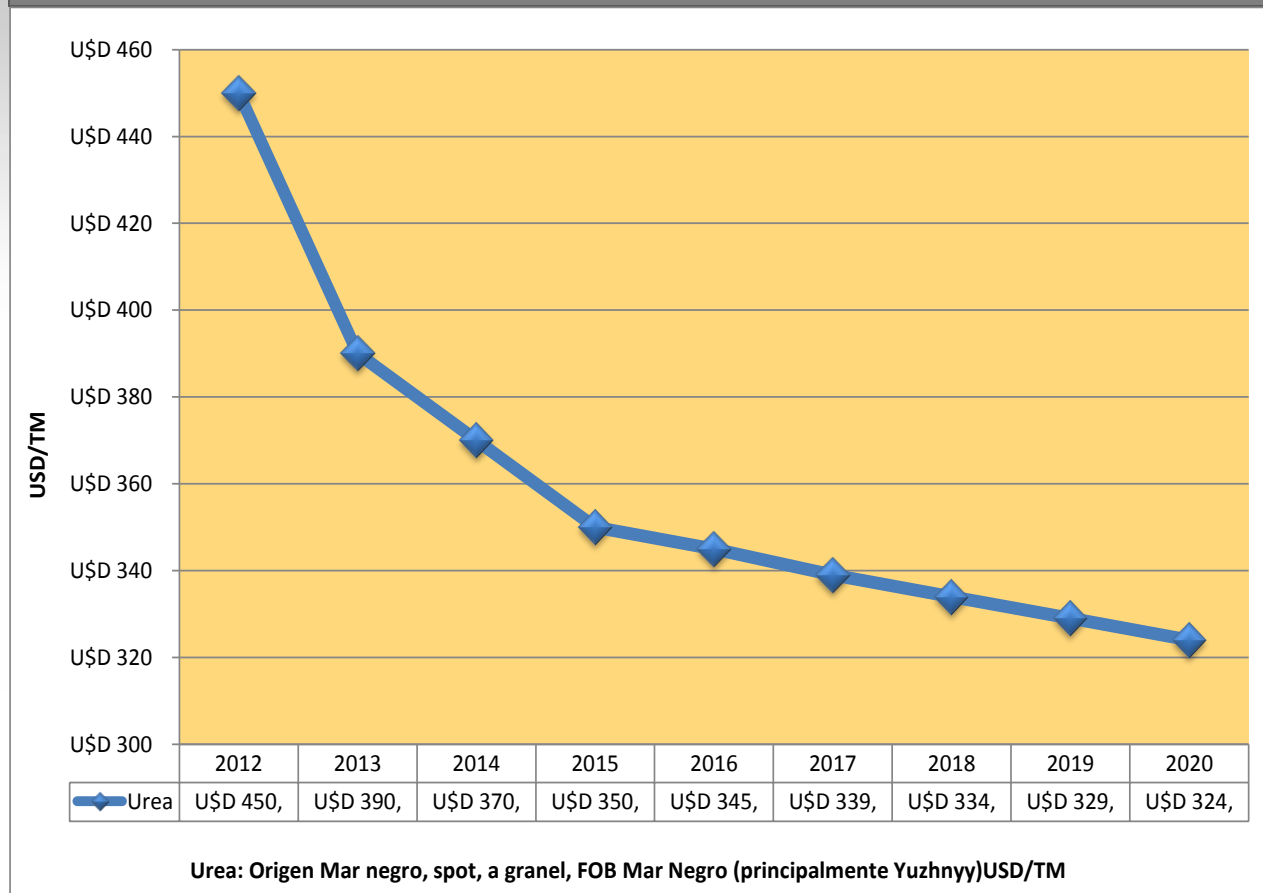




## GRÁFICO Nº 17

Proy. del precio de la Urea (2012 –2020) – Banco Mundial – Ene 2012

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA En dólares corrientes



## 7.2. OECD Y FAO

La OECD (Organization for Economic Cooperation and Development) y la FAO (Food and Agriculture Organization) publican anualmente una proyección de la tendencia futura de los precios de los commodities (materias primas), con un horizonte de 10 años. Este boletín actualizará esta información, en el momento en que estas organizaciones modifiquen sus estimaciones.

### CUADRO Nº 94

Proyecciones de Precios de Varios Commodities Realizado por la FAO y la OECD en 2011								
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA								
Nº	PRODUCTO	UN	Ejercicio 2015/16	Ejercicio 2016/17	Ejercicio 2017/18	Ejercicio 2018/19	Ejercicio 2019/20	Ejercicio 2020/21
1.-	<b>TRIGO</b> Precio (1)	USD/t	USD 240,6	USD 238,8	USD 241,7	USD 241,3	USD 241,23	USD 240,41
2.-	<b>MAIZ</b> Precio (2)	USD/t	USD 204,8	USD 207,1	USD 207,1	USD 207,8	USD 205,27	USD 202,85
3.-	<b>ARROZ</b> Precio (3)	USD/t	USD 472,4	USD 473,9	USD 478,4	USD 482,8	USD 488,59	USD 492,54
4.-	<b>AZUCAR</b> Azúcar Cruda (7)	USD/t rse	USD 525,9	USD 451,3	USD 406,5	USD 408,7	USD 410,90	USD 408,14
	Azúcar Refinada(8)	USD/t rse	USD 608,7	USD 543,5	USD 503,3	USD 506,6	USD 509,56	USD 507,80
5.-	<b>BIOETANOL</b> Precio(25)	USD/hl	USD 64,8	USD 66,1	USD 67,4	USD 67,5	USD 67,38	USD 66,37
6.-	<b>BIODIESEL</b> Precio(26)	USD/hl	USD 144,2	USD 142,7	USD 144,0	USD 143,2	USD 142,57	USD 142,86

1 USA f.o.b. Gulf Ports (June/May).

2 US f.o.b. Gulf Ports (September/August).

3 f.o.b. Bangkok (January/December).

7 Precio del Azúcar Cruda, ICE Inc.No11 f.o.b,precio a granel, October/September.

8 Precio del azúcar refinada,Euronext,Liffe,Contract No. 407 London,Europe,October/September.

25 Brazil, Sao Paulo (ex-distillery).

26 Precio al productor-Alemania-Neto de impuesto al biodiesel.

FUENTE: OECD and FAO Secretaria.

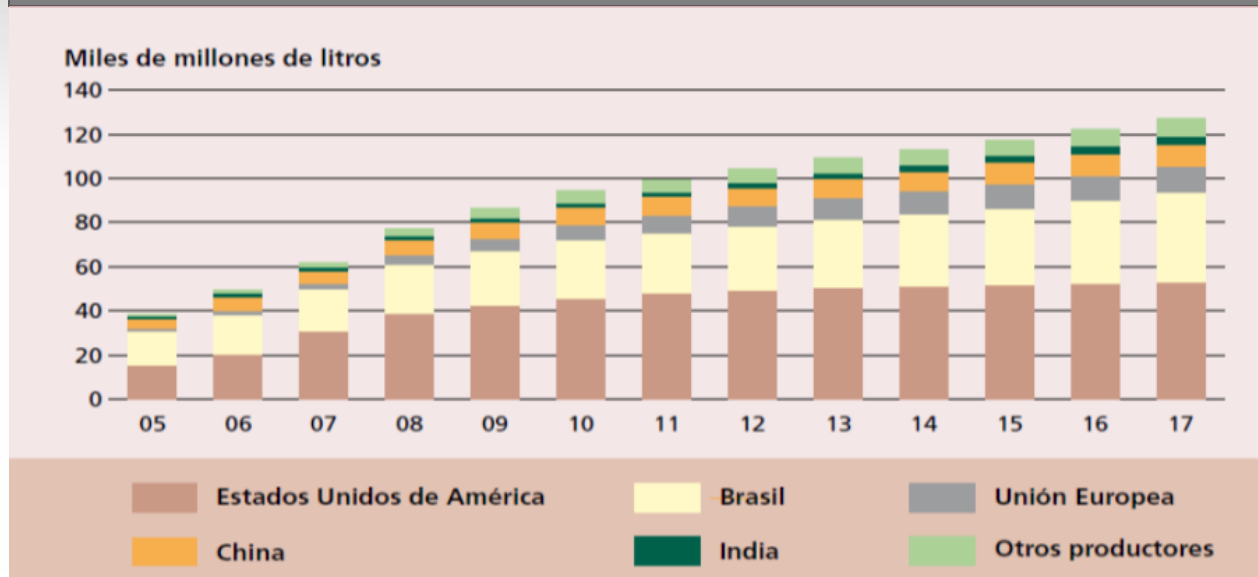


## 7.3 BIOCOMBUSTIBLES

### 7.3.1 BIOETANOL

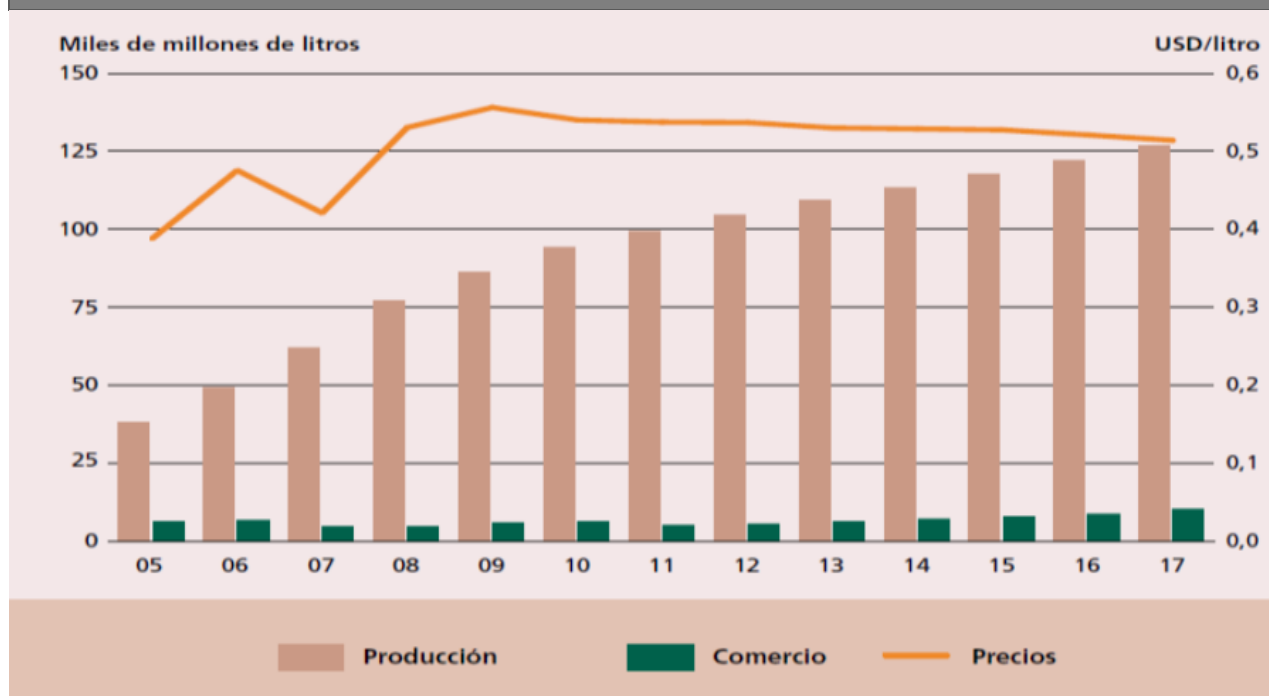
#### GRAFICO Nº 18

**Principales productores de Etanol, con Proyecciones hasta 2017**  
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA



#### GRAFICO Nº 19

**Producción, comercio y precios mundiales del etanol, con proyecciones hasta 2017**  
FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA



## 7.3.2 BIODIESEL

### GRAFICO Nº 20

Producción, comercio y precios mundiales del biodiesel, con proyecciones hasta 2017

FUNDAFET – DEPARTAMENTO DE ECONOMIA APLICADA

